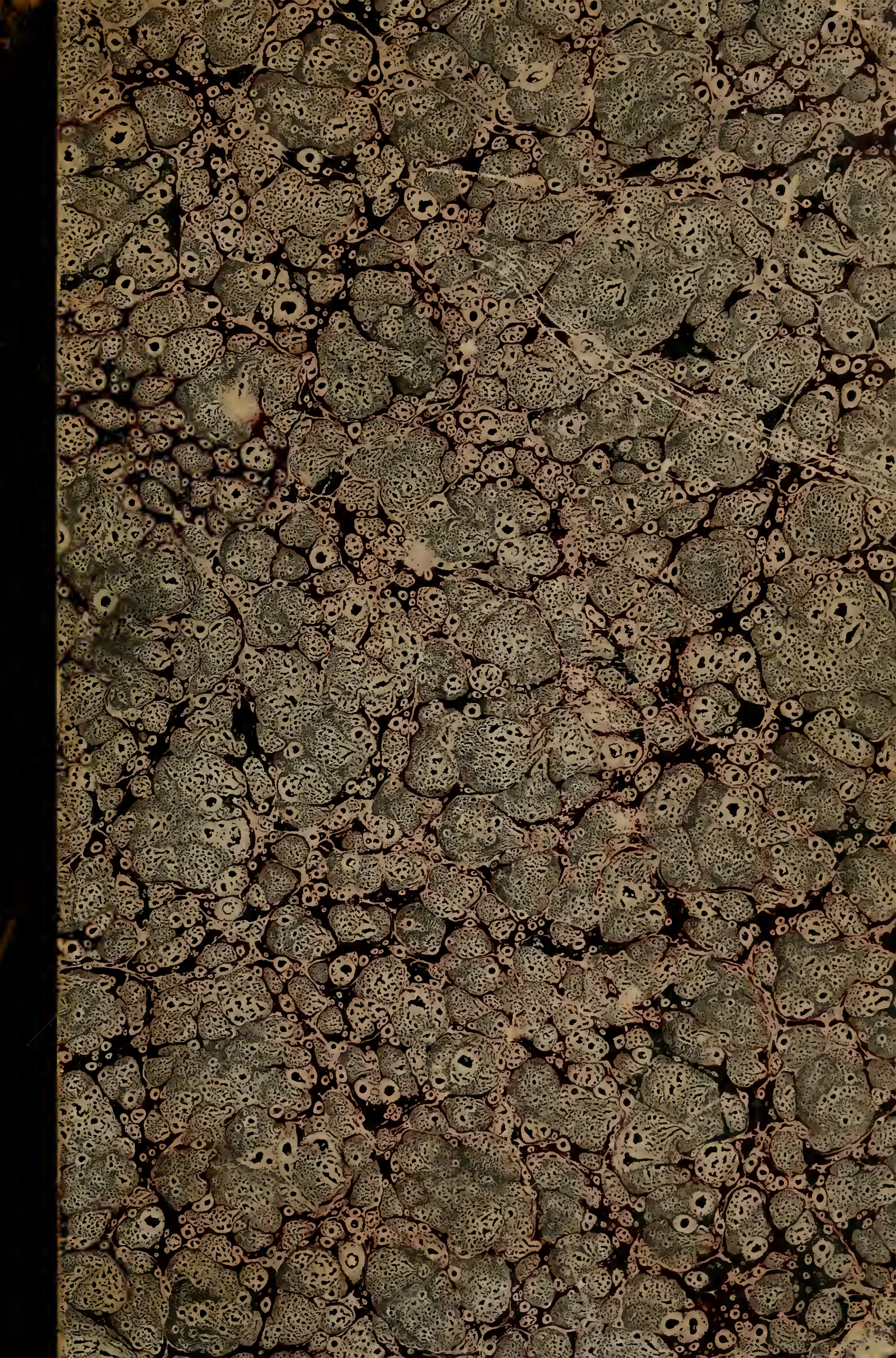
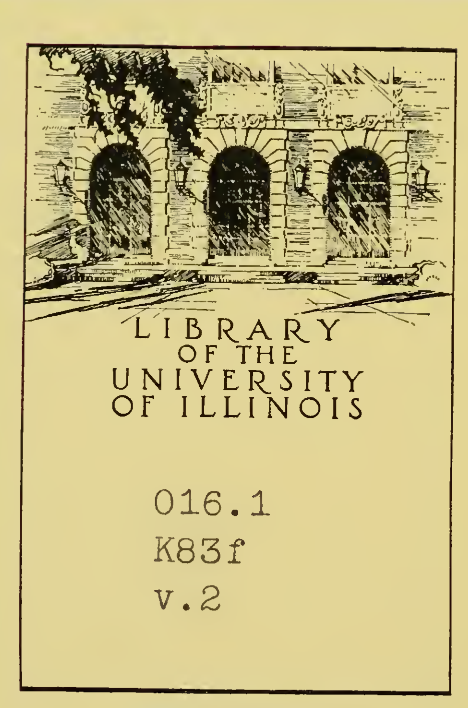



LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF ILLINOIS
016.1
K83f
v.2

Я. КОЛУБОВСКІЙ.

ФИЛОСОФСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ.

ОБЗОРЪ КНИГЪ, СТАТЕЙ и ЗАМѢТОКЪ,

преимущественно на русскомъ языкѣ, имѣющихъ отношеніе къ философскимъ знаніямъ.

~~Годъ второй.~~ 1894.

ИЗДАНІЕ Л. Ф. ПАНТЕЛѢЕВА.



МОСКВА.
Типо-литографія Высоч. утвержд. Т-ва И. Н. Кушнеревъ и Ко,
Пименовская ул., соб. домъ.

1896.


КЪ СВѢДѢНІЮ ЧИТАТЕЛЯ.

Кромѣ повременныхъ изданій, поименованныхъ въ предшествующемъ выпускѣ „Ежегодника" (стр. 4—5), для предлагаемаго выпуска извлечены статьи изъ слѣдующихъ періодическихъ изданій: „Артистъ" (Москва), „Биржевыя Вѣдомости" (Спб.), „Врачъ" (Спб.), „Ежемѣсячныя литературныя прибавленія къ Нивѣ" (Спб.), „Записки Новороссійскаго университета", „Извѣстія историко-филологическаго института кн. Безбородко" (Нѣжинъ), „На помощь матерямъ" (Сбп.), „Научное обозрѣніе" (Спб.), „Новое Слово" (Спб.), „Одесскія Новости", „Педагогическій Еженедѣльникъ" (Ревель), „Русская Старина" (Спб.), „Русскій Архивъ" (Москва), „Саратовскій Листокъ", „Книговѣдѣніе" (Москва), „Церковныя Вѣдомости" (Спб.), „Церковный Вѣстникъ" (Спб.). Изъ нихъ „Научное Обозрѣніе", „Новое Слово" и „Педагогическій Еженедѣльникъ" начали выходить въ 1894 году. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что „Журналъ гражданскаго и уголовнаго права" преобразованъ въ „Журналъ Юридическаго Общества при Спб. университетѣ".

Всякаго рода замѣчанія и дополненія, а также и оттиски статей покорнѣйше просятъ адресовать на имя составителя въ Спб., Сергіевская, 16.

I. АЛФАВИТНЫЙ ОБЗОРЪ.

Ссылки на 1-й выпускъ „Ежегодника" дѣлаются сокращенно. Такъ, напр.: см. I, 200,—означаетъ: см. въ 1-мъ вып. статью подъ № 200. Гдѣ не указанъ годъ выхода книги или повременнаго изданія, подразумѣвается годъ обзора—1894.

Аболенскій, д-ръ.—См. Рибо.

Абрикосовъ, Н.—См. Киддъ.

1. (Августинъ).—Сто великихъ людей. Книга VI. Блаженный Августинъ, Бернардъ Клервоскій, Францискъ Ассизскій. Спб. Изд. и тип. А. Суворина. 162 стр., 10.000 экз. Ц. 20 коп. (Дешевая библіотека).

Къ философіи имѣетъ отношеніе краткій очеркъ (стр. 3—53) жизни и дѣятельности Августина, составленный по Villemain: Tableau de l'éloquence chrétienne au IV-me siècle, 1867.

2. (Августинъ).—Ученіе блаженнаго Августина о богодухновенности св. Писанія. Статья И. Х—а.—«Вѣр. и Раз.», отд. церковный, № 2, стр. 96—110.

Надо думать, что читателю преподносится одно изъ ученическихъ сочиненій, заслужившихъ похвалу профессора. Замѣчательно, что въ другомъ духовномъ журналѣ незадолго передъ этимъ была помѣщена статья подъ тѣмъ же заглавіемъ (см. I, 2). Очевидно, это излюбленная тема для сочиненій студентовъ нашихъ духовныхъ академій.

Августинъ.—См. Л. Писаревъ.

Авенаріусъ.—См. М. Клейнъ.

3. Аверкіевъ, Д.—О драмѣ. Спб. 1893.

См. I, 3. Сѣтуетъ на то, что критика почти не замѣтила этого труда, А. Ветуховъ въ «Трудахъ педаг. отд. харьков. филол. общ.» вып. II, стр. 107—115 (при «Сборникѣ харьков. филол. общ.» т. VI). Очень сочувственно отзывается С. Кр—въ. «Моск. Вѣд.» № 6.

Аврелинъ, М.—См. Чуйко.

Авсѣенко, В.—См. Нордау.

Агафоновъ, В.—См. Брюнетьеръ 85, Данилевскій.

Адольфъ, А.—См. Коменскій.

Айронсъ.—См. Мокіевскій.

4. Аксаковъ, А.—Новые фокусы г. Эльпе по части спиритизма. (Письмо въ редакцію).—«Нов.» № 68. Перепечатано въ «Реб.» № 12, стр. 123с.

Авторъ упрекаетъ г. Эльпе въ передержкѣ. Письмо напечатано по поводу статьи Э.: Спиритическая фотографія. «Нов. Вр.», приложеніе къ № 6444 (5-го февр.), гдѣ говорится о разоблаченіяхъ Фуртье (см. ниже).

Не менѣе рѣзко отвѣчаетъ Эльпе: Новыя «астральныя» выдѣленія г. Аксакова. «Нов. Вр.» № 6481 (15-го марта). На это въ свою очередь А. Аксаковъ: Полно, «клевета-ли»? (Письмо въ редакцію). «Нов.» № 92 (перепечатано въ «Ребусѣ» № 16, стр. 163с.). О томъ, что фотографа Бюже небыло, а былъ Buguet.

Аксаковъ, А. Н.—См. Вл. Соловьевъ.

Аксаковъ, К.—См. Колюпановъ.

Александровскій.—См. Самборъ.

5. Альбицкій, П. М.—Жизнь и медицина.—«Вѣстн. Евр.» 5, 196—215.

Въ извлеченіи читано на актѣ военно-медиц. академіи въ 1893 г.—Чѣмъ больше мы знакомимся съ жизнью организма, тѣмъ больше убѣждаемся, что эта жизнь есть непрерывная и часто напряженная борьба. Каждый изъ насъ можетъ принять дѣятельное участіе въ борьбѣ съ тѣмъ величайшимъ зломъ, которому подобнаго нѣтъ, и которое замѣчается въ томъ, что люди пользуются едва лишь третьей частью своего высшаго, ни съ чѣмъ несравнимаго сокровища—жизни. Если бы каждый ясно сознавалъ и помнилъ, что громадное большинство страданій людскихъ и преждевременныхъ смертей зависитъ отъ того, что люди по невѣдѣнію или—что чаще—горькой судьбѣ вынуждены затрачивать массу силы своей и ослабѣвать въ борьбѣ съ такими вредными вліяніями, которыя вполнѣ устранимы, и если бы каждый не только сознавалъ и помнилъ это, но и по мѣрѣ силъ своихъ помогалъ тѣмъ, кто нуждается въ помощи, то было бы, по мнѣнію автора, найдено одно изъ тѣхъ могущественныхъ, почти универсальныхъ цѣлебныхъ средствъ, которыхъ люди ищутъ съ тѣхъ поръ, какъ возникли страданія людскія.

Статья излагается въ «Педаг. Сборн.» 9, стр. 254с.

Алье, Р.—См. Коропчевскій.

Амбрози.—См. Вальденбергъ.

6. Амвросій, архіепископъ харьковскій.—Слово въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. О свободѣ чувства.—«Вѣр. и Раз.», отд. церковный, № 14, стр. 67—80, а также «Моск. Вѣд.» № 202, «Южн. Край» 24 іюля, № 4654, «Петерб. газ.» 27-го іюля, «Прибавленія къ Церковн. Вѣд.» № 32, стр. 1091—1098.

Учеными людьми проповѣдуются всевозможные виды свободы: свобода разума, свобода воли и, наконецъ, въ наше время получило широкое распространеніе ученіе о свободѣ чувства. Неограниченная свобода ума выразилась сначала въ искаженіи христіанскихъ догматовъ, а потомъ въ невѣріи и отрицаніи Христа Спасителя, Бога, міра духовнаго, вѣчной жизни и суда Божія. Свобода воли разразилась противленіемъ власти родительской и правительственной государственными переворотами, мятежами и убійствами. На-

конецъ, свобода чувства на нашихъ глазахъ обнаруживается въ крайнемъ разливѣ нравственнаго развращенія, въ грубѣйшихъ порокахъ и плотскихъ страстяхъ. Каждый изъ этихъ видовъ свободы,—продолжаетъ ораторъ,—одинъ можетъ погубить человѣка, но всѣ вмѣстѣ въ полномъ развитіи погубятъ и все человѣчество.

Въ самомъ началѣ своей рѣчи маститый витія—очевидно, по недосмотру—говоритъ о томъ, что свободныя искусства стали распространяться въ христіанскомъ мірѣ съ XVI в. Между тѣмъ они появились въ странахъ Западной Европы вмѣстѣ съ христіанствомъ, а въ XVI в. авторитетъ ихъ уже значительно пошатнулся.

Амвросій, архіеп.—См. Алексѣй Введенскій 122.

7. (Аміель).—Изъ дневника Аміеля. Переводъ съ французскаго М. Л. Толстой, подъ ред. и съ предисловіемъ Л. Н. Толстого. Изд. «Посредника» для интеллигентныхъ читателей. Спб. Тип. В. Демакова. 107 стр. 5.000 экз. Ц. 35 коп. — Первоначально «Сѣв. Вѣст.» 1, 257—288; 2, 225—250; 3, 225—232; 4, 249—266; 5, 250—260; 6, 281—288; 7, 289—296.

Въ своемъ предисловіи Л. Н. Толстой обращаетъ вниманіе читателя на дневникъ покойнаго женевскаго профессора, какъ на замѣчательную книгу. Въ продолженіе тридцати лѣтъ своего дневника Аміель «чувствуетъ то, что мы такъ старательно забываемъ,—то, что мы всѣ приговорены къ смерти, и казнь наша только отсрочена».

Трудно излагать книги, подобныя «дневнику» Аміеля, гдѣ авторъ изо дня въ день слѣдилъ за своимъ настроеніемъ и записывалъ все, что казалось ему интереснымъ, все, что онъ считалъ остроумнымъ и заслуживающимъ вниманія. Но центральныхъ мыслей у него, кажется, двѣ: мысль о Богѣ и о смерти. «Одно только нужно: сознавать Бога. Всѣ чувства, всѣ силы души и ума, всѣ внѣшнія средства пониманія—только просвѣты на божество,—суть только способы вкушать и обожать Бога». Въ Аміелѣ слышится какой-то разладъ, какая-то неудовлетворенность, которыхъ онъ никакъ не могъ преодолѣть до конца жизни. Затрогивая философскіе вопросы, онъ разсматриваетъ ихъ съ точки зрѣнія идеалистическаго пантеизма.

Въ книгѣ видитъ только чисто-психологическій интересъ Д. М.: Журнальныя новости. «Рус. Вѣд.» № 311. Ироническій отзывъ въ «Рус. Мысли» 3, стр. 168с. (библіогр. отд.). Сочувственно цитируетъ Л. Т(ихомировъ): Лѣтопись печати. «Рус. Об.» 2, 922—926. Тому же дневнику посвящаетъ часть своего «Литературнаго обозрѣнія» Ив. Ивановъ, «Артистъ» № 36 (апр.), стр. 157—161. По его мнѣнію, Аміель не все пишетъ однѣ наивности и вторитъ стародавней романтической грусти. У него правдивыя культурныя мысли часто перемѣшиваются съ настроеніемъ человѣка всевозможныхъ предразсудковъ.

Содержаніе нѣкоторыхъ частей дневника излагается въ «Книжкахъ Нед.» 4, 235сс. и 6, стр. 272с. (Изъ русскихъ изданій). Мало интереснаго и поучительнаго находитъ въ «Дневникѣ» Домино: Журналистика. «Новор. Тел.» 29-го іюля № 6187. Ничего новаго не находитъ также у Аміеля М. Полтавскій: Литературныя замѣтки. «Биржев. Вѣд.» № 83.

По-своему толкуетъ Аміеля Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки.

Дневникъ Амієля. «Моск. Вѣд.» № 13. Въ этомъ трогательномъ дневникѣ мы, по словамъ г. Николаева, видимъ искреннее исканіе Бога, сердечное предчувствіе Его, смутную вѣру въ великое и невѣдомое, но вѣру неопредѣленную, которая не нашла еще формы для выраженія. Въ другомъ своемъ фельетонѣ, посвященномъ тому же дневнику (тамъ же № 89), г. Николаевъ говоритъ: «мы живемъ и движемся въ нѣдрахъ исторически сложившагося государства, покоящагося на чувствѣ народномъ. Это всенародное чувство крѣпко и живо: свинецъ народной массы такъ тяжелъ, что до сихъ поръ не нарушалось равновѣсіе нашей жизни, несмотря на всѣ скачки и судорожныя движенія такъ-называемыхъ образованныхъ классовъ общества . . . Пока народная масса крѣпка, пока она здорова, пока въ ней сильно историческое чувство, пока въ ней живетъ преемственное преданіе, до тѣхъ поръ что бы ни совершалось на поверхности, какія бы европейскія настроенія ни усваивались нашею интеллигенціею, все будетъ хорошо и благополучно».

Иначе смотритъ на дневникъ Амієля Срг. Печоринъ: Въ дебряхъ философіи. «Нов.» № 146. «Можетъ-быть Амієль—честный, искренній мыслитель, но довольно натолкнуться на одну абсолютную и неопровержимую безсмыслицу, чтобы перестать слушать его лепетъ. А сколько у насъ такихъ философовъ, которымъ удается гипнотизировать весьма умныхъ людей, сколько у насъ Амієлей, которыхъ слушаютъ, почтительно глядя имъ въ ротъ».

См. также «маленькій фельетонъ» «Одесск. Нов». 8-го янв. № 2836: Предисловіе графа Л. Н. Толстого къ сочиненіямъ философа Амієля.

8. (Амонъ). La Psychologie du militaire professionnel. par. H. Hamon. Краткая рецензія по «Rev. des Rev.» въ «Мірѣ Бож.». 7, стр. 179.

9. (Амонъ). — Hamon, A. Опредѣленіе преступленія. Переводъ съ французскаго В. В. Быховскаго. Москва. Тип. товар. А. И. Мамонтова. 23 стр., 600 экз. Ц. 35 к.

Не удовлетворенный существующими опредѣленіями преступленія, авторъ даетъ свое собственное. По его мнѣнію, преступленіемъ слѣдуетъ называть всякое дѣйствіе, оскорбляющее индивидуальную свободу. Это опредѣленіе годится для всѣхъ временъ и мѣстъ: оно свободно отъ всякой побочной идеи—причинности, цѣли, виновности, общественныхъ требованій, порицанія, одобренія, безразличія. На такомъ только опредѣленіи и можно, по увѣренію автора, построить криминологію.

Не совсѣмъ сочувственно отзывается д-ръ Ю. Іоельсонъ: Ученыя арабески. «Одес. Нов.» 10-го августа № 3036.

10. Андреевскій, И. С.—Генезисъ науки, ея принципы и методы. Часть II. Кіевъ. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 32 стр., 500 экз.

Въ первой части своего труда, вышедшей еще въ 1890 г. въ Москвѣ, авторъ доказываетъ, что современная западно-европейская наука представляетъ два направленія: романское и германское. Романское направленіе развилось на основѣ романской дуалистической философіи и приняло характеръ механическаго міровоззрѣнія, германское же создалось на основѣ германско-плюралистической философіи и приняло характеръ органическаго міровоззрѣнія. Романская наука всецѣло проникнута картезіанскими принципами,

какъ германская—монадологическими. Во второй части авторъ въ очень сжатой, почти конспективной формѣ продолжаетъ свои разсужденія о значеніи и характерѣ логическихъ методовъ. Г. Андреевскій относится болѣе чѣмъ скептически къ универсальности логики. По его мнѣнію, не логика создаетъ философію и науку, а послѣднія создаютъ логику. Умъ человѣческій смотритъ на свои собственные процессы сквозь призму господствующихъ идей: если ложны онѣ, то ложна и логика. Не удивительно поэтому, что декартовскіе и лейбнице-ньютоніанскіе принципы легли въ основу не только современныхъ философскихъ концепцій, физическихъ и политическихъ системъ, но и логическихъ теорій. Научныя положенія не выводятся изъ опыта, а создаются умомъ по тѣмъ нормамъ или схемамъ, которыя заложены въ нашемъ умѣ и служатъ основаніями или принципами знанія. Міръ въ нашемъ представленіи есть синтезъ явленій, прототипомъ котораго служитъ синтезъ нашихъ душевныхъ силъ. Поэтому физика, политика, философія и логика создаются по образцу антропологіи и въ частности психологіи. Извѣстнаго рода складъ душевныхъ силъ необходимо влечетъ за собою концентрацію вниманія, чувства и воли на опредѣленныхъ предметахъ знанія. Въ основѣ всякаго міровоззрѣнія лежатъ не только принципы разума, но и стремленія воли и чувствъ; первые подчиняются послѣднимъ. Истинный методъ науки есть методъ аналогіи.—Авторъ не замѣчаетъ коренного противорѣчія въ своихъ взглядахъ: если въ основѣ науки лежатъ апріорныя схемы ума, и такъ какъ нѣтъ ни малѣйшей возможности говорить о спеціально германскихъ или романскихъ схемахъ ума, то классификація научныхъ направленій, представленная авторомъ, теряетъ подъ собой всякую почву. Нельзя не пожалѣть также, что авторъ не въ мѣру кратокъ при развитіи своихъ мыслей, особенно тѣхъ, которыя не могутъ не казаться еретическими.

Анри.—См. Бине 52 и 53, Дюма, Оболенскій.

11. Антоній, архим.—Нравственное обоснованіе важнѣйшаго христіанскаго догмата. Приложеніе къ разбору ученія Канта объ оправданіи.—«Бог. Вѣст.» 3, 423—445.

По словамъ автора, г. Кирилловичъ (см. ниже) ограничился раскрытіемъ допущенныхъ Кантомъ противорѣчій, но оставилъ безъ вниманія его тезисы объ откровеніи и Искупителѣ. Архимандритъ Антоній имѣетъ въ виду дополнить въ этомъ отношеніи статью г. Кирилловича.—Если правила этики, отрѣшенныя отъ догматовъ, оказались у Канта не только не обоснованными научно, но и взаимно противорѣчащими, то это, по мнѣнію автора, произошло отъ того, что онъ исходилъ не изъ одного раціональнаго принципа, а бралъ важнѣйшіе догматы вѣры одинъ за другимъ и затѣмъ обезличивалъ (?) ихъ. Кантъ вовлекъ своихъ послѣдователей въ злѣйшія заблужденія. Позднѣйшіе теологи, раціоналисты и пантеисты, вмѣсто идей удержали только термины и продолжаютъ попытки морочить людей, предлагая имъ полный церковно-богословскій словарь почти безъ единой евангельской мысли. Къ числу этихъ теологовъ архим. Антоній относитъ и Л. Н. Толстого. Съ воззрѣніями Канта на религію необходимо считаться. Особенно серьезную опасность представляетъ отрицаніе Кантомъ откровенія и божественности Христа. Архимандритъ Антоній доказываетъ въ своей статьѣ необходимость того и другого догмата,

вытекающую будто бы изъ собственныхъ же положеній Канта. Автономная мораль вполнѣ соединима съ признаніемъ откровенія и божественной личности Христа. Такимъ образомъ, архим. Антоній въ философіи религіи оказывается кантіанцемъ, исправившимъ и дополнившимъ положенія своего учителя. Не даромъ у него на стр. 443 говорится: «философія не можетъ спасти человѣка, но не можетъ и человѣкъ спастись не философствуя надъ собой и надъ жизнью». Слѣдуетъ прибавить, что авторъ весьма либерально относится къ русской рѣчи. Вотъ нѣсколько примѣровъ: «убѣжденіе *о* (въ?) своей объективной и при томъ абсолютной значимости (?!)» (стр. 424); «самоцѣнность нравственной природы человѣка со стороны самыхъ возникновеній (?!) стремленія къ добру или ко злу» (стр. 425); «бытіе было для меня, какъ несомнѣнный фактъ (вмѣсто: было несомнѣннымъ фактомъ)» (стр. 429); на стр. 443 говорится о какомъ-то *пріискреннемъ* единеніи.

Антоній, архим.—См. Алексѣй Введенскій 123, Глаголевъ, Московское Психологическое Общество.

Антоновичъ, И.—См. Дюрингъ.

Антоновичъ, М. А.—См. Волынскій 158 и 159.

Антоновскій, Ю.—См. Дюрингъ.

12. Анфимовъ, Я. А.—Сознаніе и личность при душевныхъ болѣзняхъ. Томскъ 1893. Тип. Макушина. 74 стр. (Также въ «Извѣстіяхъ Томскаго университета», кн. 6, стр. 273—310. На заглавномъ листѣ этой книги «Извѣстій» выставленъ 1893 г., а на обложкѣ—1894 г.). См. I, 13.

По мнѣнію автора, человѣческій міръ представляетъ собою загадочную область. Отвѣтить на вопросъ, что такое сознаніе, значитъ сказать, что такое душа; а это значитъ не получить никакого отвѣта. Не зная сущности сознанія, авторъ тѣмъ не менѣе рѣшительно утверждаетъ, что оно, какъ явленіе высшаго порядка, имѣетъ «одну и ту же психическую натуру у всѣхъ людей, одни и тѣ же духовныя свойства. Оно неизмѣнно и непреложно существуетъ съ момента появленія перваго человѣческаго существа на нашей планетѣ и прекратится съ послѣднимъ человѣкомъ на ней. Оно было и будетъ ни лучше, ни хуже, ни чище, ни яснѣе во всѣ времена жизни человѣчества... Разнообразіе обусловливается не разницею въ степени сознанія, а различіемъ въ психологическомъ складѣ личности или нашего *я*». Подвергается измѣненіямъ, извращеніямъ и даже полному исчезновенію только личность, а сознаніе исчезаетъ только со смертію. Дѣятельная сторона сознанія, создающая наше *я*, развивается только при непремѣнномъ условіи правильнаго тѣлеснаго развитія. *Я*—это группа избранныхъ, стойкихъ представленій, опредѣляющая въ человѣкѣ характеръ, умственное и нравственное развитіе. Остовомъ здѣсь являются: 1) представленіе о себѣ, какъ отдѣльной особи; 2) чувственный тонъ; 3) содержаніе мышленія данной минуты и 4) воля. Личность—это то же сознаніе, но только дѣятельное, та сторона его, которая выражается только при условіи нормально развитаго мозга и организма.

Изъ этого краткаго изложенія читатель видитъ, что проф. Анфимовъ устанавливаетъ гипотезы метафизическаго характера. Справедливость требуетъ прибавить, что онѣ у него висятъ въ воздухѣ.

Сочувственно излагаетъ К. Н. Ковалевская въ «Архив. психіат., нейрол. и суд. психопат.», т. 23, № 2, стр. 102сс.

Аполлоній Тіанскій.—См. Д. Писаревъ.

13. Аристотель.—Первая аналитика. Переводъ проф. Н. Н. Ланге.—«Жур. мин. нар. просв.» 1891, 9, 57—76; 10, 11—32; 11, 33—35; 1892, 1, 37—48; 2, 49—80; 3, 37—48; 1894, 4, 10—32; 5, 33—69; 6, 86—108. Затѣмъ отдѣльно, Спб. Тип. Балашова. V+194 стр. 200 экз.

Этотъ тщательный переводъ важнѣйшаго изъ логическихъ трактатовъ Аристотеля сопровождается довольно большимъ числомъ цѣнныхъ примѣчаній, выясняющихъ темныя мѣста у греческаго философа.

14. Аристотель.—Политика. Переводъ съ греческаго языка съ примѣчаніями Н. Скворцова. Изд. 2-е. Москва 1893.

См. I, 17. Весьма обстоятельный и дѣльный разборъ русскаго перевода дѣлаетъ А. Шварцъ, «Филол. Обозр.», т. VI, кн. 1, стр. 22—41. По его мнѣнію, переводъ г. Скворцова, будучи совершенно несостоятельнымъ, представляетъ весьма прискорбное явленіе: недостаточное знаніе языка, плохое пониманіе мысли Аристотеля, незнакомство съ новѣйшими работами о немъ,—все это привело къ тому, что переводчикъ заставляетъ Аристотеля нести какую-то околесицу. Комизмъ еще болѣе усиливается, если сопоставить этотъ отзывъ съ выспреннимъ языкомъ, какимъ говоритъ г. Скворцовъ о своемъ великомъ трудѣ.

15. Аристотель.—Риторика. Съ греческаго перевела Надежда Платонова. Спб. Тип. В. Балашова и К⁰. XII+204 стр., 200 экз. Ц. 1 р. Первоначально въ «Жур. мин. нар. просв.» 1, 12—44; 2, 102—112; 3, 113—124.

См. также I, 18.

Сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 10, стр. 83.

Аристотель.—См. Бузескулъ 89 и 90, Гершензонъ, Горкевичъ, М. М. Покровскій, Шефферъ.

Аріостъ.—См. Гиляровъ.

16. Арреа (Arreat).—Графологическій методъ. «Rev. philos.» 1893, 4. Изложеніе въ «Вопр. филос. и психол.», кн. 22, отд. II, стр. 278.

Арреа.—См. Викторовъ.

Аршавскій, д-ръ.—См. Брюкке.

17. (Астафьевъ, П. Е.).—Памяти П. Е. Астафьева. Замѣтка ω—α.—«Моск. Вѣд.» № 96.

Справляя годовщину смерти П. Е. Астафьева, московскіе философы извѣстнаго оттѣнка указываютъ на необходимость полнаго собранія его сочиненій. Извѣстіе о панихидѣ въ годовщину смерти въ «Моск. Вѣд.» № 97.

Астафьевъ, П. Е.—См. С. Розановъ.

18. (Астрологія).—Попытки возрожденія астрологіи. Статья П. Т.—«Кіев. Слово» № 2192 (19 февр.).

Краткій очеркъ исоріи астрологіи какъ въ Западной Европѣ, такъ и у насъ.

19. Атласовъ, И., д-ръ.—Физіологія, какъ предметъ нравственно-образовательный въ среднеучебныхъ заведеніяхъ.—«Пед. Сбор.» 1893, 4.

См. I, 30. Статью излагаетъ X. Цинкъ въ «Вѣст. Восп.» № 2, стр. 177с.

20. А—тъ.—Изъ жизни и науки—.«Од. Лист.» № 18.

Фельетонъ посвященъ разнымъ предметамъ. Прежде всего не одобряется статья Мейжа «Juif Errant». Въ вѣчномъ жидѣ Мейжа видитъ невропата. Затѣмъ фельетонистъ переходитъ къ разнымъ гипнотическимъ опытамъ (статья д-ра Жуара въ «Revue de l'Hypnotisme»), говоритъ о статьѣ проф. Охоровича «Физическая идеепластія» и др.

21. Ауэрбахъ, Б.—Спиноза. Жизнь мыслителя. Переводъ А. Г. Сахаровой. Изд. М. Ледерле и К⁰. Спб. Тип. Е. Евдокимова. 376 стр. и 1 портретъ, 3.000 экз. Ц. 80 коп. (Моя библіотека)

Ауэрбахъ воспользовался для своего романа толками про отношенія Спинозы къ своей учительницѣ. Любители подобнаго рода чтенія найдутъ въ книгѣ много занимательнаго. Переводъ нельзя считать удачнымъ: неудобоваримые періоды и совершенно неподходящія выраженія встрѣчаются на каждомъ шагу. По отзыву М. М., «Книжн. Вѣст.» 5, стр. 210с., переводъ оставляетъ желать много лучшаго. Въ такомъ же родѣ отзывается и Дужанъ въ «Рус. Жиз.» № 121. Рецензентъ же «Міp. Бож.» 5, стр. 228сс., г. W., считаетъ переводъ прекраснымъ. Несочувственно отзывается и о самой книгѣ, и о переводѣ Пл. К., «Всем. Иллюстр.» № 1316, стр. 270.

Ахелисъ.—См. Петрункевичъ.

22. Ахшарумовъ, Н. Д., и Тишковъ, Ф. Ф.—Графологія или ученіе объ индивидуальности письма. Съ приложеніемъ типичныхъ автографовъ. Съ предисловіемъ д-ра мед. Д. Д. Ахшарумова. Рига. Тип. Мюллера. XII+84 стр. Ц. 2 р.

Компиляція по Варинару и Кремье-Жамену. Нечего и прибавлять, что авторы вѣрятъ въ силу и значеніе своей науки.

Несочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 11, стр. 52.

Аѳанасій Великій.—См. Кириллъ.

Аѳинагоръ.—См. Мироносицкій.

23. **Б**агалѣй, Д.—По поводу извѣщенія Харьковскаго историко-филологическаго общества объ изданіи сочиненій Г. С. Сковороды.—«Кіев. Стар.» 7, 269—276.

Харьковское истор. филол. общество приняло на себя изданіе сочиненій Сковороды, поручивъ редакцію ихъ проф. Багалѣю, который въ названной замѣткѣ знакомитъ читателя съ рукописями Сковороды.

Багалѣй.—См. Сковорода.

Базановъ, И.—См. Гальперинъ.

Байронъ.—См. Гиляровъ.

Балле.—См. Боголюбова.

24. Балтеръ, Вл.—Самоубійства и современная цивилизація.—«Одес. Нов.» 27 авг. № 3051.

Оскудѣніе идеаловъ, скептицизмъ, крайнее равнодушіе къ общечеловѣ-

ческимъ интересамъ — вотъ условія, благопріятствующія увеличенію числа самоубійствъ. Этого не будетъ, когда человѣчество придетъ къ сознанію своей силы, достаточной для сверженія власти слѣпыхъ естественныхъ условій, и будетъ приспособлять эти условія къ своимъ нуждамъ, потребностямъ, цѣлямъ.

Бальфуръ.—См. Мокіевскій.

25. Бао, А. К. († 1893).—Некрологъ К.—«Вопр. филос. и псих.», кн. 22, отд. II, стр. 327с.

Бао—авторъ нѣсколькихъ философскихъ статей.

Барбе.—См. Энгельгардтъ.

Барро, М.—См. Нордау, Сигеле, Шаховъ, Шербюлье.

26. (Бартельсъ). Pädagogische Psychologie nach Lotze in ihrer Anwendung auf die Schulpraxis und auf die Erziehung, von Dr. Bartels. Leipzig 1892.

Интересною и важною книгу Бартельса только для нѣмцевъ считаетъ П. Каптеревъ, «Рус. Школ.» 11, стр. 173—177.

27. Бартъ, В. К.—Изслѣдованія объ ощущеніи мѣста и о памяти этого ощущенія. Диссертація на степень доктора медицины. Юрьевъ. Тип. Г. Лакмана. 40 стр., 500 экз.

Эта тощая работа—шесть страницъ заняты посвященіями и оглавленіемъ, да четыре перечнемъ литературы предмета—содержитъ провѣрку опытовъ, произведенныхъ Веберомъ и др. съ осязательными ощущеніями. Авторъ имѣетъ въ виду опредѣлить, въ какой степени точно отыскивается мѣсто раздраженія, другими словами—какъ велика ошибка локализаціи мѣстныхъ знаковъ. Результаты работы не содержатъ ничего неожиданнаго. Оказывается, что локализація осязательныхъ раздраженій производится на основаніи ощущенія мѣста и притомъ производится довольно точно. Воспріятія ощущенія мѣста сохраняются въ памяти не болѣе одной минуты.

28. Басистовъ, А.—Philosophische Monatshefte, т. 29, тетради 7—10.

Краткіе отчеты о статьяхъ Баура, Лоренца, Эноха, Гарбе, Гроса и Наторпа.

29. Басистовъ, А.—Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik, т. 101 и 102.

Отчетъ о статьяхъ Гартмана, Либмана, Буссе и Дреера.

Бауръ.—См. Басистовъ.

30. (Безантъ).—Annie Besant. An autobiographie. London 1893.

Съ чрезвычайно интересной автобіографіей нынѣшней руководительницы теософовъ, бывшей сначала строгой протестанткой, потомъ атеисткой и соціалисткой, знакомитъ З. В. въ «Вѣстн. Евр.» 10, стр. 880—888. Съ тою же г-жей Безантъ знакомитъ Жюль Буа: Теософія и г-жа Безантъ. (Письма изъ Парижа). «Новости» № 157. См. также: Теософы. «Бирж. Вѣд.» № 235, гдѣ довольно подробно разсказывается о жизни Безантъ.

31. Безобразова, М. В.—Краткій обзоръ существенныхъ моментовъ исторіи философіи. Москва, тип. Снегиревой. 232+II стр. Ц. 1 р. 50 к.

Въ своей книгѣ г-жа Безобразова даетъ не совсѣмъ то, что обѣщаетъ

читателю по заглавію. Авторъ слѣдитъ за ходомъ философской мысли, начиная съ греческихъ теогоній и космогоній и вплоть до Гегеля. Здѣсь затронуты почти съ одинаковымъ вниманіемъ и существенные, и несущественные моменты. Въ самомъ дѣлѣ, неужели г-жа Безобразова относитъ къ «существеннымъ моментамъ» вопросъ о хронологіи и подлинности Платоновскихъ діалоговъ, которому она посвящаетъ цѣлыхъ двѣ страницы. Правда, на средневѣковой или, по странной терминологіи автора, «средней» философіи она останавливается не долго, но въ греческой и новой философіи г-жа Безобразова какъ будто бы особенно старается не пропустить какого-нибудь имени. Со взглядами автора далеко не всегда можно согласиться. Такъ въ Платонѣ онъ, вопреки установившемуся мнѣнію, видитъ крайняго дуалиста, хотя дальше называетъ его уже чистымъ и послѣдовательнымъ идеалистомъ. Взглядъ этотъ остается однако безъ доказательства. Но больше всего недоумѣній вызоветъ въ читателѣ введеніе, въ которомъ доказывается, что исторія философіи есть не только исторія теорій, но и сама она—теорія. Это не мѣшаетъ однако автору черезъ три страницы утверждать, что исторія философіи всегда останется исторіей философовъ. Слѣдуетъ также прибавить, что, несмотря на стремленіе къ живости изложенія, языкъ автора оставляетъ желать весьма многаго. Надъ нѣкоторыми фразами читатель становится просто втупикъ, чему особенно способствуетъ отсутствіе знаковъ препинанія Вотъ, наприм., во всей неприкосновенности, фраза, за которую преподаватель русскаго языка не похвалилъ бы своего ученика: «то что такое сознаніе для насъ теперь то самое, чѣмъ былъ вопросъ о мірѣ для родоначальника философіи, для Θалеса, и если Θалесъ и совершилъ тотъ важный шагъ впередъ, что отвѣчалъ, пусть онъ и ошибся, насъ отдѣляетъ отъ Θалеса то, что мы, съ своей стороны, не можемъ ошибиться, потому что не рѣшаемся отвѣчать» (стр. 7).

Рецензентъ «Нов.» № 105, приведя нѣсколько примѣровъ небрежнаго, тяжелаго и даже совсѣмъ неправильнаго языка, указываетъ также на существованіе туманныхъ, сбивчивыхъ и неясныхъ опредѣленій, которыми кишитъ почти вся книга.

Б е л л а м и.—См. Головинъ.

32. Б е л л и н ъ, Э. Ф., проф.—Внушеніе въ уголовно-слѣдственной практикѣ.—«Журналъ юрид. общ.» № 3, стр. 84—110.

Дѣло идетъ о тѣхъ невольныхъ и вольныхъ внушеніяхъ, которыя нерѣдко вліяютъ на показанія свидѣтелей и подсудимыхъ въ ущербъ истинѣ. Прежде всего вліяетъ удручающимъ образомъ вся обстановка предварительнаго слѣдствія, а затѣмъ и настроеніе судебнаго слѣдователя. Желчный, нетерпѣливый слѣдователь сбиваетъ съ толку и безъ того оторопѣвшихъ свидѣтелей. «Самые рѣзкіе образчики внушенія и самовнушенія представляютъ дѣти и вообще особенно впечатлительные, нервные, легко возбудимые молодые люди. Имъ свойственно механическое подчиненіе безъ разбора и критики авторитету взрослыхъ, ихъ легко увѣрить въ чемъ угодно». «Все воспитаніе дѣтей,—продолжаетъ авторъ далѣе,—основано на принципѣ внушенія... Самая распространенная черта дѣтей—лживость—есть не что иное, какъ продуктъ внушенія и самовнушенія».

Сочувственно цитируя статью проф. Беллина, «Рус. Вѣд.» (№ 83) находятъ въ ней лишнее подтвержденіе необходимости реформы нынѣшняго келейнаго судейскаго процесса, при которомъ слѣдователь, увлекаясь ролью сыщика, и самъ рискуетъ увлечься «самовнушеніемъ» и другихъ увлечь путемъ безсознательнаго «внушенія».

33. Белохъ, Ю.—Новѣйшіе взгляды на греческую религію. (Глава изъ «Griechische Geschichte» von Julius Beloch. Strassburg 1893). Переводъ А. Владимірскаго.—«Вѣр. и Раз.», отд. философ., № 14, стр. 43—73.

Читано въ «кружкѣ преподавателей древнихъ языковъ» въ Москвѣ.

34. (Бенаръ). Bénard.—Ch. Platon, sa philosophie. Paris 1892.

См. I, 39. Сочувственный, но нѣсколько запоздалый отзывъ Х. въ «Филол. Об.» т. VII, стр. 166.

35. (Бенедиктъ).—Внутренняя жизнь души.—«Вѣст. иностр. лит.» 6, стр. 159с.

Излагается рѣчь проф. Бенедикта на XI международномъ медицинскомъ конгрессѣ.

36. Бенедиктъ, проф.—Hypnotismus und Suggestion.

Сочувственный отзывъ о книгѣ даетъ В. Чижъ. «Врачъ» № 9, стр. 284с.

37. (Беннеттъ).—History of the philosophy of pedagogics, by Charles W. Bennett.

Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Мір. Бож.» 11, стр. 163.

38. (Бенъ).—The senses and the intellect, by A. Bain. Fourth edition. London.

По отзыву В. Ивановскаго, «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 694—699, во всей психологической литературѣ мало сочиненій, которыя бы давали такое количество знаній и такъ сильно вліяли на выработку способности самонаблюденія и психологическаго анализа дѣйствительности, какъ трудъ Бена.

Бергманъ.—См. Богдашевскій 67.

39. Бердяевъ, С.—Матеріализмъ и анархія. (Субъективныя думы).—«Новор. Тел.» 20 іюля, № 6179.

Чего только нѣтъ въ этихъ растрепанныхъ «субъективныхъ» (а есть и объективныя?) думахъ! И философія исторіи, и политическая экономія, и политика, и этика—все смѣшано въ одну кучу, причемъ корень зла нашъ новый философъ видитъ въ евреяхъ. Съ незапамятныхъ временъ, говоритъ онъ, между прочимъ, философы дѣлились на деистовъ и матеріалистовъ. Можно увѣрить г. Бердяева, что никто никогда не прибѣгалъ къ такому нелѣпому дѣленію. «Безпардоннѣйшія невѣжество и верхоглядство преимущественно берутся растолковывать толпѣ великіе труды, большею частію извращая ихъ сущность во имя самыхъ низменныхъ тенденцій». Этотъ упрекъ направленъ не по надлежащему адресу...

40. Бердяевъ, С.—Титанъ науки. (Памяти Гельмгольца).—«Вѣстн. восп.» № 8, стр. 1—21 (въ приложеніи).

Восторженная статья о нѣмецкомъ ученомъ.

41. Березкинъ, Дм.—Сущность современнаго пессимизма и причины его распространенія.—«Церк. Вѣст.» №.32, стр. 497—499; № 34, стр. 529—531.

По мнѣнію автора, новѣйшій пессимизмъ въ существѣ дѣла тотъ же буддизмъ.

Берильонъ.—См. Н. С.

42. Бернштейнъ, А. М.—Къ вопросу о вкусовыхъ ощущеніяхъ.—«Науч. Об.» № 38, стр. 1185—1190.

Безвкусное основаніе, на которомъ выдѣляются всѣ воспринимаемые вкусы, характеризуется не отсутствіемъ раздраженія, а длительнымъ качественнымъ и количественнымъ однообразіемъ его, сопровождающимъ и тѣ послѣдующія раздраженія, которыя воспринимаются какъ ощущенія окрашенныя. Если оно и вліяетъ на абсолютную окраску послѣднихъ, то не отражается на ихъ взаимномъ отношеніи, а слѣдовательно—и на нашей распознавательной способности.

43. Берсъ, А.—Духъ и тѣло. Зависимость физическаго самочувствія человѣка отъ его мыслей.—«Трудъ» 1, 81—101.

Популярный очеркъ, оканчивающійся выводомъ, что наше счастье зависитъ гораздо больше отъ насъ самихъ, отъ внутренняго нашего міра, нежели отъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

44. Берсъ, С. А.—Воспоминанія о графѣ Л. Н. Толстомъ (въ октябрѣ и ноябрѣ 1891 г.). Смоленскъ 1893. Типографія Зельдовичъ. 81 стр. Ц. 70 коп.

Л. Н. Толстой женатъ на сестрѣ г. Берса. Проводя лѣто въ теченіе 1866—78 гг. въ семьѣ Толстыхъ, г. Берсъ имѣлъ возможность близко наблюдать Л. Н. Толстого въ домашней обстановкѣ. Въ послѣдней главѣ воспоминаній г. Берсъ говоритъ, въ какой степени перемѣна, происшедшая въ міровоззрѣніи Л. Н. Толстого, отразилась на образѣ его жизни. Г. Берсъ не мастеръ разсказывать, слабъ онъ и въ философскихъ вопросахъ, но воспоминанія его далеко не лишены интереса хотя бы уже потому, что во многомъ подтверждаютъ то, что ранѣе циркулировало въ видѣ слуховъ, принимавшихъ иногда нелѣпую форму.

По отзыву «Рус. Бог.» 5, стр. 31—34, у г. Берса есть интересныя наблюденія, но онъ не умѣетъ передать ихъ частію потому, что «видимой связи въ этомъ не усмотрѣлъ», частію по отсутствію нужнаго для такого дѣла дарованія, частію по смутности границы, отдѣляющей для него добро отъ зла.

45. Бертенсонъ, Георгій, д-ръ.—Новое міровоззрѣніе. Спб. Тип. В. Безобразова и К⁰. 54 стр., 500 экз.

Странное впечатлѣніе производитъ книжка д-ра Бертенсона. Очевидно, авторъ размышлялъ надъ вопросами, заслуживающими размышленія, кое-что онъ читалъ изъ того, что находится внѣ области его спеціальности, но его мысли приняли такую причудливую форму, что не знаешь, относиться ли къ его писаніямъ серьезно, или же видѣть въ нихъ плодъ не совсѣмъ здоро-

ваго творчества. Изъ понятія стихійной силы г. Бертенсонъ совершенно неожиданно для читателя выводитъ необходимость телеологіи въ ходѣ природы. Границы познанія онъ отожествляетъ съ тѣми предѣлами, до которыхъ человѣкъ можетъ добраться на воздушномъ шарѣ, и потому рѣшеніе вопроса о полетѣ онъ считаетъ послѣднимъ этапомъ на пути къ раціональному міровоззрѣнію. При этомъ авторъ, ссылаясь на одну изъ своихъ печатныхъ брошюръ, никогда не забываетъ упомянуть, въ какихъ магазинахъ она продается. Совершенною загадкой для читателя является глава: Христіанизмъ какъ идея діаметрально противоположная буддизму, гдѣ авторъ хвалится тѣмъ, что буквально попалъ въ Ахиллесову пяту современныхъ мудрецовъ: Дарвина, Гельмгольца и др. Эту изумительную похвальбу читатель найдетъ на стр. 44.

Заключительная глава озаглавлена: Историческій смыслъ восточнаго вопроса, гдѣ доказывается, что Европа стремится въ Азію. Тутъ авторъ совѣтуетъ Россіи созвать европейскій международный конгрессъ, чтобы согласовать политическія дѣйствія Европы съ историческими задачами христіанской культуры.

Бертранъ.—См. Алексѣй Введенскій 121.

Беръ.—См. Чижъ.

46. Беттелони, Витторіо. — Міръ женщины. Публичная лекція.—«Спб. Вѣд.» №№ 183—185, 187, 189, 190, 192—195.

Оказывается, что авторъ не идетъ дальше разсужденій о женскомъ одѣяніи въ разныя времена и у различныхъ народовъ. Хорошъ «міръ женщины»! Лекція оканчивается самымъ банальнымъ нравоученіемъ, изъ-за котораго автору не стоило и огородъ городить.

47. Бехтеревъ, В. М.—Гипнозъ и значеніе его, какъ врачебнаго средства.—«Невр. Вѣст.» т. II, вып. 3, стр. 1—58.

Сторонникъ нансійской школы, авторъ убѣжденъ въ пользѣ гипноза, какъ терапевтическаго дѣятеля при самыхъ разнообразныхъ нервныхъ и даже психическихъ заболѣваніяхъ. «По силѣ или степени развитія различныя состоянія гипноза могутъ быть вполнѣ уподоблены различнымъ степенямъ естественнаго сна. При этомъ и явленія, наблюдаемыя въ гипнозѣ, большею частію могутъ быть обнаружены и въ обыкновенномъ или естественномъ снѣ». «Все заставляетъ думать, что гипнозъ есть не что иное, какъ вызываемое искусственное видоизмѣненіе сна». Тѣмъ не менѣе авторъ не согласенъ съ Бернгеймомъ, что гипнозъ можетъ быть лишь результатомъ внушенія. Гипнозъ можетъ вызываться какъ физическими агентами, такъ и психическимъ путемъ, съ помощью внушенія. При осторожномъ, умѣломъ пользованіи гипнотизмомъ со стороны врача, свѣдущаго въ этомъ отношеніи, не можетъ быть никакихъ опасеній за послѣдствія лѣченія гипнозомъ.

48. Бехтеревъ, В. М., проф.—Нервныя болѣзни въ отдѣльныхъ наблюденіяхъ. Казань. Тип. университетская. VI+255 стр., 600 экз. Ц. 1 р. 50 к.

Книга составилась изъ цѣлаго ряда статей, помѣщавшихся авторомъ въ «Неврологическомъ Вѣстникѣ». Матеріалъ заимствованъ изъ клинической практики автора. Новое изданіе проф. Бехтерева представляетъ интересъ только для психіатра.

49. (Бехтеревъ).—Ueber die Geschwindigkeitsveränderungen der psychischen Processe zu verschiedenen Tageszeiten. Nach den Untersuchungen von P. Ostankow und M. Gran. Von W. Bechterew.—«Neurologisches Centralblatt» 1893, № 9.

Результатъ этой экспериментальной работы сводится къ тому, что психическіе процессы въ разное время дня протекаютъ не одинаково: утромъ они медленны, вечеромъ гораздо быстрѣе, но медленнѣе всего они послѣ полудня.

Биндеръ.—См. Португаловъ.

50. (Бине).—Возрожденіе памяти.—«Міp. Бож.» 10, стр. 239сс.

Изложеніе статьи Бине въ Rev. des Revues.

51. Бинэ, Альфредъ.—Вопросъ о цвѣтномъ слухѣ. Переводъ съ французскаго Д. Н. Москва. Тип. тов. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 80 стр. 600 экз. Ц. 50 к.

Съ полною несомнѣнностью установленъ фактъ, что нѣкоторые люди при извѣстныхъ звукахъ ощущаютъ цвѣтовыя впечатлѣнія, природа коихъ мѣняется съ перемѣной вызывающаго ихъ звука и съ индивидуальностью самого ощущающаго субъекта. Цвѣтной слухъ есть одинъ изъ видовъ цѣлой группы однородныхъ явленій, которыя во всей своей совокупности и частично наблюдаются у извѣстныхъ лицъ. Цвѣтовыя ощущенія вызываются преимущественно звукомъ, производимымъ человѣческою рѣчью. Эти цвѣтовыя ощущенія чисто психическаго происхожденія. Весьма вѣроятно, что лица, испытывающія ихъ, обладаютъ сильно развитою памятью зрительнаго типа. Возможно, что переходъ къ цвѣтовымъ впечатлѣніямъ отъ звуковыхъ является обыкновеннымъ результатомъ извѣстной ассоціаціи представленій. Цвѣтной слухъ представляетъ явленіе анормальное.—Статья Бине помѣщена въ «Revue des Deux Mondes» 1892, № 19.

Рецензентъ «Рус. Мысли» 6, стр. 309 (библіогр. отд.) сопоставляетъ толкованія Бине съ анализомъ В. Короленка въ «Слѣпомъ музыкантѣ» и отдаетъ предпочтеніе нашему поэту. Отчетъ о книгѣ даетъ Э. въ «Мірѣ Бож.» 7, стр. 168сс. Сочувственно отзывается Σ. въ «Нов. Вр.» 1-го мая № 6526. Высокоинтересною въ научномъ отношеніи считаетъ брошюру «Рус. Бог.» 5, стр. 44с.

52. (Бине).—A. Binet et V. Henri. De la suggestibilité naturelle chez les enfants. Revue philos., oct.

Статья подробно излагается въ «Педаг. Сборн.» 12, стр. 565—568. Такъ же обстоятельно излагаетъ ее и Е. Максимова: Природная воспріимчивость дѣтей къ внушенію. «Образов.» 10, стр. 192—196.

53. (Бине).—Introduction à la psychologie expérimentale, par A. Binet (avec la collaboration de mm. Philippe, Courtier et Henri). Paris.

Съ книгой знакомитъ В. Ивановскій, «Вопр. филос. и псих.», кн. 24, отд. II, стр. 547—551.

54. Бине, Альфредъ.—Механизмъ мышленія. Переводъ съ англійскаго. Изд. Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 32 стр., 3.000 экз. Ц. 15 к. (Международная библіотека).

Воспринимать значитъ разсуждать, умозаключать. То же надо сказать и

объ образованіи идей. Нашъ разумъ становится въ такое же отношеніе къ міру идей, какъ и къ міру дѣйствительному. Чтобы войти въ сношеніе съ міромъ идей, необходимъ процессъ, въ существенныхъ чертахъ сходный съ процессомъ внѣшняго воспріятія. Это своего рода умственное зрѣніе. Для познанія идей, быстро проходящихъ чрезъ нашъ мозгъ, необходимо извѣстное усиліе, необходимъ актъ разсужденія, совершенно такъ, какъ для познанія матеріальныхъ предметовъ, поражающихъ наше зрѣніе. Въ мышленіи возможны такія же иллюзіи, какъ и въ воспріятіи. Все это Бине старается доказать своими собственными наблюденіями.

Краткая довольно одобрительная замѣтка въ «Арт.» № 36 (апр.), стр. 178. Сочувственно отзывается «Сарат. Днев.» № 268.

Бирдъ, д-ръ.—См. Венезе.

55. Бирюковъ, П.—Три силы жизни. (Психологическій этюдъ). «Рус. Жизнь» № 30.

Набросано нѣсколько картинъ душевнаго состоянія, чтобы показать, что жизнь есть не что иное, какъ сознаніе, и что въ сознаніи кроются причина и источникъ красоты, любви и истины. Небольшой эскизъ читается не безъ интереса.

56. (Блаватская).—Два новые иностранные отзыва о г-жѣ Блаватской. Замѣтка Н. Ф.—«Ребусъ» № 38, стр. 361сс.

Рѣчь идетъ о сочиненіи Кизеветтера: «Исторія новаго оккультизма» и Папюса: «Cours methodique de science occulte».

57. Благовѣщенскій, Д.—Основы характера. Рѣчица 1893.

См. I, 55. Авторъ наговорилъ для какого-то изъ своихъ знакомыхъ кучу избитыхъ мѣстъ,—въ родѣ того, что не надо простужаться, надо трудиться и т. п., и счелъ необходимымъ предать ихъ тисненію. Получилась небольшая, опрятная на видъ брошюра, украшенная массою опечатокъ. При ближайшемъ знакомствѣ съ брошюрой оказывается, что банальныя мысли понадерганы изъ разныхъ писателей. Въ концѣ брошюры приложенъ списокъ выдающихся русскихъ писателей. Все это названо «основами характера» съ такимъ же правомъ, съ какимъ автора можно было бы назвать китайскимъ императоромъ.

58. Блуменау, Л. В.—О разстройствахъ сознанія у душевно-больныхъ. (Публичная лекція, читанная 12-го марта 1893 г. въ пользу неимущихъ больныхъ, выходящихъ изъ клиникъ Военно-Медицинской академіи въ С.-Петербургѣ). Казань. Тип. унив. 24 стр. Цѣна 40 к. Первоначально въ приложеніи къ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 3.

Очертивъ слегка область сознанія, авторъ останавливается на нѣкоторыхъ разстройствахъ его, наблюдаемыхъ особенно у душевно-больныхъ. Лекція оставляетъ впечатлѣніе ряда набросковъ, не связанныхъ какою-нибудь руководящею мыслью.

59. Блументаль у графа Л. Н. Толстого. (Корреспонденція изъ Берлина). «Нов. Вр.» № 6517 (22-го апрѣля). Перепечатано въ «Казан. Телегр.» 3-го мая № 357.

О посѣщеніи Л. Н. Толстого драматургомъ Блументалемъ. По поводу этой корреспонденціи Читатель: Наблюденія и замѣтки. «Волг.» № 94.

60. Боборыкинъ, П. Д.—Методы изученія романа.—«Сѣв. Вѣст.» 11, 8—24.

Сообщеніе въ Неофилологическомъ обществѣ при Спб. университетѣ 14-го янв. Г. Боборыкинъ даетъ опытъ постановки самыхъ существенныхъ вопросовъ, съ которыми придется имѣть дѣло изслѣдователю романа, если онъ захочетъ держаться научно-философской почвы. «Критика,—заключаетъ онъ, очевидно, въ отвѣтъ своимъ противникамъ,—ищущая прочнаго метода, ничему и никому не мѣшаетъ; она вовсе не исключаетъ изслѣдованія художественной литературы въ интересахъ культурнаго прогресса вообще, но она не должна быть поглощаема такого рода изысканіями; а они, въ свою очередь, не должны отнимать у цѣлой области души человѣческой ея неотъемлемаго права на самобытное существованіе и развитіе».

По мнѣнію В. Чуйко (Журнальное обозрѣніе. «Одеск. Лист.» № 300), программа г. Боборыкина лишена ясности и точности до такой степени, что чтеніе ея производитъ на читателя впечатлѣніе какой-то пустой болтовни, совершенно безсодержательной и даже по формѣ странной.

61. Боборыкинъ, П. Д.—Формулы и термины въ области прекраснаго.—«Вопр. филос. и психол.» кн. 22, отд. I, стр. 97—120.

Толки, вызванные статьею г. Боборыкина: «Красота, жизнь и творчество» (см. I, 57), свидѣтельствуютъ, по его мнѣнію, о недостаточно отчетливомъ употребленіи терминовъ. Смѣшиваютъ воззрѣнія писателя на область искусства и работу того же писателя. Формулы «искусство для искусства» или «чистое искусство» только сбиваютъ съ толку и мѣшаютъ выясненію самаго главнаго вопроса—о методѣ художественнаго творчества и мастерства. Эти формулы представляютъ собою несомнѣнный анахронизмъ, грубо противорѣчащій ходу развитія художественнаго творчества, во всѣхъ его отдѣлахъ. Источники прекраснаго безконечны; но какова бы ни была ихъ природа и каковы бы ни были первоначальныя воспріятія, они должны непремѣнно пройти чрезъ наши высшіе органы чувствъ и вызвать особенное настроеніе, должны быть безкорыстны.

Затѣмъ выясняются термины: творчество, искусство, мастерство, безсознательный и непроизвольный, эстетическое чувство, художественное наслажденіе, красота.

Статья была прочитана авторомъ въ видѣ реферата въ Моск. психол. общ. Пренія изложены въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 287—298. Тамъ же помѣщены и тезисы автора. Отчетъ о статьѣ въ «Книжн. Нед.» 5, стр. 207сс. (Изъ русскихъ изданій).

62. Боборыкинъ, П.—Что такое счастье?—«Рус. Вѣд. №№ 22 и 31.

Эта публичная лекція, прочитанная въ Москвѣ 26-го ноября 1893 г. въ пользу московскаго комитета грамотности, проникнута живой вѣрой въ возможность благополучія для человѣка. Тѣмъ, кто носится съ своимъ скептицизмомъ, съ отрицательнымъ отношеніемъ къ возможности разумнаго довольства жизнью, кажется, что они говорятъ новое слово, что ихъ безпощадные выводы должны на вѣки вѣчные урезонить наивное человѣчество, мечтающее о возможности разумной и уравновѣшенной жизни. Чтобы разсѣять такое заблужденіе, авторъ даетъ очеркъ выдающихся этическихъ уче-

ній. Только во второй половинѣ нашего вѣка ученіе о безповоротномъ злѣ и трагикомической пустотѣ жизни сложилось какъ нѣчто претендующее на безотрадную, но смѣлую и несомнѣнную истину. Но едва-ли можно доказать, что въ XIX вѣкѣ всѣ коренныя условія счастія сдѣлались гораздо тяжелѣе, чѣмъ прежде. Напротивъ, очень многое измѣнилось къ лучшему, и личность, какъ тотъ фокусъ, въ которомъ сосредоточено наше самочувствіе, въ последнее время начала пользоваться такими правами и преимуществами, какихъ она не имѣла еще сто-двѣсти лѣтъ тому назадъ. По мнѣнію автора, пессимистическій взглядъ на жизнь зависитъ не въ послѣдней степени отъ неумѣнья разобраться въ томъ, что слѣдуетъ называть счастьемъ. Въ виду этого г. Боборыкинъ и останавливается на этомъ вопросѣ, пользуясь особенно книгой Селли о пессимизмѣ. Разсмотрѣвъ доводы пессимизма, а затѣмъ отношеніе идеи счастья къ идеямъ прогресса и эволюціи, г. Боборыкинъ въ заключительныхъ выводахъ настаиваетъ на томъ, что наслажденіе и страданіе только показатели извѣстныхъ состояній нашей души. Мы можемъ наслаждаться или бѣдствовать, но вселенная, наша планета и все человѣчество пойдутъ своимъ путемъ. Если въ нихъ заложена идея, если имъ суждено проходить черезъ безконечныя стадіи своего развитія, то наше возможное счастье будетъ состоять въ томъ, чтобы сообразовать жизнь своего *я* съ тѣмъ, что заложено отъ вѣка въ многообразное бытіе, котораго мы — ничтожная доля. Счастье станетъ тѣмъ достижимѣе, чѣмъ наши цѣли и идеалы будутъ подниматься выше и выше надъ алчными аппетитами и суетными тревогами личнаго *я*, стремясь къ гармоніи между запросами разума, чувства и воли.

Лекція была повторена г. Боборыкинымъ и въ Петербургѣ. См. Сигма: Что жъ такое счастье? «Нов. Вр.» № 6414 (6-го января). Онъ, повидимому, находитъ, что у г. Боборыкина нѣтъ отвѣта на этотъ вопросъ, и самъ въ нѣсколькихъ строкахъ пытается набросать отвѣтъ: счастье—гармонія, разума, души и тѣла. Хорошъ отвѣтъ! Можно подумать, что разумъ г. Сигмы—одно, а его душа—совершенно другое.—По поводу той же лекціи Слово Глаголь: Воскресный фельетонъ. О счастьѣ. «Рус. Жизнь» № 7, увѣряетъ, что г. Боборыкинъ такъ и не сказалъ, что такое счастье.

Отчетъ о лекціи въ «Нов.» № 6; см. также маленькій фельетомъ «Одесск. Новост.» 10 янв. № 2838: Что такое счастье?

Иронизируетъ надъ лекціями г. Боборыкина В. Буренинъ: Критическіе очерки. «Нов. Вр.» № 6415 (7 января).

Боборыкинъ, П. Д.—См. Келтуяла.

63. Бобровъ, Евгеній. — Матеріализмъ.— «Рижск. Вѣст.» №№ 267 и 269.

Изложивъ въ краткихъ чертахъ сущность матеріализма, представляющаго одну изъ формъ метафизики наивной или догматической, г. Бобровъ даетъ критику этого философскаго направленія. Матеріализмъ подкупаетъ своею наглядностью и удобопонятностью міробъясненія. Однако эти качества авторъ считаетъ призрачными: атома никто и никогда не наблюдалъ, и представленіе его (почему же представленіе, а не понятіе?) создается путемъ очень рискованной аналогіи, является простымъ постулатомъ догматическаго мыш-

ленія. Матеріализмъ остается при одной только символикѣ и не пытается проникнуть за ея предѣлы. Кромѣ того матеріализмъ изъ всѣхъ міровыхъ процессовъ выхватываетъ одинъ только порядокъ явленій и выдаетъ его за всю совокупность процессовъ природы.

Можно однако спросить автора, нѣтъ ли такихъ явленій, которыя наука разлагаетъ на основные элементы, никѣмъ и никогда не подвергавшіеся наблюденію особнякомъ? Явленія звука и свѣта могутъ служить прекрасною параллелью къ гипотезѣ атомовъ, съ которою не такъ легко раздѣлаться, какъ это, повидимому, представляется г. Боброву. Въ самомъ дѣлѣ, что же слѣдуетъ изъ того, что атомовъ никто не видѣлъ? Прежде всего только то, что это—наше понятіе, котораго, конечно, никто не можетъ видѣть. Другой вопросъ, въ какой степени это понятіе состоятельно. Къ удивленію, однако, г. Бобровъ довольствуется только дешевымъ упрекомъ въ отсутствіи истинной наглядности, какъ подкладки матеріалистическаго ученія, и въ символическомъ его характерѣ (хороши символы!), но ни слова не говоритъ въ доказательство смутности и неосновательности понятія атома.

Противъ матеріализма борется его постоянный антагонистъ—идеализмъ, но критицизмъ, по мнѣнію г. Боброва, показалъ ложность самаго основанія, на которомъ боролись оба противника. Пространство, время, движеніе, матерія — простыя перспективы или способы нашего воззрѣнія, которымъ внѣ насъ ничто не можетъ соотвѣтствовать. А такъ какъ эти категоріи составляютъ основу матеріализма, то съ разрушеніемъ ихъ падаетъ и само матеріалистическое ученіе. Какъ видно, авторъ говоритъ о критицизмѣ въ духѣ Тейхмюллера, но излагаетъ его основы довольно догматически.

64. Бобровъ, Евгеній.—О понятіи искусства. Умозрительно-психологическое изслѣдованіе. Юрьевъ. Типограф. К. Германа. VIII+248 стр., 600 экз.

Г. Бобровъ принадлежитъ къ числу тѣхъ счастливыхъ авторовъ, которые съ первыхъ же страницъ умѣютъ заинтриговать вниманіе читателя. Уже при чтеніи предисловія невольно приходитъ въ голову, что г. Бобровъ осчастливилъ человѣчество своимъ философскимъ изслѣдованіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, онъ торжественно возсылаетъ благодареніе Всевышнему, дозволившему ему кончить великій трудъ; онъ считаетъ нужнымъ сообщить, что читатель подвергался опасности утратить трудъ г. Боброва, такъ какъ «при пожарѣ, происшедшемъ въ Ивановъ день, пострадали и напечатанные листы» его сочиненія. Читателю остается только пожалѣть, что г. Бобровъ лишилъ его возможности знать, въ какомъ магазинѣ авторъ покупалъ чернила и бумагу для исполненія своего труда. Правда, немного удивитъ читателя мольба г. Боброва о дарованіи ему смысла, но онъ сочтетъ это за одну изъ странностей, безъ которыхъ, какъ извѣстно, не могутъ обойтись великіе люди и которыя только подтверждаютъ ихъ величіе...

Что же за откровеніе хочетъ повѣдать міру г. Бобровъ? Вооруженный «основоположеніями системы» Тейхмюллера, г. Бобровъ ищетъ психологическихъ основъ эстетики. За неимѣніемъ собственной системы, г. Бобровъ примыкаетъ къ чужой, «что не исключаетъ возможности оригинальныхъ, подчасъ и важныхъ видоизмѣненій». Не принадлежатъ ли къ оригинальнымъ измышленіямъ г. Боброва тѣ мысли, которыя совершенно не вяжутся съ философіей

Тейхмюллера? Такъ на стр. 82 говорится о сообщеніи субъекта съ внѣшнимъ міромъ, на стр. 87, что «предметъ можетъ находиться вблизи или въ сосѣдствѣ перципирующаго субъекта», страница же 88-я вся сплошь не имѣетъ связи съ персоналистической точкой зрѣнія Тейхмюллера. Результаты изслѣдованія г. Боброва вкратцѣ можно формулировать такъ: къ фантазіи нельзя прилагать мѣрки мышленія, и творчество поэтому не есть логическое соотнесеніе по категоріямъ. Образъ есть единство не логическое, а техническое. Наука существенно относится къ мышленію а искусство — къ движенію. Послѣдняя глава представляетъ переработку статьи «Искусство и нравственность» (см. I, 60).—Слѣдуетъ упомянуть объ отношеніи автора къ иномыслящимъ коллегамъ: позитивизмъ онъ называетъ философскимъ распутствомъ, а многихъ философовъ—праздными болтунами.

65. Бобынинъ, В. В.—Гоёне Вронскій и его ученіе о философіи математики. Москва. Тип. товар. А. И. Мамонтова. 84 стр., 600 экз. Ц. 1 руб. [Біографіи знаменитыхъ математиковъ XIX столѣтія. Выпускъ III].

Вронскаго авторъ считаетъ не только самымъ выдающимся, но пока и единственнымъ представителемъ философіи математики. Ученіе Вронскаго, не исключая и его мессіанскихъ чаяній, изложено обстоятельно.

66. Бобынинъ, В. В., прив.-доц. Имп. Моск. унив.— Опыты математическаго изложенія логики. Выпускъ II. Изд. редакціи журнала «Физико-математическія науки въ ихъ настоящемъ и прошедшемъ». Москва. Тип. товар. А. И. Мамонтова. 44 стр. 600 экз. Ц. 50 коп.

Въ первомъ выпускѣ, вышедшемъ въ 1886 г., авторъ разсматриваетъ работы Буля и книгу Роб. Грассмана Die Begriffslehre oder Logik. Второй выпускъ цѣликомъ посвященъ сочиненіямъ Эрнста Шрёдера.

67. Богдашевскій, Д.—Новый трудъ по исторіи философіи. (Изъ журнала «Труды Кіевской духовной академіи» за 1894 г. апр., стр. 603—625, и май, стр. 121—153). Кіевъ. Тип. Г. Корчакъ-Новицкаго. 55 стр. Ц. 40 к. съ перес.

Весьма обстоятельное изложеніе и частію разборъ труда Бергмана Geschichte der Philosophie, Berlin 1892. По мнѣнію критика, книга Бергмана не чужда многихъ существенныхъ недостатковъ,—тѣмъ не менѣе она очень полезна и имѣетъ свои выгодныя особенности, отличающія ее отъ другихъ подобныхъ же трудовъ. Хотя она написана съ точки зрѣнія узкаго понятія о философіи и потому страдаетъ нѣкоторою односторонностію въ выборѣ матеріала, однако въ ней содержится все главное и существенное. Изложеніе ясное и отчетливое, съ знаніемъ первоисточниковъ.

68. Богдашевскій, Д.—О взаимномъ отношеніи философіи и естествознанія. Рѣчь, произнесенная на годичномъ актѣ Кіевской духовной академіи 26-го сентября 1894 г. (Изъ журнала «Труды Кіевской духовной академіи» за 1894 г., дек., стр. 527—568). Кіевъ. Тип. Г. Корчакъ-Новицкаго. 42 стр. Ц. 30 коп.

Г. Богдашевскій считаетъ правильный синтезъ философіи и естествознанія одною изъ важнѣйшихъ задачъ нашего времени. Нельзя сливать философію съ естествознаніемъ, такъ какъ философія имѣетъ свой особый пред-

метъ и собственную задачу; нельзя также и разрывать философію и естествознаніе, такъ какъ это было бы только во вредъ этимъ наукамъ. Философія есть самосознаніе науки, наука о наукѣ. Изъ дальнѣйшаго же изложенія автора оказывается, что понятіе философіи гораздо шире того, которое только что дано: философія имѣетъ своимъ предметомъ не только то, что есть, но и то, что должно быть. Умозрѣніе, какъ разработка духомъ своего содержанія, есть великое орудіе философіи, но сокровища знанія, доставляемыя опытными науками, составляютъ необходимый элементъ философіи. На-ряду съ дедуктивнымъ методомъ въ ней, слѣдовательно, долженъ имѣть мѣсто и индуктивный. Обильными ссылками на разнаго рода факты изъ исторіи науки и философіи г. Богдашевскій старается показать взаимное вліяніе философіи и естествознанія. Впрочемъ, эти факты можно толковать и въ совершенно противоположномъ смыслѣ. Вообще авторъ, стремясь примирить враговъ, слишкомъ усердно стеръ ихъ индивидуальныя черты.

69. Богдашевскій, Д.—Отзывъ объ отчетѣ о занятіяхъ по исторіи философіи профессорскаго стипендіата П. Кудрявцева. «Извлеченіе изъ протоколовъ совѣта Кіев. дух. акад.» за 1892—93 г., стр. 317сс. (также «Труды Кіев. дух. акад.» 2, прилож.).

70. Богдашевскій, Д.—Слово въ великій пятокъ. О любви къ истинѣ.—«Труды Кіев. дух. акад.» 5, 154—160.

Рѣчь представляетъ только риторическій интересъ.

71. Боголюбова, А.—Внутренняя рѣчь. (По Балле).—«Педаг. Сборн.» 12, стр. 476—495.

По книгѣ Le langage intérieur par G. Ballet. Paris 1886.

Боккачіо.—См. Гиляровъ.

Болдвинъ.—См. Мокіевскій.

72. (Бонаръ).—Philosophy and pratical economy in some of their historical relations. London.

Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Міp. Бож.» 7, стр. 178.

73. Борисовскій, П.—Безкорыстіе и чистота христіанской нравственности.—«Вѣр. и Раз.» 1893, №№ 23 и 24.

См. I, 64. Статью излагаетъ Б. въ «Богословск. библіогр. листкѣ» (прилож. къ «Руковод. для сел. паст.»), март., стр. 114—118.

74. Борисовскій, П.—Догматическія основы христіанской морали по твореніямъ св. Григорія Богослова.—«Вѣр. и Раз.», отд. церковный, № 7, стр. 443—457; № 8, стр. 509—525.

Сопоставлены замѣчанія Григорія Богослова, разсѣянныя по его сочиненіямъ.

75. Борисовскій, Павелъ.—Отчетъ о годичныхъ занятіяхъ по философской морали и нравственному богословію.—«Протоколы засѣданій Совѣта Моск. дух. акад. за 1893 годъ», стр. 196—228, а также «Богосл. Вѣст.» 5 и 6 (въ приложеніи).

Очетъ представленъ въ Совѣтъ академіи г. Борисовскимъ, оставленнымъ при академіи для подготовки къ занятію профессорской каѳедры. От-

зывъ архим. Сергія объ этомъ отчетѣ въ «Протоколахъ» за 1894 г., стр. 90—93 (также «Богосл. Вѣст.» 12, прилож.).

76. Борисовскій, П.—Путешествія отцовъ и учителей церкви II и IV вѣковъ для самообразованія.—«Вѣр. и Раз.», отд. церковный, № 5, стр. 273—300; № 6, стр. 377—388.

Говорится о путешествіяхъ отцовъ церкви, имѣющихъ отношеніе къ философіи, а именно Іустина мученика, Климента Александрійскаго, Василія Великаго, Григорія Богослова и блаж. Іеронима.

Отчетъ о статьѣ даетъ Г. Г.: Обозрѣніе духовныхъ журналовъ. «Рус. Обозр.» 6, стр. 856с. и «Церк. Вѣст.» № 29, стр. 457.

77. Борисъ, архим.—Въ чемъ искать счастья въ жизни? Спб. 1893.

См. I, 65. Очень сочувственный отзывъ въ «Богосл.-библ. листкѣ» (приложеніе къ «Руковод. для сел. паст.»), іюнь, стр. 233сс.

78. Борисъ, архим.—О сравнительной миѳологіи Макса Мюллера. Изд. 2-ое. Спб.

См. I, 68. Сочувственный отзывъ Н. И. въ «Моск. Вѣд.» № 63. Краткій отзывъ въ «Богосл.-библіогр. лист.» (прилож. къ «Руковод. для сел. паст.»), мартъ, стр. 100.

79. Борисъ, архим. (Плотниковъ). Его портретъ и біографическія о немъ свѣдѣнія Д. М.—«Всем. Иллюстр.» № 1312, стр. 188 и 191.

80. Бородинъ, И. П.—Протоплазма и витализмъ. (Изъ журнала «Міръ Божій» 5, 1—28). Спб. Тип. И. Скороходова. 30 стр., 1.212 экз. Ц. 20 к.

Это рѣчь на юбилейномъ собраніи 28 дек. 1893 г. по случаю двадцатипятилѣтія Общества естествоиспытателей при Спб. университетѣ. «По мѣрѣ того какъ росла вѣра въ возможность искусственнаго полученія бѣлковаго вещества, не увеличивалась, а напротивъ слабѣла надежда на полученіе вмѣстѣ съ нимъ хоть искорки жизни. Параллельно съ развѣнчаніемъ нѣкогда могущественной протоплазмы блѣднѣлъ и ореолъ, которымъ нѣсколько поспѣшно окружили было бѣлокъ. Какъ не оказалось въ дѣйствительности монеръ, т.-е. организмовъ, составленныхъ изъ одной протоплазмы, такъ не оказалось нигдѣ и протоплазмы, составленной только изъ бѣлковыхъ веществъ . . . Жизненный субстратъ остается для насъ сплошнымъ иксомъ; дальше слабаго лепета о свойствахъ бѣлковыхъ веществъ, которыми будто бы объясняются жизненныя явленія, мы не пошли». «Старушка жизненная сила, которую мы съ такимъ тріумфомъ хоронили, надъ которой всячески глумились, только притворилась мертвою и теперь рѣшается предъявлять какія-то права на жизнь, собираясь воспрянуть въ обновленномъ видѣ». Авторъ далекъ отъ мысли считать хоть сколько-нибудь доказаннымъ существованіе въ живыхъ тѣлахъ особаго жизненнаго начала, не выводимаго изъ извѣстныхъ намъ въ мертвой природѣ формъ энергіи, но онъ желалъ бы вынудить и у приверженца строго механическаго воззрѣнія на жизнь сознаніе, что онъ не въ состояніи опровергнуть существованіе жизненной силы, что его воззрѣніе на организмъ, какъ на очень сложный механизмъ, его утвержденіе, будто жизнь—не болѣе, какъ игра физико-химическихъ силъ въ протоплазмѣ, не оправдывается современнымъ состояніемъ фактическихъ нашихъ свѣдѣній о живыхъ тѣлахъ.

Сочувствуетъ осторожности г. Бородина В. Шеповъ: Изъ научной области. «Сынъ От.» №№ 155 и 162. Иначе относится къ рѣчи К. Тимирязевъ. См. ниже.

Брандесъ, Г.—Ницше.

Брандтъ, А.—См. Михайловскій.

81. (Брашъ).—Leipziger Philosophen von Dr. Brasch. Leipzig.
Краткая рецензія по Litterar. Centralblatt въ «Міp. Бож.» 9, стр. 180.

82. (Бріантъ).—Short studies in character. By Sophie Bryant. London.
Краткая рецензія по Westminster Review въ «Мірѣ Бож.» 11, стр. 163.

Бродскій, П.—См. Меркель.

Броунъ.—См. Н. С.

83. Брунгоферъ, Герм.—Философія древнѣйшей Индіи. (The Upanishads. Translated by F. Max Müller. Oxford 1879—84).—«Научн. Об.» № 36, стр. 1121—1129; № 37, стр. 1153—1163.

Г. Брунгоферъ относится восторженно къ памятнику восточной мудрости. Если прослѣдить за вліяніемъ упанишадъ въ исторіи философіи,—и не одной только философіи, но и религіи,—то необходимо сознаться, что онѣ въ теченіе трехъ тысячелѣтій, воздѣйствовали на культурное развитіе человѣчества съ неослабною мощью, и не только нынѣ продолжаютъ дѣйствовать, но, вѣроятно, окажутъ еще сильнѣйшее вліяніе въ будущемъ.

Бруно.—См. Алексѣй Веселовскій.

84. Брюкке, Эрнестъ, д-ръ, проф.—Красота и недостатки человѣческихъ формъ. Съ 29 рисунками. Переводъ д-ра Аршавскаго. Изд. книгопр. Ф. Іогансона. Тип. П. Сойкина въ С.-Петербургѣ. 174 стр. 1.500 экз. Ц. 1 р.

Свою книгу авторъ предназначаетъ для художниковъ и для любителей искусства,—для первыхъ съ цѣлью обратить ихъ вниманіе на нѣкоторыя обстоятельства, частью упускаемыя ими изъ виду, для вторыхъ—съ намѣреніемъ ознакомить ихъ со взглядомъ на искусство, не совсѣмъ обычнымъ у любителей, но необходимымъ для пониманія и вѣрной оцѣнки произведеній образовательнаго искусства. По наивному опредѣленію автора, красивыми слѣдуетъ назвать тѣ формы, которыя съ пользою могутъ быть примѣняемы во всевозможныхъ видахъ и положеніяхъ, вообще употребительныхъ въ идеальномъ искусствѣ. Авторъ увѣренъ, что при такомъ взглядѣ онъ ставитъ красоту въ зависимость не отъ субъективнаго чувства удовлетворенности даннымъ изображеніемъ, а отъ всесторонней примѣняемости въ идеальномъ искусствѣ. Но въ такомъ случаѣ, что же такое идеальное искусство? Напрасно читатель сталъ бы искать отвѣта на этотъ вопросъ въ книгѣ Брюкке. Авторъ сѣтуетъ на упадокъ чувства къ красотѣ линій, и въ своей книгѣ говоритъ почти исключительно о томъ, какія линіи въ человѣческомъ тѣлѣ слѣдуетъ считать красивыми. Дѣлается много указаній —для художниковъ, вѣроятно, очень полезныхъ,—но нѣтъ и намека на какое-нибудь обобщеніе, какой-нибудь эстетическій законъ, которымъ могъ бы руководствоваться художникъ или любитель искусства. Идеалы пластическихъ искусствъ для автора въ классической древности.

Сочувственный отзывъ въ «Ежемѣсяч. литер. приб.» къ «Нивѣ» августъ, стр. 741.

85. Брюнетьеръ, Фердинандъ.—Источники пессимизма. Переводъ I. Юровскаго. (Международная библіотека). Изд. 2-е Г. Бейленсона и I. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 31 стр. 1.200 экз. Ц. 15 коп.

Перепечатано безъ перемѣнъ 1-ое изданіе. См. I, 78.

По отзыву В. Агафонова: Международная библіотека. «Міp. Бож.» 7, стр. 158—164, въ статьѣ Брюнетьера замѣчается почти полное отсутствіе чего-либо положительнаго, продуманнаго и прочувствованнаго.

О первомъ изданіи несочувственно отзывается «Рус. Бог.» 2, 63—66. Не доволенъ фельетономъ Брюнетьера и свящ. Ѳ. Преображенскій: Къ вопросу о пессимизмѣ. «Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 3, стр. 160—163.

86. (Брюнетьеръ).—Новый взглядъ на исторію литературы. Переводъ В. В. Сиповскаго.—«Образов.» 11, 238—252.

Переведена съ нѣкоторыми сокращеніями вступительная глава изъ «L'évolution des genres dans l'histoire de la littérature». Въ этой главѣ Брюнетьеръ излагаетъ программу и задачи своего труда.

87. (Буа, Жюль).—Les petites religions de Paris, par Jules Bois. Paris.

Подробно излагаетъ эту любопытную книжку Э. П. въ «Рус. Бог.» 8, стр. 26—37. Рѣчь идетъ о мистическихъ и религіозныхъ толкахъ, расплодившихся теперь въ столицѣ Франціи. О той же книгѣ см. «Казан. Телегр.» 23 августа, № 458, а также Булгаковъ 94.

88. Буа, Жюль.—Соціологическій конгрессъ въ Парижѣ. Корреспонденціи.—«Новости» №№ 272 и 275.

Поверхностное описаніе конгресса, на которомъ были доклады Я. А. Новикова и русскаго сенатора фонъ-Лиліенфельда-Тоаль.

Буа, Жюль.—См. Безантъ.

89. Бузескулъ, В.—'Αθηναίων πολιτεία Аристотеля, какъ источникъ для исторіи аѳинской демократіи до конца V вѣка до Р. Х.—«Жур. мин. нар. прос.» 6, 329—373; 7, 19—61 (статьи еще не окончены).

Разсматриваются источники «Политіи» Аристотеля.

90. Бузескулъ, В.—Вопросъ о новооткрытой 'Αθηναίων πολιτεία. Спб. 1893 г.

См. I, 80. Очень сочувственно отзывается Ѳ. Мищенко въ «Учен. зап. Казанск. унив.» кн. V, стр. 35—40.

Бузескулъ, В.—См. Гершензонъ.

91. (Букменъ). — Дѣти и обезьяны. Статья М. Г.—«Одес. Лист.» № 325.

Изложеніе этюда Букмена въ Nineteenth Century объ особенностяхъ, одинаково присущихъ дѣтямъ и обезьянамъ.

92. Булгаковскій, Д., свящ.—Изъ загробнаго міра. Явленія умершихъ отъ глубокой древности до нашихъ дней. Спб. Тип. синод. 174+II стр. Ц. 75 коп.

Изъ разныхъ сочиненій, журналовъ, воспоминаній безъ малѣйшей критики понадерганы факты, которые и преподносятся читателю въ видѣ красиво изданной книжки, чтобъ убѣдить его въ безсмертіи души. Кто не вѣритъ въ безсмертіе, тотъ, конечно, не будетъ убѣжденъ приводимыми авторомъ разсказами, а кто вѣритъ, для того они излишни.

Съ полнымъ одобреніемъ отзывается свящ. Д. Ѳаворскій въ «Моск. церк. вѣд.» № 15—16, стр. 212с. Сочувственно отзывается и В. Н. М. въ «Нов. Вр.» 27-го марта № 6493. Очень доволенъ книгою «Ребусъ», перепечатавшій ее чуть не цѣликомъ: № 31, стр. 304с.; № 33, стр. 320с.; № 35, стр. 337с.; № 37, стр. 357с.; № 38, стр. 364; № 40, стр. 381с.; № 43, стр. 409с.; № 44, стр. 421с.; № 46, стр. 446; № 47, стр. 456с.; № 48, стр. 467; № 50, стр. 490; № 51, стр. 501; № 52, стр. 512сс.

93. Булгаковъ, Ѳ.—Лурдъ нынѣшній и Лурдъ античный.—«Нов. Вр.» № 6523 (28 апрѣля).

Авторъ фельетона, по поводу романа Золя, даетъ исторію Лурда и сопоставляетъ разсказы о немъ съ чудесами греческаго Эпидавра. Во всѣхъ этихъ фактахъ психологъ найдетъ весьма любопытный и поучительный матеріалъ.

94. Булгаковъ, Ѳ.—Новѣйшая святость и мистическія мечтанія.—«Нов. Вр.» 26-го мая, № 6551.

Излагается сначала статья Ферреро, въ которой дѣятельность Л. Н. Толстого сопоставляется съ дѣятельностью Франциска Ассизскаго, а затѣмъ книжка Буа «Les petites religions de Paris», въ которой описаны одиннадцать мистическихъ сектъ, существующихъ въ Парижѣ (послѣдніе язычники, сведенборгцы, буддисты, теософы, культъ свѣта, винтрасизмъ, культъ человѣчества, люциферіанцы, эссеніанцы, гностики, культъ Изиды).

О той же книгѣ Буа см. выше № 87.

95. Булгаковъ, Ѳ.—О культѣ классической древности.—«Нов. Вр.» № 6537 (12-го мая).

По поводу книги Нерлиха Das Dogma vom klassischen Alterthum in seiner geschichtlichen Entwickelung. Вопросъ имѣетъ довольно близкое отношеніе къ исторіи философіи.

Буль.—См. Бобынинъ 66.

Бунге.—См. Оболенскій.

96. Бурдонъ (Bourdon). О послѣдовательности психическихъ явленій.—«Rev. philos». 1893, 3.

Изложеніе въ «Вопр. фил. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 277.

Бурдонъ.—См. Ивановскій.

Буренинъ, В.—См. Боборыкинъ 62, Волынскій 156, П. Ковалевскій, В. Розановъ, Филипповъ.

Буссе.—См. Басистовъ.

97. Бутру.— Письмо о преподаваніи философіи. — «Сѣв. Вѣст.» 3, 43—46.

Письмо помѣщено въ извлеченіи изъ «Revue Bleu». Философія должна

входитъ въ составъ средняго образовательнаго курса. Но преподаванiе философiи въ лицеяхъ должно представлять изъ себя посвященiе въ философскiя размышленiя, а не поспѣшное изученiе всей философiи и всей исторiи философiи въ сокращенномъ видѣ.

98. Буцке, В. Р.—Анализъ условiй пространства и времени при ассоцiацiяхъ идей.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 230—254.

Сообщенiе въ Психологическомъ обществѣ 13-го ноября 1893 г. Изложенiе пренiй см. въ «Вопр. фил. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 298—303.

Психическiя явленiя должны быть изучаемы прежде всего по отношенiю къ общимъ условiямъ ихъ существованiя. Самыми общими условiями должно считать: пространство, время и число. Психическiя явленiя, съ внутренней точки зрѣнiя, не абсолютно лишены пространственныхъ свойствъ,—тѣмъ не менѣе психическiе факты не совершаются безразлично вездѣ и нигдѣ, а потому они требуютъ пространственнаго опредѣленiя. Психическiе факты совершаются каждый въ своемъ опредѣленномъ физiологическомъ органѣ; части этихъ фактовъ совершаются въ различныхъ частяхъ этого органа. Всякое психологическое явленiе имѣетъ свой анатомическiй субстратъ и координируется съ опредѣленною функцiей этого субстрата. Если принять доказаннымъ, что элементарные признаки идей воспринимаются, сохраняются и воспроизводятся въ разныхъ мѣстахъ головного мозга, и всякая идея, даже самая простая, состоитъ изъ группировки такихъ признаковъ, то для появленiя всей идеи необходима совмѣстная функцiя всѣхъ соотвѣтствующихъ мѣстъ. Это соединенiе можно назвать элементарной ассоцiацiей, которой, какъ анатомическiй субстратъ, соотвѣтствуютъ ассоцiацiонные пути. Понятiе объ единствѣ душевной жизни не только не исключаетъ понятiя о сложности, но требуетъ этого понятiя, какъ логическаго своего дополненiя; единство душевной жизни есть простота или гармонiя въ сложномъ, какъ и всякое единство высшаго порядка. При сложенiи идей изъ элементарныхъ признаковъ и при смѣнѣ представленiй душевная дѣятельность переходитъ съ одной точки общаго субстрата къ другой. Въ этомъ и состоитъ, съ внѣшней стороны, ассоцiацiя. Существуетъ ассоцiацiя механическая и ассоцiацiя осмысленная или мышленiе. Законы ассоцiацiи по привычной смежности опредѣляютъ только ассоцiацiю механическую. Появленiе той или другой ассоцiацiи при осмысленномъ ходѣ мышленiя вовсе не зависитъ непремѣнно отъ непосредственно предшествовавшей идеи, а часто отъ идеи, отдѣленной болѣе или менѣе значительнымъ промежуткомъ времени, всего же чаще отъ особенностей сопоставленiя большаго или меньшаго числа предшествовавшихъ и уже исчезнувшихъ представленiй. Но влiянiе представленiй другъ на друга не можетъ быть непосредственнымъ, и такъ какъ факторъ, посредствующiй между представленiями, не подлежитъ наблюденiю съ внутренней, психологической точки зрѣнiя, а доступенъ только съ точки зрѣнiя внѣшней, то онъ долженъ быть признанъ не психологическимъ, а физiологическимъ. Такъ какъ этотъ физiологическiй факторъ замѣняетъ собою въ извѣстномъ отношенiи исчезнувшее представленiе, связуя предшествующее съ послѣдующимъ содержанiемъ мышленiя, то онъ можетъ быть названъ физiологическимъ эквивалентомъ представленiя. Физiологическiе эквиваленты представленiй связываютъ ряды представленiй въ одно цѣлое при условiи суще-

ствованія ихъ одновременно съ существующимъ въ данный моментъ объектомъ мышленія. Всякое общее представленіе (понятіе), которому соотвѣтствуетъ извѣстное содержаніе, содержитъ въ себѣ всѣ соотвѣтствующія ему частныя представленія, а всякое частное представленіе, сопровождающееся пониманіемъ, содержитъ въ себѣ соотвѣтствующее понятіе.

99. Бѣлевичъ, Вл.—О необходимости поднять уровень эстетическаго образованія въ современной школѣ.—«Рус. Школа» 2, стр. 53—67.

Опираясь на цѣлый рядъ авторовъ, писавшихъ по вопросамъ эстетическаго воспитанія, г. Бѣлевичъ доказываетъ необходимость усилить эстетическій элементъ въ школѣ. Онъ желаетъ сократить программу учебныхъ предметовъ, предоставивъ имъ почти только классное время, остальное же время отдать изученію какого-либо искусства по свободному выбору учащагося, знакомству съ исторіей искусствъ, съ его образцовыми произведеніями, чтенію, посѣщенію представленій лучшихъ пьесъ, концертовъ, художественныхъ выставокъ и т. п. А когда же,—можно бы спросить автора,—юноша будетъ пріучаться къ труду, къ выдержкѣ и настойчивости?

Бѣлинскій, В.—См. Протопоповъ, Ярмерштедтъ.

Бѣлкинъ, А. С.—См. Ланге, Программы.

Бѣляевъ, А. Д.—См. Глаголевъ 221, П. Свѣтловъ.

Бьернсонъ.—См. Герцо-Виноградскій.

Бэли.—См. Н. С.

100. (Бюхнеръ). Darwinismus und Socialismus oder der Kampt um's Dasein in der modernen Gesellschaft, von L. Büchner. Leipzig.

Краткая рецензія по «Рус. Вѣд.» въ «Міръ Бож.» 4, стр. 193.

Бюхнеръ, Л.—См. Д. Писаревъ.

101. (Бюэ). Способъ узнавать характеръ человѣка.—«Міръ Бож.» I, 223. О способѣ узнавать характеръ по манерѣ носить шляпу. См. I, 96.

102. **В**агнеръ, Вл.—Изученіе душевной жизни животныхъ. (О методахъ зоопсихологіи).—«Научн. Об.» № 16, стр. 481—485; № 17, стр. 517—532.

Авторъ является противникомъ господствующаго до настоящаго времени въ изученіи душевной жизни животныхъ метода—метода субъективнаго, подъ которымъ онъ понимаетъ оцѣнку явленій и установленіе связи ихъ между собою на основаніи критеріума, почерпнутаго не столько изъ самихъ явленій, сколько изъ личнаго міросозерцанія. Точкою отправленія объективнаго метода служитъ идея о томъ, что въ изученіи душевной жизни животныхъ, какъ и явленій природы, надо идти отъ животныхъ къ человѣку, а не наоборотъ. Для этого служатъ два пути: сравнительно-физіологическій и сравнительно-психологическій. Тѣмъ и другимъ мы изучаемъ одно и то же, т.-е. функцію нервной системы, но пріемы изученія различны. Физіологія съ ея грубыми пріемами безсильна дать намъ отвѣты на многіе вопросы зоопсихологіи, которые давно поставлены на очередь біологическими наблюденіями. Если сравнительная физіологія положила основаніе зоопсихологіи, то сравнительной психологіи предстоитъ дать ея завершеніе.

103. Вагнеръ, Вл.—Материнское чувство животныхъ и человѣка.—«Сѣв. Вѣст.» 4, 95—118.

Для большинства животныхъ группъ материнское чувство является исключеніемъ. Въ основѣ этого чувства лежатъ органическіе стимулы, далеко не одинаковые во всѣхъ группахъ животнаго царства. У млекопитающихъ животныхъ однимъ изъ такихъ органическихъ стимуловъ является кормленіе дѣтенышей отдѣленіемъ млечныхъ железъ, и такъ какъ этотъ стимулъ является у всѣхъ ихъ безъ исключенія, то причина материнской любви млекопитающихъ можетъ считаться однородною. Психическая природа материнскаго чувства млекопитающихъ въ основѣ своей имѣетъ безспорно инстинктъ, и только у высшихъ представителей класса къ инстинктамъ присоединяются элементы сознанія. Материнская любовь у человѣка отличается сложнымъ характеромъ. Въ своей основѣ она тождественна съ тѣмъ, что можно видѣть у всѣхъ животныхъ. Но чѣмъ больше въ ней инстинктивныхъ актовъ замѣняется актами сознательными и разумными, тѣмъ больше она отдаляется отъ материнскаго чувства животныхъ.

104. Вагнеръ, Вл.—Психологическая природа инстинкта по новымъ даннымъ экспериментальной физіологіи.—«Вопр. филос. и психол.» кн. 24, отд. I, стр. 316—360.

Окончаніе, см. I, 99. Выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, представляютъ большой интересъ. Сложность актовъ, къ которымъ оказываются способными безпозвоночныя животныя послѣ обезглавленія, не даетъ права считать эти акты рефлекторными. Способность къ сложнымъ, повидимому сознательнымъ актамъ можетъ быть несомнѣнно наслѣдственной и не связанной съ личнымъ опытомъ и наблюденіемъ. Тутъ мы имѣемъ дѣло съ дѣйствіями инстинктивными, которыя хотя и кажутся сознательными при наблюденіи животныхъ въ нормальныхъ условіяхъ, но не могутъ быть признаны таковыми вслѣдствіе того, что повторяются безъ измѣненія и послѣ обезглавленія, когда они поражаютъ наблюдателя своею безсмысленностью и безполезностью, какъ раньше поражали кажущимся пониманіемъ цѣли. Инстинктивныя дѣйствія безпозвоночныхъ соотвѣтствуютъ чувствительно-двигательнымъ актамъ высшихъ животныхъ, а головной мозгъ первыхъ функціонально аналогиченъ чувствительно-двигательнымъ центрамъ вторыхъ. Отсюда получается косвенное указаніе на то, что инстинктивная дѣятельность не только безсознательна de facto, но и не можетъ быть иною по самой своей природѣ. Въ то время какъ между актами инстинктивными и разумными можетъ быть проведена совершенно опредѣленная граница, между инстинктами и рефлексами такой границы провести невозможно.

Признавая значеніе работъ Вл. Вагнера, рецензентъ «Научн. Об.» № 40, стр. 1267—1271, обращаетъ его вниманіе на то, что при выводахъ изъ опытовъ обезглавленія нужна нѣкоторая поправка въ зависимости отъ того, съ какими животными экспериментаторъ имѣлъ дѣло—высшими или низшими.

Большой интересъ за изслѣдованіями признаетъ Эльпе: Научныя письма. Психологическая природа инстинкта. «Нов. Вр.» 1-го дек., № 6739. По его мнѣнію, изъ этихъ изслѣдованій, не насилуя фактовъ и логики, возможно сдѣлать лишь одинъ выводъ: «у позвоночныхъ животныхъ наличность головного мозга безусловно необходима для проявленія сознательныхъ воле-

выхъ дѣйствій; у животныхъ же безпозвоночныхъ аналогичныя дѣйствія могутъ до нѣкоторой степени совершаться и безъ головного придатка».

105. Вагнеръ, Вл.—Что такое ошибки инстинктовъ?—«Научн. Об.» № 50, стр. 1584—1589; № 51, стр. 1613—1620; № 52, стр. 1633—1646.

Факты, принимаемые за ошибки инстинктовъ у цѣлыхъ видовъ въ ихъ полномъ составѣ, при ближайшемъ изученіи предмета, оказываются не убѣдительными и ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить основаніемъ для рѣшенія вопроса о способности или неспособности инстинктовъ ошибаться. Не могутъ также служить для этой цѣли и факты, полученные изъ наблюденій надъ домашними или прирученными животными, такъ какъ неволя тѣмъ существеннѣе измѣняетъ инстинктъ, чѣмъ рѣзче испытываемыя животными перемѣны. Наконецъ, и въ тѣхъ фактахъ, которые наблюдаются надъ животными въ естественныхъ условіяхъ ихъ жизни, мы имѣемъ дѣло не съ ошибками инстинктовъ, а съ ихъ уклоненіями.

106. Вагнеръ, Н.—Изъ жизни великаго геометра. Воспоминанія о Н. И. Лобачевскомъ и его отношеніяхъ къ Казанскому университету.—«Книжки Нед.» 3, 5—34. Перепечатано въ «Казан. Телегр.» №№ 315—317 (16, 17 и 18 марта).

Воспоминанія имѣютъ исключительно біографическій интересъ.

107. Вагнеръ, Н.—Принципъ свободы въ царствѣ животныхъ.—«Сѣв. Вѣстн.» 6, 169—189; 7, 25—61.

Общее стремленіе къ свободѣ проходитъ по всѣмъ группамъ и органамъ животнаго царства. Свобода неразрывно связывается съ дѣятельностью, трудолюбіемъ организма. Чѣмъ онъ дѣятельнѣе, чѣмъ онъ энергичнѣе работаетъ, тѣмъ онъ свободнѣе, тѣмъ болѣе онъ приспособленъ къ дѣятельности, тѣмъ болѣе выработаны его органы. Но эта работа и эта свобода могутъ быть односторонни, направлены на одну какую-нибудь частную цѣль. Въ противоположную сторону отъ этихъ болѣе или менѣе свободныхъ животныхъ идутъ организмы недѣятельные. Свобода ведетъ къ равноправности органовъ, къ ихъ пропорціональности, и самымъ высшимъ, кульминаціоннымъ пунктомъ пропорціональности будутъ ихъ эстетическія отношенія, которыя выражаются въ размѣрахъ органовъ, въ окраскѣ тѣла и преимущественно въ тѣхъ движеніяхъ, которыя мы называемъ граціозными. Въ этой граціи скрывается свобода. При каждомъ такомъ движеніи организма въ данное время затрачивается наименьшее количество его механической энергіи. Нѣтъ дѣйствія безъ причины и безъ свободы, т.-е., какъ поясняетъ авторъ, безъ возможности дѣйствія. Такое ни къ чему не ведущее расширеніе логической аксіомы сильно отдаетъ безплодными схоластическими тонкостями. Свобода же, по опредѣленію автора, есть безпрепятственное выраженіе индивидуальности. Тѣмъ не менѣе въ природѣ все совершается по опредѣленнымъ законамъ.

Въ основѣ всѣхъ природныхъ явленій лежитъ принципъ или законъ труда; онъ опирается на развитіе собственной энергіи каждаго организма и равно обязателенъ для каждаго органа и функціи. Упражненіе органа и его функціи можетъ быть механическое (мышцы и твердыя части, служащія для ихъ прикрѣпленія), физическое (органы внѣшнихъ чувствъ), химическое (же-

лезы и пр.) и психическое. Все, что развито этимъ путемъ, закрѣпляется частицами протоплазмы каждаго органа, обращается въ привычку. Такимъ образомъ этическій принципъ человѣческой морали: «безъ труда нѣтъ плода»—лежитъ въ основѣ развитія природы. Трудъ ведетъ къ развитію, къ выработкѣ свободы, безъ которой немыслимъ никакой процессъ. Борьба за свободу составляетъ прямое противорѣчіе индивидуальной жизни съ жизнью окружающей природы. Каждый организмъ долженъ выдержать эту борьбу и приспособиться къ условіямъ природы. Свобода—самая широкая, безграничная, нечеловѣческая лежитъ, какъ и трудъ, во всѣхъ дѣйствіяхъ природы, и этой свободы добивается каждый дѣятельный организмъ. Наконецъ, послѣдній принципъ природы—единеніе въ самомъ широкомъ смыслѣ, начиная съ простого химическаго сродства до соединенія въ общества и посредствомъ любви. Таковы, какъ выражается авторъ, три «этическихъ нравственныхъ принципа» (трудъ, свобода и любовь), управляющіе развитіемъ.—Легко видѣть, что авторъ понимаетъ свободу слишкомъ по-своему, и поэтому у него получаются противорѣчія, на которыя онъ и самъ не могъ не обратить вниманія: съ одной стороны принципъ свободы—основа явленій, съ другой—эти явленія совершаются по строго опредѣленнымъ законамъ.

108. Вагнеръ, Н. П.—Причины развитія организмовъ.—«Научн. Об.» № 22. стр. 673—679.

Не однѣ біологическія причины,—борьба за существованіе и естественный подборъ,—опредѣляютъ развитіе организмовъ. Онѣ входятъ въ кругъ дѣятелей, которые управляютъ развитіемъ, но далеко не играютъ исключительной и даже первенствующей роли. Эта роль принадлежитъ индивидуальной энергіи и самодѣятельности организмовъ.

Неопредѣленной и недостаточно обоснованною на фактахъ, хотя и цѣнной, находитъ статью В. Швецовъ: Изъ научной области. «Сынъ Отеч.» № 180.

Изложивъ статью проф. Вагнера, Эльпе (Научныя письма. Причины развитія организмовъ. «Нов. Вр.» 2 іюня, № 6558) приходитъ къ нѣсколько видоизмѣненному выводу. Онъ считаетъ основною причиной развитія органическаго міра стремленіе жизни къ расширенію своего внутренняго содержанія и постепенно возрастающее, въ зависимости отъ того, преобладаніе внутренней энергіи жизни надъ внѣшними вліяніями окружающаго міра. Въ этомъ развитіи каждый шагъ впередъ есть побѣда внутренняго, психическаго надъ внѣшнимъ, физическимъ. Въ дальнѣйшихъ фельетонахъ (Научныя письма. Альфа и омега біологическихъ явленій. Тамъ же 17 и 30-го іюня, 14-го и 28-го іюля №№ 6572, 6585, 6599 и 6613) г. Эльпе доказываетъ уже независимо отъ статьи проф. Вагнера, что приведенное положеніе составляетъ альфу и омегу біологическихъ явленій. Даже въ самыхъ простыхъ процессахъ—обмѣна веществъ—существенные факты обнаруживаютъ преобладающую зависимость отъ вліяній природы организма, его жизненной энергіи, а не отъ среды. То же самое, по мнѣнію автора, приложимо и къ процессамъ размноженія. Всѣ эти процессы складываются въ условіяхъ возможно болѣе совершеннаго предохраненія созидающей дѣятельности клѣтокъ отъ непосредственнаго дѣйствія внѣшнихъ вліяній, вносящихъ въ эту дѣятельность тѣ или другія уклоненія. Не механическія силы ведутъ жизнь къ развитію, а, напротивъ, развитіе органическаго міра служитъ показателемъ постепеннаго роста и преобла-

данія внутренней энергіи жизни надъ внѣшними механическими силами слѣпой случайности.—Можно бы однако спросить г. Эльпе: силы слѣпой случайности—не contradictio ли это in adjecto?

109. Вагнеръ, Н.—Sine ira et studio. (По поводу медіумическихъ фотографій).—«Нов. Вр.» № 6496 (30 марта). Перепечатано въ «Ребусѣ» № 15, стр. 151с., и № 16, стр. 164—166.

Проф. Вагнеръ передалъ фотографическому отдѣлу Техническаго общества фотографіи, полученныя медіумическимъ путемъ, для рѣшенія вопроса, можно ли поддѣлать эти фотографіи. Экспертная коммиссія доказала возможность поддѣлки, и г. Вагнеръ, нѣсколько смущенный такимъ результатомъ, утѣшается тѣмъ, что коммиссія не сказала, что именно представленныя имъ фотографіи поддѣльны. Авторъ письма подробно излагаетъ всѣ обстоятельства, при которыхъ получены были снимки, и только забываетъ упомянуть, на какомъ языкѣ говорила таинственная фигура густымъ басомъ.

Повѣствованіямъ Н. П. Вагнера въ томъ же № газеты посвящаетъ одно изъ своихъ «Маленькихъ писемъ» (CLXX) А. Суворинъ. Онъ не оспариваетъ значенія спиритизма, хотя и сильно иронизируетъ надъ «басомъ», говорящимъ вздоръ. Гораздо больше иронизируетъ надъ спиритическими явленіями Н. Ч.: Иллюзіи и галлюцинаціи гг. спиритовъ. «Южн. Край» № 4551 (2-го апрѣля). О томъ же эпизодѣ съ фотографіями «Новости» № 72: Ударъ спиритизму. Здѣсь содержится отчетъ о засѣданіи фотографическаго отдѣла Спб. Техническаго общества. См. также «Моск. Вѣд.» № 55 (смѣсь) и «Дневникъ печати» въ «Кіев.Слов.» 3-го апр., № 2235 (выдержки изъ письма А. Суворина).

Весь эпизодъ излагаетъ В. П—въ: О фотографіяхъ, представленныхъ профессоромъ Н. П. Вагнеромъ въ Техническое общество. «Реб.» № 13, стр. 131.

О томъ, какъ были получены пресловутыя фотографіи, проф. Вагнеръ сообщаетъ въ «Нов. Вр.» 10 марта, № 6476. Надъ всей этой литературой иронизируетъ Петербуржецъ: Маленькая хроника, тамъ же 11-го марта, № 6477.

Отчетъ о засѣданіи Техническаго общества, на которомъ было доложено заключеніе особой коммиссіи изъ фотографовъ, помѣщенъ также въ «Нов. Вр.» 14-го марта, № 6480. Эти газетные толки проникли и въ провинціальныя газеты. См. «Волгарь» № 62 (Наука и искусство).

Вагнеръ, Н.—См. Меньшиковъ, Протоколы.

Вагнеръ, Р.—См. Ницше.

Валлеру.—См. Вольтеръ.

110. Вальденбергъ, В.—Rivista italiana di filosofia.' Авг. и октябрь. Краткіе отчеты о статьяхъ Сарло, д'Эрколе, Амбрози и Ферри.

111. Вальтеръ.—Гипнотизмъ подъ судомъ. Корреспонденція изъ Мюнхена.—«Моск. Вѣд.» № 353.

Отчетъ о скандальномъ дѣлѣ гипнотизера Шынскаго, внушившаго любовь къ себѣ одной баронессы.

Варинаръ.—См. Ахшарумовъ.

112. (Варнеръ). Переутомленіе и «признаки нервности» въ школьномъ возрастѣ.—«Вѣст. иностр. лит.» 7, стр. 144сс.

На основаніи сочиненія англійскаго врача Варнера «Lectures on Mental Faculty».

113. Василій, ієром.—Новѣйшія пессимистическія теоріи и ихъ несостоятельность.—«Странникъ» 9. 31—55; 10, 230—265.

О философахъ авторъ довольно страннаго мнѣнія. Если у философа и встрѣчаются явныя для посторонняго ума противорѣчія и несообразности, то для самого философа это можетъ казаться лишь ничего не значащими неточностями. Таковъ, по увѣренію автора, Шопенгауеръ, котораго онъ пытается разбить на голову. Въ лицѣ Шопенгауера пессимизмъ выразилъ все свое содержаніе по существу. Гартманъ разработалъ его ученіе только въ деталяхъ. Но, дѣлая неправильные выводы изъ положеній Шопенгауера, Гартманъ допускаетъ внутреннія противорѣчія и несообразности, очевидныя для всякаго, кто разсуждаетъ съ участіемъ сердца.

114. Васильевъ, А., проф.—Николай Ивановичъ Лобачевскій. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Имп. Казанскаго университета 22-го октября 1893 г. Казань. Тип. университетская. 40 стр. 500 экз. 50 к.

По мнѣнію автора, Лобачевскій, утверждая относительность нашихъ знаній о пространствѣ, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что единственнымъ путемъ для пріобрѣтенія и расширенія нашихъ знаній о немъ является путь опыта. «Во всей своей научной дѣятельности Лобачевскій является выдающимся представителемъ свѣтлаго русскаго ума, стремящагося къ очевидности и предпочитающаго сомнительнымъ указаніямъ внутренняго чувства и метафизическимъ умозрѣніямъ научную логику, основанную на опытѣ.»

Не согласенъ съ нѣкоторыми выводами автора рецензентъ «Науч. Обозр.», № 11, стр. 348с.

Васильевъ, А.—См. Гельмгольцъ 202.

Вашро.—См. Алексѣй Введенскій 121.

115. Введенскій, Александръ, проф.—О видахъ вѣры въ ея отношеніяхъ къ знанію. (Отд. оттискъ изъ журнала «Вопросы философіи и психологіи»). Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 76 стр. 250 экз.

Содержаніе первой половины этой брошюры изложено въ I, 107. Во второй половинѣ («Вопр. филос. и псих.» кн. 21, стр. 55—80) авторъ разбираетъ два вида вѣры, разсмотрѣнной и допущенной критическимъ разсудкомъ,—вѣру суетную и сознательную, особенно же послѣднюю. Кто признаетъ, что обязательность нравственнаго долга не составляетъ безсмыслицы, а выражаетъ истину, тотъ долженъ вѣровать въ Бога и безсмертіе, долженъ признать за собою и міромъ абсолютно-цѣнное и притомъ осуществимое назначеніе. Безсмертіе души и существованіе живого Бога-Промыслителя—только примѣры догматовъ сознательной вѣры. Она сознательна не только потому, что сопровождается знаніемъ своей неопровержимости, своихъ мотивовъ и ихъ высокой цѣнности, но главнѣе всего—вслѣдствіе сознанія, что она—вѣра, а не знаніе, между тѣмъ какъ другіе три вида вѣры очень часто смѣшиваютъ себя съ знаніемъ. Эта вѣра прочна, ибо права ея признаются

критическимъ разсудкомъ, и въ то же время цѣнна и во всякомъ случаѣ не можетъ быть названа явленіемъ ненормальнымъ, нежелательнымъ. Она становится возможной, какъ только къ различнымъ видамъ знанія присоединяется и критическое знаніе. Чтобы исповѣдывать такую вѣру, нѣтъ однако надобности непремѣнно быть критическимъ философомъ.

Статью не оставилъ безъ отвѣта г. Каленовъ. См. ниже.

Статьи А. И. Введенскаго пришлись по вкусу «Ребусу» № 4, стр. 41сс. (Б. Т—цъ: Литературная хроника). Повидимому сочувствуетъ г. Введенскому обозрѣватель журналовъ въ «Странникѣ» 3, стр. 560сс.

116. Введенскій, Александръ.—О Кантѣ дѣйствительномъ и воображаемомъ. Комментаріи къ «Критикѣ чистаго разума».—«Вопр. филос. и психол.» кн. 25, отд. II, стр. 621—660.

Дѣло идетъ о книгѣ проф. Каринскаго «Объ истинахъ самоочевидныхъ» (см. I, 329), на которую г. Введенскій дѣлаетъ, по его собственному выраженію (стр. 629), самыя стремительныя нападенія. Однофамилецъ г. Введенскаго въ своемъ отзывѣ на книгу г. Каринскаго, между прочимъ, бросилъ вызовъ русскимъ новокантіанцамъ защитить ихъ учителя отъ его разрушительной критики. Г. Введенскій принимаетъ вызовъ и старается доказать, что г. Каринскій опровергъ Канта не дѣйствительнаго, а только воображаемаго, и что, поэтому, нечего торопиться сдавать его въ архивъ.

Высказывая суровый приговоръ Канту, г. Каринскій не исполнилъ, по мнѣнію автора, значительныхъ обязанностей, налагаемыхъ на него этимъ приговоромъ: онъ не разъяснилъ загадку, почему «Критика чистаго разума» могла имѣть столь сильное вліяніе вплоть до нашихъ дней; онъ не разсмотрѣлъ основной идеи «Критики» и тѣмъ лишилъ себя права разбирать Канта съ другихъ философскихъ точекъ зрѣнія, кромѣ кантовской; онъ не ставитъ своего противника въ самыя выгодныя для него условія; наконецъ, онъ оставляетъ безъ разбора то, что, по словамъ самого Канта, важно для разсматриваемыхъ г. Каринскимъ взглядовъ.

Замѣна дѣйствительнаго Канта воображаемымъ закралась въ книгу г. Каринскаго, по мнѣнію критика, вслѣдствіе своеобразнаго пониманія и даже искаженія имъ кантовскаго ученія о времени, которое красною нитью связываетъ всѣ части «Критики», но котораго тѣмъ не менѣе г. Каринскій не касается. По Канту время существуетъ только какъ представленіе: оно всего менѣе представляется намъ существующимъ, а на дѣлѣ нигдѣ не течетъ. По мнѣнію г. Введенскаго, у Канта есть нѣсколько напоминаній въ пользу такого взгляда на время, но независимо отъ этого онъ принялъ самыя рѣшительныя мѣры противъ пониманія времени, какъ *дѣйствительной* смѣны представленій, и если г. Каринскій приписываетъ Канту послѣднее мнѣніе, то онъ тѣмъ самымъ замѣнилъ центральный пунктъ философіи Канта другимъ, самодѣльнымъ.

Введенскій, Александръ.—См. Виндельбандъ, Гербартъ, Фалькенбергъ.

117. Введенскій, Алексѣй.—Западная дѣйствительность и русскіе идеалы. Сергіевъ посадъ. Тип. А. Снегиревой. 208 стр. Ц. 1 р.

См. I, 109. Въ восторгѣ отъ книги г. Введенскаго Л. Тихомировъ:

Лѣтопись печати. На Западѣ. «Рус. Обозр.» 3, 445—459. По его мнѣнію, это рядъ впечатлѣній, наблюденій, оцѣнокъ человѣка, который предъ лицомъ чужой жизни не утрачиваетъ сознанія своего собственнаго содержанія, а потому постоянно задаетъ себѣ вопросъ, какъ это чужое относится къ его собственному. Книга г. Введенскаго не только даетъ многое для сужденія о современной Европѣ, но весьма не безполезна и для уясненія многаго въ самой Россіи, въ нашихъ собственныхъ вопросахъ и задачахъ. Въ другомъ мѣстѣ («Рус. Об.» 1, 398с.) по поводу книги г. Введенскаго г. Л. Т(ихомировъ) говоритъ, что со времени Герцена не было такого самостоятельнаго и своеобразнаго взгляда на западную жизнь.

Сочувственно отзываются N. N. въ «Моск. церк. вѣд.» № 1, стр. 15, и А. Л. въ «Церк. Вѣст.» № 39, стр. 619.

118. Введенскій, А(лексѣй).—Къ характеристикѣ современныхъ настроеній: вторая стадія подъема. (*Carriere*. Das Wachsthum der Energie in der geistigen und organischen Welt. München 1892.—*Кожевниковъ*. Безцѣльный трудъ, недѣланіе или дѣло? Москва.—*Өедоровъ*. Проектъ общества апологіи христіанства въ Россіи. Балашовъ 1892).—«Богосл. Вѣст.» 4, 148—158.

«Протестъ противъ стараго строя мысли и жизни, сознательная постановка новыхъ конкретныхъ задачъ и убѣжденіе въ возможности ихъ выполненія и, наконецъ, новое дѣло—таковы три стадіи подъема». Указанныя книжки служатъ обоснованію въ сущности одной и той же мысли, характеризующей вторую стадію подъема въ современномъ настроеніи. «Проясняющійся въ современномъ философскомъ сознаніи законъ возрастанія энергіи говоритъ современному человѣку, что онъ свободенъ дѣлать дѣло, какое хочетъ, и что надъ нимъ не тяготѣетъ никакой фатумъ, его не связываетъ механизмъ природы. Живой протестъ противъ призывовъ къ одуряющему механическому труду или къ скотоподобному, безплодно-выжидательному недѣланію показываетъ, что въ современномъ человѣкѣ пробуждается реальный смыслъ жизни и жажда реальнаго дѣла. Но въ чемъ проявитъ современный человѣкъ свою свободу и какое найдетъ реальное дѣло, если выше всѣхъ своихъ заботъ и дѣлъ не поставитъ тѣхъ задачъ и цѣлей, какія поставило человѣчеству христіанство?»—О книгахъ г. Кожевникова см. I, 357, и г. Өедорова см. I, 951.

119. Введенскій, Алексѣй.—Объ условіяхъ возникновенія греческой философіи. (Очеркъ культурно-историческій).—«Вѣр. и Раз», отд. философ., № 12, стр. 525—553.

Изучая расовыя особенности, географическія и климатическія условія жизни въ древней Греціи, мы находимъ, что греки были способны къ философіи. Соціально-политическія настроенія, разнообразныя торгово-промышленныя и дѣловыя сношенія съ чужеземцами, забота о лучшемъ, болѣе разумномъ и болѣе удобномъ, устройствѣ—все это давало мысли древнихъ грековъ многосторонніе духовные импульсы. Философія возникаетъ и развивается лишь у того народа, который, обладая природною способностью къ философіи, находится въ благопріятныхъ для ея развитія условіяхъ. Нація, какъ и отдѣльный человѣкъ, должна сначала прочувствовать несоотвѣтствіе наличнаго строя жизни и ходячихъ вѣрованій идеальнымъ запросамъ души

и традиціоннымъ вѣрованіямъ человѣчества. Затѣмъ она должна въ тишинѣ вдумчиваго самоуглубленія уразумѣть свой національный идеалъ и сообразно съ нимъ преобразовать смутный хаосъ ходячихъ представленій въ одно упорядоченное, просвѣтленное мыслію цѣлое. Грепія въ своей философіи блестяще разрѣшила эту задачу: ея національный характеръ во всей полнотѣ отразился въ цѣломъ рядѣ философскихъ системъ.—Таково содержаніе очерка г. Введенскаго.

120. Введенскій, А(лексѣй).—Отчетъ о заграничной командировкѣ.—«Протоколы Совѣта Моск. дух. акад. за 1894 г.», стр. 22—33, а также «Богосл. Вѣст.» 10 (въ приложеніи).

О постановкѣ преподаванія философіи въ Берлинскомъ и Парижскомъ университетахъ.

121. Введенскій, А(лексѣй И.)—Очеркъ современной французской философіи.Философія въ современной Франціи. (Лѣтній семестръ 189$^1/_2$ учебнаго года въ Сорбоннѣ и au Collège de France).—«Вѣр. и Раз.», отд. филос., № 1, стр. 1—24; № 2, стр. 49—69.

Окончаніе, см. I, 113. Дана характеристика школы спиритуалистической въ лицѣ Ремюза, Сессе, Франка и Поля Жане. Затѣмъ идутъ представители новаго спиритуализма: Теодоръ Жуффруа, Равессонъ, Ляшелье и Вашро. По мнѣнію г. Введенскаго, спиритуалистическая школа не только успѣшно отстаиваетъ свое существованіе среди различныхъ враждебныхъ ей теченій мысли, но и оказывается господствующимъ направленіемъ новой французской философіи, какъ по числу приверженцевъ, такъ и по внутренней цѣнности своихъ идей. Остановившись затѣмъ на Фулье, Лаландѣ и Бертранѣ, г. Введенскій подводитъ итогъ сказанному. Какъ въ германской, такъ и во французской философіи сначала наблюдается односторонній интеллектуалистическій характеръ, но потомъ мысль постепенно освобождается отъ него и проникается идеальными и жизненно-практическими стремленіями. Отчасти подъ вліяніемъ собственныхъ внутреннихъ стимуловъ, отчасти подъ косвеннымъ вліяніемъ своей внѣшней исторіи, мысль постепенно и все яснѣе сознаетъ, что сама по себѣ она не можетъ быть цѣлью жизни, что въ отрѣшеніи отъ руководящихъ внушеній нравственной воли и чаяній религіозно настроеннаго сердца она не можетъ выбиться къ свѣту истины. Съ этой точки зрѣнія человѣчество въ лицѣ передовыхъ націй начинаетъ все яснѣе понимать, что законъ жизни природы не есть законъ абстрактно-логической необходимости и тѣмъ менѣе необходимости механической, но законъ гармоніи и свободы, опредѣляемой идеей совершенства и блага. Отсюда оно возвышается до пониманія той истины, что верховное начало міра и источникъ жизни не есть безличная и безвольная идея, но личность, дѣйствующая какъ по законамъ своего абсолютнаго разума, такъ и по внушеніямъ своей неизреченной любви и по началамъ нравственной свободы. Поэтому философіей будущаго во Франціи и Германіи г. Введенскій считаетъ философію личности.

122. Введенскій, Алексѣй.—Привѣтствіе преосвященному Амвросію, архіепископу Харьковскому, по случаю пятидесятилѣтняго его юбилея.—«Вѣр. и Раз.», отд. церковн., № 22, стр. 670сс.

Выставляются заслуги юбиляра передъ русскою мыслью. Появленіе философскихъ журналовъ въ Кіевѣ и въ Москвѣ ставится въ генетическую зависимость отъ основаннаго юбиляромъ въ 1884 г. журнала «Вѣра и Разумъ».

123. Введенскій, Алексѣй.—Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи. Зимній семестръ 1891/2 уч. года въ Берлинѣ и лѣтній—въ Сорбоннѣ и au Collège de France. Москва. Тип. А. Снегиревой. VIII+XXXIII+186+330 стр., 400 экз. Ц. 3 р.

Въ книгу вошли статьи, изложенныя ранѣе въ I, 110 (эта статья перепечатана вмѣсто введенія), 113 и 117, а также въ этомъ выпускѣ «Ежегодника» подъ №№ 121 и 124. При ближайшемъ же и болѣе внимательномъ разсмотрѣніи книги г. Введенскаго оказывается, что *перепечатана* только первая статья, остальныя же двѣ части составляютъ сброшюрованные вмѣстѣ оттиски статей изъ «Богос. Вѣстника» и «Вѣры и Разума». Въ книгѣ новы только предисловіе да оглавленіе.

Чрезвычайно восторженно встрѣчаетъ появленіе книги N. N.: Современныя теченія философской мысли. «Моск. Вѣд.» № 58. По его мнѣнію, эта книга поражаетъ глубокою оригинальностью выводовъ и сужденій. Цѣнность книги увеличивается еще тѣмъ, что г. Введенскій сопоставляетъ свои наблюденія съ потребностями русской мысли, указывая, чтò въ западной философіи является для насъ дѣйствительно важнымъ и чтò противно основнымъ тенденціямъ нашего національнаго духа.

Г. Введенскому за это сочиненіе была присуждена половинная премія митр. Макарія Совѣтомъ Моск. акад. на основаніи отзыва архим. Антонія («Богосл. Вѣст.» 9, стр. 450с., а также «Протоколы засѣданій Совѣта Моск. дух. акад. за 1894 годъ», стр. 13с. и «Богосл. Вѣстн.» 10, въ приложеніи).

Знанія и талантъ находитъ у автора С. Г. («Рус. Об.» 12, стр. 1121—1126). По его мнѣнію, въ книгѣ г. Введенскаго бросается въ глаза нѣкоторая безсознательная тенденціозность, тяготѣніе къ французской философіи. На отдѣлѣ, посвященномъ этой философіи, больше всего замѣчается главный недостатокъ труда—поспѣшность.

124. Введенскій, А(лексѣй).—Философія будущаго въ Германіи.—«Богосл. Вѣст.» 1, стр. 77—99.

Стороннему наблюдателю кажется, что современное мыслящее сознаніе Германіи поражено какимъ-то глубокимъ разрывомъ. Давно уже однако систематически подготовляется почва, на которой могутъ сойтись какъ чистое мышленіе, такъ и чистый опытъ. Самаго чуткаго и вѣрнаго выразителя новаго движенія въ Германіи г. Введенскій видитъ въ Дерингѣ, котораго онъ однако не считаетъ величиною перваго порядка. Дерингъ принадлежитъ къ числу умовъ, которые соединяютъ въ себѣ даръ чуткой и отзывчивой воспріимчивости съ критическою проницательностью и объективнымъ истолкованіемъ идей нашей эпохи. Изъ этого ростка, уже нѣсколько поспѣшно пророчествуетъ г. Введенскій, должна развиться въ Германіи философія будущаго. Подробно излагаются взгляды Деринга на мышленіе, философію и исторію философіи. Многіе факты, по мнѣнію г. Введенскаго, свидѣтельствуютъ въ пользу того, что философія будущаго въ Германіи, оставивъ пустое

и безплодное логизированіе, которымъ она такъ часто и такъ много грѣшила доселѣ, пойдетъ наконецъ надлежащимъ путемъ.

125. Введенскій, А(лексѣй).—Философъ-христіанинъ. (Сочиненія *В. Д. Кудрявцева-Платонова*, тт. 1 и 2). — «Прибавл. къ Церк. Вѣд.» № 2, стр. 37—44.

Сравнительно съ прежними многочисленными статьями г. Введенскаго объ его учителѣ, здѣсь не содержится чего-нибудь новаго. Особенность сочиненій Кудрявцева—необычайная зрѣлость и уравновѣшенность мысли. Изложивъ вкратцѣ философію Кудрявцева, авторъ говоритъ: когда для сочиненій этого философа «наступитъ исторія, критика выдѣлитъ изъ нихъ все случайное, подвижное и преходящее. Но отъ этого они не утратятъ своего значенія. Напротивъ, тогда ихъ основная идея яснѣе и отчетливѣе выступитъ передъ сознаніемъ истинно-русскаго философствующаго ума, какъ типъ здравой философіи, съ которою онъ долго будетъ сообразовать и свѣрять свою мысль».

Введенскій, Алексѣй.—См. Каринскій.

В. В.—См. Волынскій 160.

Веберъ.—См. Ивановскій.

126. (Вегетаріанство).—Вопросъ совѣсти. Статья С. — «Недѣля» № 4, стр. 123—126; № 5, стр. 149—153.

Статья написана въ духѣ «Первой ступени» Л. Н. Толстого и вообще изданій «Посредника» для интеллигентныхъ читателей (см. I, 822). «Вегетаріанство—вопросъ маленькій, но тѣмъ не менѣе важный. Важный потому, что сознательно усвоенное вегетаріанство опредѣляетъ дальнѣйшее усовершенствованіе человѣка, выводитъ его на ту первую ступень, съ которой ему становятся болѣе близкими дальнѣйшія, выше и выше поднимающіяся передъ нимъ ступени». Затѣмъ авторъ разсматриваетъ, что говорятъ о вегетаріанствѣ разумъ, совѣсть и житейская польза. Нельзя не сознаться, что разсужденія г. С. отличаются нѣкоторою хаотичностью. Подобно тому, какъ гр. Толстой въ «Первой ступени» даетъ художественное описаніе тульскихъ боенъ, г. С., для вящаго убѣжденія читателя, въ особой главѣ описываетъ петербургскія бойни.

Вейзенгрюнъ.—См. Карѣевъ.

127. (Вейсманнъ).—Лекція Вейсманна.—«Научн. Обозр.» № 21, стр. 661—664.

Изложеніе оксфордской лекціи Вейсманна: «Вліяніе внѣшнихъ условій на развитіе».

128. Вейсманъ и Спенсеръ. — Естественный подборъ. (А. Вейсманъ. Всемогущество естественнаго подбора.—Г. Спенсеръ. Отвѣтъ Вейсману). Спб. Тип. Римана, 57 стр. (Приложеніе къ журналу «Научное Обозрѣніе»).

Основная мысль Вейсмана видна уже изъ самаго заглавія его статьи, помѣщенной, между прочимъ, въ «Contemporary Review» 1893, сент. «Если,—

говоритъ онъ,—мои противники называютъ меня ультрадарвинистомъ, то на нѣкоторые пугливые умы, заранѣе склонные къ золотой серединѣ, это можетъ произвести впечатлѣніе. Но мнѣ кажется, что никогда нельзя сказать заранѣе, какъ далеко заходитъ объяснительная сила какого-либо принципа. Это надо сначала испытать, и такая попытка есть мое преступленіе или моя заслуга. Лишь постепенно понялъ я вполнѣ всю силу принципа подбора и, безспорно, пошелъ въ этомъ отношеніи значительно дальше представленій Дарвина. Прогрессъ науки обусловленъ прежде всего борьбою съ прочно укоренившимися предразсудками. Такимъ предразсудкомъ является допущеніе наслѣдственности пріобрѣтенныхъ измѣненій». Въ своемъ возраженіи Спенсеръ упрекаетъ противника въ опрометчивости, въ склонности къ умозрительнымъ доводамъ, въ намѣренномъ замалчиваніи фактовъ.—Статья Вейсмана дана лишь въ извлеченіи, статья же Спенсера переведена г. Гойжевскимъ цѣликомъ.

Вейсманъ.—См. Делажъ, Спенсеръ, Шимкевичъ, Эльпе.

Велланскій.—См. Филипповъ.

129. Венезе, Θео...—Адъ и рай внутри человѣка. Въ 3-хъ частяхъ Часть 1-я. Совѣсть порочная. VII+144 стр. 600 экз. То же, ч. 2-я. Совѣсть чиста: сновидѣнія вѣщія. 8+83 стр. 600 экз. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰.

Съ задачами этого страннаго на первый взглядъ труда и съ его составомъ знакомитъ предпосланное ему предисловіе. Желая выяснить законы духовные, необходимо обратиться какъ къ тому состоянію человѣка, когда тѣло спитъ, а духъ бодрствуетъ, когда человѣку являются сновидѣнія, такъ и къ тому душевному состоянію, когда совѣсть заговариваетъ въ немъ. Съ этою цѣлью въ первой части авторъ собралъ нѣсколько случаевъ, гдѣ людей мучила совѣсть. Тутъ онъ, впрочемъ, приводитъ отрывки далеко не одинаковой цѣнности: то изъ «Василисы Мелентьевой» Островскаго, то изъ книгъ Е. А. Соловьева и проф. Ковалевскаго объ Иванѣ Грозномъ и даже изъ оперы (!) Рубинштейна «Неронъ». Во второй части приводятся разсказы изъ разныхъ источниковъ, особенно изъ Библіи, характеризующіе душевное состояніе людей со спокойною совѣстью, а подъ конецъ зачѣмъ-то дано извлеченіе изъ статьи д-ра Бирда «Сущность и явленія транса» (изъ «Матеріаловъ для сужденія о спиритизмѣ» Д. Менделѣева, Спб. 1876). Въ третьей же части авторъ, дополняя собранный матеріалъ собственными наблюденіями, «длившимися пятьдесятъ лѣтъ», имѣетъ въ виду «сдѣлать опытъ отысканія законовъ какъ сновидѣній, такъ и другихъ, такъ называемыхъ сверхъестественныхъ, духовныхъ явленій, каковы: спиритизмъ, медіумизмъ, ясновидѣнія, чтеніе чужихъ мыслей и т. д.» Читателю остается только пожалѣть, что автору не пришла въ голову счастливая мысль—начать свой трудъ прямо съ третьей части, такъ какъ двѣ первыя для него не имѣютъ ни малѣйшаго интереса.

130. Вертеловскій, А.—Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству.—«Вѣр. и Раз.», отд. церк., № 18, стр. 343—363; № 19, стр. 411—430; № 20, стр. 492—507; № 21, стр. 535—550; № 22, стр. 650—665.

Продолженіе, см. I, 121. Эта глава посвящена Таулеру.

131. Веселовскій, Александръ.—Изъ введенія въ историческую поэтику. (Вопросы и отвѣты).—«Жур. мин. нар. просв.» 5, 21—42.

Лекція въ пользу общества вспоможенія окончившимъ курсъ на Спб. высшихъ женскихъ курсахъ. Собрано много матеріала для психологіи народовъ. Въ памяти народа отложились образы, сюжеты и типы, когда-то живые, вызванные дѣятельностью извѣстнаго лица, какимъ-нибудь событіемъ, возбудившимъ интересъ, овладѣвшимъ чувствомъ и фантазіей. Эти сюжеты обобщались; представленіе о лицахъ и фактахъ могло заглохнуть, остались общія схемы и очертанія. Онѣ—гдѣ-то въ глухой темной области нашего сознанія. Старые образы, отголоски образовъ вдругъ возникаютъ, когда на нихъ является народно-поэтическій спросъ. Такъ повторяются народныя легенды, такъ объясняется въ литературѣ обновленіе нѣкоторыхъ сюжетовъ, тогда какъ другіе остаются забытыми. Вымираютъ или забываются тѣ формулы, образы, сюжеты, которые въ данное время ничего намъ не подсказываютъ, не отвѣчаютъ на наше требованіе образной идеализаціи; удерживаются въ памяти и обновляются тѣ, суггестивность которыхъ полнѣе и разнообразнѣе. Соотвѣтствіе нашихъ нарастающихъ требованій съ полнотою суггестивности создаетъ привычку, увѣренность въ томъ, что то, а не другое служитъ дѣйствительнымъ выраженіемъ нашихъ вкусовъ, нашихъ поэтическихъ вожделѣній, и мы называемъ эти сюжеты и образы поэтическими. Метафизикъ отвѣтитъ на это историко-сравнительное опредѣленіе отвлеченнымъ понятіемъ прекраснаго и даже постарается обобщить его, сравнивъ съ впечатлѣніемъ, которое мы выносимъ изъ другихъ искусствъ. И онъ убѣдитъ насъ,—заключаетъ лекторъ,—если и для нихъ поставитъ тѣ же вопросы устойчивости и суггестивности, которые опредѣляютъ и нормы изящнаго, и ихъ внутреннее обогащеніе на пути развитія. Пока эта работа не сдѣлана, правы будутъ тѣ, которые постараются извлечь понятіе спеціально поэтическаго не только изъ процессовъ его воспріятія, но и изъ изученія тѣхъ особыхъ средствъ, которыми располагаетъ поэзія.

132. Веселовскій, Алексѣй.—Этюды и характеристики. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К°., VI+649 стр., 1500 экз. Ц. 2 р. 75 к.

Къ философіи здѣсь имѣютъ отношеніе: Джордано Бруно, стр. 1—12 (рѣчь въ соединенномъ засѣданіи общ. люб. россійской слов. и москов. психолог. общ. 10 февр. 1885), и Дени Дидро, стр. 170—271. Рѣчь о Джордано Бруно не слѣдуетъ смѣшивать со статьей о немъ академика Александра Ник. Веселовскаго въ «Вѣст. Евр.» 1871, 6.

Очень сочувственный фельетонъ посвящаетъ книгѣ В. К. Аг—въ: Поучительная книга. «Рус. Жизнь» № 183.

Ветуховъ, А.—См. Аверкіевъ.

133. Викторовъ, Н.—О нѣкоторыхъ новыхъ направленіяхъ въ наукѣ объ искусствѣ.—«Артистъ» № 40 (авг.), стр. 33—37.

Въ этой статьѣ, составлявшей докладъ на первомъ съѣздѣ художниковъ и любителей въ 1894 г. въ Москвѣ, авторъ знакомитъ съ нѣкоторыми положеніями, выработанными въ послѣднее время психофизіологическою эстетикою, и останавливается слегка на книгахъ Суріо, Арреа, Шарко и Поля Рише (Les demoniaques dans l'art). Красота есть не что иное, какъ высшее про-

явленіе тѣлесной и духовной жизни, неразрывно. Съ точки зрѣнія психофизіологическаго закона искусство является воспроизведеніемъ собственно не красоты, а жизни, причемъ красота въ искусствѣ, всецѣло зависящая отъ красоты въ жизни, сама по себѣ сводится лишь къ правдѣ изображенія.

Виламовицъ-Меллендорфъ.—См. Шефферъ.

Вильменъ.—См. Августинъ.

134. Вильморенъ, Г.—Наслѣдственность у растеній. Лекція. Съ предисловіемъ проф. Моск. университета К. А. Тимирязева. Переводъ В. Куломзина. Изд. В. Маракуева. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 46 стр. 1.000 экз. Ц. 25 коп. (Практика земледѣлія).

Хотя эта опрятно изданная и снабженная 22 рис. брошюрка предназначена для садоводовъ и огородниковъ, тѣмъ не менѣе она не лишена и общебіологическаго интереса.

135. (Вильямсъ).—A Review of the systems of ethics founded on the Theory of evolution. By C. M. Williams. New-York and London.

Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Мір. Бож.» 11, стр. 161. По отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. II, стр. 545сс., недостатокъ опредѣленности въ значительной мѣрѣ искупается чрезвычайною содержательностью книги.

Вильямсъ.—См. Monist.

136. Виндельбандъ.—Исторія древней философіи. Подъ ред. проф. А. И. Введенскаго. Спб. 1893.

См. I, 126. Очень сочувственный отзывъ П. Казанскаго въ «Богосл. Вѣстн.» 1, стр. 132—147. Указано нѣсколько промаховъ въ русскомъ переводѣ. Не менѣе сочувственно отзывается какъ о переводѣ, такъ и о самой книгѣ С., «Образ.» 3, стр. 277с. Въ такомъ же родѣ отзывъ въ «Книжн. Вѣст.» 5, стр. 204. Безграмотная, но сочувственная рецензія въ «Наблюд.» 1, стр. 31сс. Рецензентъ поучаетъ проф. Введенскаго, что можно говорить только о школьной дисциплинѣ, а не о философской, и относитъ его къ какому-то таинственному психофизіологическому направленію. Извѣстную диссертацію г. Введенскаго «Опытъ построенія теоріи матеріи» рецензентъ развязно называетъ «элементарнымъ очеркомъ критической философіи».

137. Виноградовъ, И.—«Недѣланіе» гр. Л. Толстого и отзывы о немъ печати.—«Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 2, 124—132.

Сопоставляются отзывы: «Сѣв. Вѣст.», «Нед.», «Вѣст. Евр.», «Рус. Об.», «Сарат. Лист.», «Моск. Вѣд.», «Душеп. Чт.» и «Тульск. еп. вѣд.» о трудѣ Л. Н. Толстого.

138. Виноградовъ, Николай.— Критико-библіографическій этюдъ по вопросу объ отношеніи между понятіями «чудо» и «наука». Сергіевъ Посадъ. Тип. Снегиревой. 21 стр.

Если бы спросить автора, зачѣмъ ему понадобилось довольно сбивчиво излагать статью г. Глаголева о чудѣ (см. I, 186), то едва ли отъ него получился бы удовлетворительный отвѣтъ. Есть люди, которые страдаютъ зудомъ писательства. Достаточно взглянуть на обложку вышепоименованной брошюрки, гдѣ приводится длинный списокъ трудовъ, которые—конечно, без-

успѣшно—«предлагаются чтимой публикѣ», чтобы отнести автора къ числу этихъ людей. Есть и еще признакъ, по которому можно судить о томъ, съ кѣмъ имѣешь дѣло. На стр. 10 авторъ обязательно ссылается на свою диссертацію и, забывая даже привести ея заглавіе, тѣмъ не менѣе не упускаетъ случая упомянуть, что она «разсмотрѣна и одобрена учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ».

Виноградовъ, Н.—См. Гусевъ, Платонъ.

139. Виноградовъ, П. Г.—Т. Н. Грановскій.—«Въ пользу воскресныхъ школъ», изд. «Рус. Мысли», стр. 65—98.

Перепечатка извѣстной публичной лекціи. См. I, 130.

140. Вирeніусъ, А.—Воспитаніе умственныхъ способностей. (L'éducation des facultés mentales par le dr. J. J. Nogier. Paris 1892).—«Рус. Шк.» 4, стр. 54—67; 5—6, стр. 82—92.

Авторъ добросовѣстно излагаетъ книгу Ножье, которому онъ, повидимому, вполнѣ сочувствуетъ. Ножье не довольствуется теоретическими разсужденіями, но указываетъ и средства для устраненія недостатковъ въ нашемъ современномъ образованіи.

141. Виреніусъ, А.—Развитіе ребенка умственное и нравственное. (По Ж. Компэре).—«Педаг. изданіе на помощь матерямъ», сентябрь, стр. 247—255; окт., стр. 286—292; ноябрь, стр. 328—345; декабрь, стр. 366—381.

142. Висковатый, Пав. — Гуманизмъ и національное движеніе въ Германіи.—«Рус. Мысль» 2, 161—176.

Публичная лекція. До сихъ поръ дается односторонняя оцѣнка германскому гуманизму. Умы ученыхъ слишкомъ отвлечены интересами реформаціи, ставящей себѣ, во всякомъ случаѣ, болѣе узкія задачи. Высокія стремленія эпохи гуманистовъ затерялись въ реформаціонномъ движеніи, а затѣмъ въ войнахъ за реформацію и въ событіяхъ XVII и XVIII вѣковъ. Только на рубежѣ прошлаго вѣка сказались они опять, въ «періодъ бурныхъ стремленій».

Владиміровъ, В. Д.—См. Прельсъ.

Владимірскій, А.—См. Белохъ.

143. Влассакъ, Р.—Метафизика въ новѣйшей физіологіи. (*Hauptmann*. Die Metaphysik in der modernen Physiologie. Dresden 1893). — «Научн. Обозр.» № 7, стр. 200—207; № 11, стр. 335—341; № 13, стр. 393—397.

Переводъ статьи изъ Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie (т. 17, стр. 512—533). Рецензія Влассака въ русскомъ переводѣ значительно сокращена. О книгѣ Гауптмана онъ отзывается съ величайшею похвалой. Дѣло идетъ объ извѣстныхъ въ физіологической психологіи изслѣдованіяхъ Флуранса, Гольца, Гитцига и др.

144. (Внушеніе).—О внушеніи на разстояніи.—«Вѣст. ин. лит.» 1, 233c. На основаніи наблюденій, обнародованныхъ въ Annales des sciences psychiques.

145. (Вогюэ, Мельх., де).—Что такое роскошь?—«Книжки Нед.» 12, стр. 262—264.

По статьѣ Мельхіора де Вогюэ въ Revue des Deux Mondes.

146. Водовозовъ, Н.—Кабэ.—«Энциклоп. словарь» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 796c.

По мнѣнію автора, коммунизмъ Кабэ может быть названъ этическимъ и сантиментальнымъ.

147. Вознесенскій, А.—Спенсерова критика христіанско-теистическаго понятія о Богѣ.—«Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 1, 31—57.

Понятія абсолютнаго и безконечнаго заимствованы Спенсеромъ у Манселя. Оказывается однако, что Спенсеръ мыслитъ эти понятія по-своему и запутывается поэтому въ противорѣчіи. Но если бы онъ строго держался Манселя, то все же не получилъ бы отрицательныхъ положеній о познаваемости абсолютнаго.

148. (Вознесенскій, П. И.). — Краткое извѣщеніе о вступительной лекціи въ Спб. университетѣ на тему «О современномъ положеніи философіи во Франціи».—«Рус. Жизнь» № 267.

149. Воленсъ, В. П. — Амосъ Коменскій о семейномъ воспитаніи.—«Педаг. изданіе на помощь матерямъ» мартъ, стр. 97—106.

Глубокое и вѣрное пониманіе дѣтской природы, широкій, свѣтлый взглядъ на воспитательное дѣло—вотъ что дало силу идеямъ Коменскаго.

150. Воленсъ, В. П.—Воспитаніе дѣтей ранняго возраста по Жанъ-Жаку Руссо.—«Педагогич. изданіе на помощь матерямъ» апр., стр. 145—157 май, стр. 191—195.

Популярный очеркъ.

151. (Волконскій, С. М., кн.).—Значеніе конгресса религій въ Чикаго. Отчетъ о докладѣ въ неофилологическомъ обществѣ 9-го декабря.—«Новости» № 345.

152. Волконскій, С. М., кн.—О художественномъ наслажденіи и художественномъ творчествѣ. Изложеніе реферата и преній въ неофилологическомъ обществѣ.—«Журн. мин. нар. просв.» 3, стр. 26—28, 35—37.

См. I, 135.

153. Волынскій, А.—Кололацы. Забытое слово.—«Сѣв. Вѣст.» 12, стр. 86—88.

Изъ брошюры о юродивомъ Корейшѣ, который былъ предметомъ толковъ въ 60-хъ годахъ, г. Волынскій хочетъ пустить въ оборотъ только одно слово—кололацы. «Это хорошее, звонкое, выразительное слово! Оно не существуетъ ни въ одномъ словарѣ, ни въ одномъ языкѣ, не выражаетъ никакого опредѣленнаго понятія, и въ этомъ именно его отличительное свойство, его исключительный смыслъ... Но развѣ мало столь же непонятныхъ, столь же безсмысленныхъ явленій на улицѣ жизни—вездѣ, гдѣ, рядомъ съ людьми серьезными, твердыми и ясными въ своихъ стремленіяхъ и поступкахъ, кишатъ тысячи шарлатановъ и праздношатаевъ, горластыхъ краснобаевъ съ претенціозными замашками назойливаго и циническаго юродства». Авторъ обѣщаетъ завести особую хронику для того, чтобы отмѣчать примѣры растлѣвающаго, заносчиваго или угодническаго краснобайства.

Всѣ эти разсужденія получаютъ тѣмъ болѣе комическій оттѣнокъ, что

слово кололацы не заключаетъ въ себѣ ничего загадочнаго... Особой хроники уродливыхъ явленій, о которой говоритъ г. Волынскій, читатель въ «Сѣвер. Вѣстникѣ» не найдетъ.

Поучаетъ г. Волынскаго и упрекаетъ его въ невѣжествѣ и самонадѣянности Л. Куперникъ: «И вотъ какъ пишется исторія». «Одес. Нов.» 28 дек., № 3163. Кололацы оказывается нѣсколько изуродованнымъ польскимъ словомъ.

154. Волынскій, А.—Литературныя замѣтки. Вражда и борьба партій.—«Сѣв. Вѣс.» 5, 137—155.

«Сѣверный Вѣстникъ» выставилъ знамя идеализма. Не легко разобрать, что намалевано на этомъ знамени. Не лишено, поэтому, интереса послушать, что̀ говоритъ его главный знаменосецъ.

«Внутренняя свобода не воплотится въ живыхъ дѣйствіяхъ, если нѣтъ свободы внѣшней, и тотъ, кто борется подъ знаменемъ идеализма, не можетъ быть въ рядахъ людей, попирающихъ интересы общественной справедливости на поприщѣ практическомъ. Міровоззрѣніе, обращенное къ высшимъ нравственнымъ и умственнымъ цѣлямъ (это—міровоззрѣніе «Сѣв. Вѣстника», въ противоположность другимъ, особенно либеральнымъ органамъ), требуетъ отъ человѣка справедливой защиты справедливыхъ жизненныхъ задачъ и никогда не примирится ни съ какимъ произволомъ, подъ какою бы формою онъ ни проявлялся, какимъ бы названіемъ онъ ни прикрывался. Но гражданственность утилитарная, отвернувшаяся отъ требованій внутренняго человѣка (что это за требованія?), утратившая нравственную щепетильность и брезгливость, не пренебрегающая никакими средствами, воюющая съ мечомъ въ рукѣ (!), можетъ завести человѣка и всю соціальную культуру, вопреки какимъ бы то ни было добрымъ и честнымъ намѣреніямъ (какія же тутъ добрыя намѣренія, если утрачена нравственная щепетильность?!), на путь опасный и погибельный... Внѣшній, формальный либерализмъ, оторвавшись отъ психологическихъ корней, становится мало-по малу, подобно консерватизму, какою-то тираніей, преслѣдующею всякое свободное научное и философское исканіе, всякое свободное мнѣніе, всякое проявленіе свободнаго разума и свободной совѣсти, и такимъ образомъ самъ себя разрушаетъ, насаждая именно то, противъ чего хотѣлъ бороться».

Въ этихъ словахъ читатель въ правѣ видѣть исповѣданіе вѣры г. Волынскаго. Между тѣмъ, несмотря на мечъ, который даетъ либерализму г. Волынскій, несмотря на произвольную характеристику этого направленія, начало тутъ не вяжется съ концомъ. Въ самомъ дѣлѣ, свобода, которую проповѣдуетъ либерализмъ, не есть ли одна изъ высшихъ умственныхъ и нравственныхъ цѣлей, которыми такъ озабоченъ г. Волынскій? Гдѣ же тутъ принципіальное разногласіе?

Далѣе идутъ знакомыя уже читателю (см. I. 140) разсужденія о наукѣ, философіи и религіи. «Наука безъ философіи слѣпа, философія безъ науки лишена содержанія. Онѣ неразрывно сплетаются другъ съ другомъ и соединяются въ одну общую систему, чтобы воспринять въ себя религіозный элементъ, который даетъ высшее освѣщеніе всѣмъ истинамъ, добытымъ на низшихъ стадіяхъ человѣческаго пониманія... Міръ, закованный въ мертвящія цѣпи механической причинности, расковывается въ философіи ученіемъ о

духовной свободѣ и озаряется въ религіозномъ ученіи свѣтомъ высшей цѣлесообразности». Вездѣ здѣсь движущею силой является творчество. «Изучать самые законы познавательнаго процесса, видѣть весь міръ съ идеалистической точки зрѣнія, прослѣживать въ историческихъ движеніяхъ человѣчества постоянное развитіе и ростъ одного и того же духовнаго начала, отрѣшаться отъ иллюзіи чувственнаго міра и сосредоточивать мысль на чистѣйшихъ абстракціяхъ, какъ на совершенно реальныхъ и управляющихъ судьбами мірового процесса силахъ,—для этого требуется настоящій творческій талантъ, подъемъ воображенія въ труднѣйшей сферѣ познанія и критики». Кромѣ того цѣлую сферу новыхъ интересовъ творчество создаетъ въ искусствѣ. Критика есть наука о творчествѣ.

Любопытны и характерны заключительныя слова статьи, которыя, внѣ всякаго сомнѣнія, авторъ говоритъ про самого себя: «свободная критика въ самомъ широкомъ смыслѣ слова не боится вскрывать всякую фальшь, развѣнчивать громкія, но пустыя славы, направляющія по ложному пути общественныя симпатіи, разбивать излюбленные кумиры, срывать пышныя знамена, вывѣшенныя для прикрытія эгоистическихъ страстей или партійной ограниченности. Она не пугается производимаго ею разрушенія, потому что, разрывъ до глубины сухую и безплодную почву житейской мудрости, кружковой философіи, безчисленныхъ предразсудковъ, величающихся своею историческою давностью, она докопается до свѣжихъ, плодородныхъ пластовъ, изъ которыхъ возникнетъ новая, лучшая жизнь». Если вѣрить г. Волынскому, то ему мы будемъ обязаны всѣмъ нашимъ возрожденіемъ.

155. Волынскій, А.—Литературныя замѣтки. Г. Михайловскій и его разсужденія о русской литературѣ.—«Сѣв. Вѣс.» 4. 98—121.

По поводу небольшой статьи г. Михайловскаго въ Revue des Revues (№№ 2 и 3) г. Волынскій пытается, между прочимъ, дать литературную характеристику этого писателя. По его мнѣнію, если г. Михайловскій набрасывался на людей, занимающихся праздными философскими и эстетическими вопросами, предавая ихъ публичному поношенію въ распущенныхъ, иногда циничческихъ выраженіяхъ, читателямъ могло казаться, что онъ сражается во имя строгой новѣйшей науки, что онъ защищаетъ славныя реалистическія традиціи людей, оказавшихъ услугу русскому обществу на почвѣ либерализма. А между тѣмъ въ статьяхъ г. Михайловскаго нѣтъ выдержанныхъ теоретическихъ или практическихъ построеній, нѣтъ никакихъ чертъ, характерныхъ для крупнаго и оригинальнаго таланта, накладывающаго свою печать на цѣлую эпоху. Какъ послѣднее по времени выраженіе русскаго журнальнаго либерализма, замѣтка г. Михайловскаго, написанная въ свободномъ стилѣ и для свободнаго европейскаго органа печати, даетъ драгоцѣнное доказательство той умственной сумятицы, которая господствуетъ еще до сихъ поръ въ самыхъ важныхъ вопросахъ нашего духовнаго существованія.

Неодобрительно относится къ г. Волынскому И. Шк—кій: Письма о журналистикѣ. «Одес. Нов.» № 2939 (27 апр.).

156. Волынскій, А.—Литературныя замѣтки. Журналистика пятидесятыхъ годовъ и Писаревъ.—«Сѣв. Вѣст.» 10, 245—303.

Большая часть статьи посвящена подробному изложенію извѣстной по-

лемической стычки Чернышевскаго съ Юркевичемъ. Чернышевскій соединялъ «въ себѣ разнородное образованіе и начитанность съ выдающимся публицистическимъ талантомъ, фанатическую убѣжденность ученаго протестанта съ даромъ пылкаго оратора на политическія темы... Онъ былъ ярче и виднѣе своихъ единомышленниковъ своимъ необычайнымъ упорствомъ въ извѣстныхъ литературныхъ симпатіяхъ и антипатіяхъ, своимъ темпераментомъ, своею дерзостною рѣшимостью затѣвать самыя опасныя сраженія, преслѣдовать соперника всѣми возможными средствами, не скрывая отъ него своего негодованія, безъ всякихъ оговорокъ и смягченій выражая ему свое презрѣніе». Особенно подробно г. Волынскій излагаетъ статьи: Чернышевскаго—«Антропологическій принципъ въ философіи» и Юркевича—«Изъ науки о человѣческомъ духѣ». «Молодое общество,—заключаетъ г. Волынскій свою статью,—мало-помалу окончательно примыкало къ дѣятелямъ, которые желали идти по стопамъ Чернышевскаго. Но въ нѣдрахъ этого общества жили элементы недовольные, возмущенные шумнымъ тріумфомъ утилитаріанской проповѣди. Въ рядахъ либеральныхъ работниковъ оставались люди, затаившіе въ себѣ воинственную (!) надежду когда-нибудь, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, внушительно поспорить съ грубымъ побѣдителемъ и свергнуть деспотическое иго того устава, который душилъ въ самомъ источникѣ свободныя умственныя силы русскаго общества». Вотъ до чего договорился г. Волынскій!

Благодарный матеріалъ для своихъ «Критическихъ очерковъ» находитъ въ статьѣ г. Волынскаго В. Буренинъ («Нов. Вр.» № 6705, октября 28). По его мнѣнію, къ числу критикановъ, по уму, таланту и образованію недостойныхъ развязать ремень у Чернышевскаго, «принадлежитъ г. Волынскій, хотя немножко безграмотный, но все же великій борецъ за идеализмъ и... за ветхій еврейскій завѣтъ».—Этому фельетону «Сарат. Дн.» № 232 посвящаетъ замѣтку: Отважный критикъ. Здѣсь дается нелестный аттестатъ дѣятельности г. Волынскаго.

По поводу статьи г. Волынскаго откликнулся одинъ изъ участниковъ полемики, вызванной лекціями Юркевича, Ив. Захарьинъ: Письмо въ редакцію. «Сѣв. Вѣс.» 12, стр. 410.

157. Волынскій, А.—Литературныя замѣтки. Н. А. Добролюбовъ. (Статья третья).—«Сѣв. Вѣс.» 3, 97—144.

Разсматривая литературную дѣятельность Добролюбова, авторъ, по своему обыкновенію, останавливается также и на его философскихъ взглядахъ, разбросанныхъ въ разнаго рода статьяхъ и замѣткахъ. Наивное убѣжденіе, что современное естествознаніе разрѣшило всѣ вопросы мысли, твердая вѣра въ спасительную силу реализма, борьба противъ разныхъ сантиментальныхъ нелѣпостей подъ видомъ борьбы противъ «мечтательнаго и безплоднаго идеализма», пропаганда трезваго отношенія къ различнымъ сторонамъ физической жизни подъ видомъ пропаганды гармоніи и единства, взглядъ на человѣка, какъ на продуктъ среды, отрицаніе самостоятельной роли личности въ развитіи человѣчества и особенное сочувствіе народнымъ массамъ—таково реалистическое міровоззрѣніе Добролюбова. Трудно понять,—прибавляетъ г. Волынскій,—какимъ образомъ этотъ сборъ наивныхъ, безсодержательныхъ, хотя задорныхъ фразъ, какими отличаются статьи Добролюбова, могъ про-

изводить какое бы то ни было положительное впечатлѣніе на интеллигентнаго читателя. Какъ видно, сужденія г. Волынскаго отличаются рѣшительностью, которую едва ли одобритъ человѣкъ, не лишенный чувства исторической справедливости.

158. Волынскій, А.—Литературныя замѣтки. Новые дѣятели въ журналистикѣ шестидесятыхъ годовъ и полемическія бури.—«Сѣв. Вѣс.» 12, 359—409.

Дополнивъ характеристику г. Антоновича, начатую еще въ предыдущей статьѣ (см. 159), г. Волынскій останавливается на философскихъ статьяхъ Лаврова и подробно излагаетъ рѣзкую перебранку между «Современникомъ» и почвенниками «Эпохи» и «Времени» (главнымъ образомъ Достоевскій, Страховъ и Ап. Григорьевъ). Заботясь о живости изложенія, г. Волынскій изображаетъ, какъ Щедринъ «осатанѣлъ», какъ Достоевскій обратился въ «дикую кошку» и т. п. Г. Антоновичъ для него пустозвонъ. За то въ Страховѣ критикъ находитъ и изысканный литературный талантъ, и превосходное европейское образованіе, и эстетическій вкусъ. «Писатель безъ яркихъ страстей (есть страсти и не яркія?). съ аристократической выправкой и благовоспитанностью русскаго джентльмена», Страховъ, впрочемъ, не удостаиваетъ публику откровеннымъ изъясненіемъ своихъ исходныхъ принциповъ. Что это—похвала или порицаніе?

159. Волынскій, А.—Литературныя замѣтки. Юркевичъ и литературные скандалы шестидесятыхъ годовъ.—«Сѣв. Вѣст.» 11, 315—370.

«Мыслитель по призванію и таланту, человѣкъ съ образованіемъ, далеко превосходившимъ умственное развитіе виднѣйшихъ представителей русской интеллигенціи того времени, тонкій критикъ старыхъ и новыхъ философскихъ системъ, ищущій самостоятельнаго пути для примиренія вѣчныхъ цѣлей идеализма съ новыми методами научнаго изслѣдованія, Юркевичъ былъ слишкомъ высокъ и слишкомъ серьезенъ для современнаго ему общества». Такъ же восторженно г. Волынскій судитъ о Юркевичѣ и въ дальнѣйшемъ, очень обстоятельномъ съ внѣшней стороны, изложеніи. Онъ говоритъ о тяжкихъ страданіяхъ, о тоскѣ одиночества, о горечи незаслуженныхъ оскорбленій, которыя будто бы испытывалъ Юркевичъ, но откуда почерпнулъ г. Волынскій свѣдѣнія о всѣхъ этихъ ужасахъ?

Говоря о противникахъ Юркевича, авторъ не жалѣетъ красокъ. Вотъ какъ онъ отзывается, наприм., о г. Антоновичѣ: «не обладая жгучимъ темпераментомъ Чернышевскаго, его лукавымъ остроуміемъ, его выдающимся литературнымъ талантомъ и природной умственной живостью, человѣкъ ограниченныхъ знаній въ философіи и ординарнаго журнальнаго дарованія, далеко отстающаго по силѣ отъ его публицистической ретивости, Антоновичъ, въ бурномъ порывѣ партизанскаго протеста, слѣпо несется на острое копье своего почти первокласснаго по таланту противника. Онъ не стѣсняется въ хулѣ, хлещетъ длиннѣйшими цитатами изъ Льюиса, бьетъ суковатою палкой по головамъ возставшихъ на защиту Юркевича сотрудниковъ «Отеч. Записокъ» и въ заключеніе молодецки похваляется тѣмъ, что могъ бы бить еще размашистѣе и больнѣе».

Слѣдуетъ однако же прибавить, что съ фактической стороны статья г. Волынскаго представляетъ интересъ.

160. Волынскій, А.—Народничество и либерализмъ. Юзовъ, В. В. и Протопоповъ.—«Сѣв. Вѣстн.» 2, 54—61.

См. I, 106 и 307. Разсужденія Юзова только моментами открываютъ предъ нами роковыя ошибки нашего либерализма, его критика, не проникнутая идеальнымъ взглядомъ на человѣческую жизнь и на стремленія всякой общественной культуры, только случайно напала на буржуазную и бюрократическую тенденцію русской передовой журналистики. У В. В. чувствуется неувѣренность, боязливое отношеніе къ ходячимъ, освященнымъ авторитетомъ популярныхъ именъ мнѣніямъ. В. В., такъ же какъ и Юзовъ, самой жизнью вытолкнуты на путь протеста противъ казенныхъ фразъ мертвѣющаго и мертвящаго либерально-буржуазнаго устава. Оба эти автора, по мнѣнію г. Волынскаго, были подвергнуты безшабашному осмѣянію въ «передовой» печати. Нѣтъ ничего позорнѣе русской журнальной полемики съ ея циническимъ лганьемъ, съ ея неуваженіемъ къ человѣческой личности, съ ея лакейскимъ угодничествомъ предъ умственною чернью, съ ея безкультурнымъ разгуломъ въ самыхъ низменныхъ словахъ и выраженіяхъ. Повидимому, образчикомъ такого рода полемики г. Волынскій считаетъ и статьи г. Протопопова «Наши направленія» («Рус. Мысль» 1893, 10 и 12). По крайней мѣрѣ, говоря о критикѣ «Рус. Мысли», г. Волынскій не стѣсняется въ «низменныхъ словахъ и выраженіяхъ».

161. Волынскій, А.—Письмо въ редакцію. (Инцидентъ на юбилеѣ г. Скабичевскаго).—«Сѣв. Вѣст.» 4, 145—147.

Эпизодъ съ г. Волынскимъ передъ юбилейнымъ обѣдомъ въ честь А. М. Скабичевскаго по-своему передаетъ корреспондентъ «Новост. Дня» № 3874, котораго сочувственно цитуютъ «Моск. Вѣд.» № 88 (дневникъ печати). Въ такомъ же духѣ высказываются и «Спб. Вѣд.» № 86 (см. ниже) и «Сынъ Отеч.» № 87 (дневникъ), отзывъ которыхъ съ неменьшимъ сочувствіемъ приводится «Моск. Вѣд.» №№ 90 и 91 (дневникъ печати). См. также «Нов. Вр.» № 6497 и «маленькое письмо» А. С. Суворина въ № 6499 и № 6502 (выдержки въ «Южн. Кр.» 5-го апрѣля № 4554). Свое объясненіе распорядители обѣда даютъ въ № 93 «Новостей» (перепечатано въ № 95 «Москов. Вѣд.», дневн. печати). Письмо В. Острогорскаго въ «Нов. Вр.» 5 апр. № 6502 (перепечатано въ «Южн. Краѣ» 10 апр., № 4559, въ «Спб. Вѣд.» № 93).

Недоволенъ эпизодомъ А. А—въ: Затрапезная нетерпимость. «Спб. Вѣд.» № 86. На это одинъ изъ распорядителей отвѣчалъ письмомъ въ редакцію: Мнимая нетерпимость. Тамъ же № 87, перепечатано въ «Одесск. Нов.» 4 апр., № 2918.

Не къ выгодѣ г. Волынскаго касается этого скандала Аркадій Восторговъ: Скромныя рѣчи. «Сынъ Отеч.» № 90.

Подробнѣе всего объ эпизодѣ сообщаетъ Л. Т(ихомировъ): Изъ журнальныхъ нравовъ. «Рус. Об.» 5, 439—446, высказывающійся въ пользу г. Волынскаго.

Не упустилъ случая пройтись на счетъ г. Волынскаго и за одно упрекнуть либераловъ въ нетерпимости К—скій: Наша журналистика. «Наблюд.» 5, стр. 238сс. Бездарность, неопрятность литературныхъ пріемовъ и безпардонная развязность—вотъ признаки г. Волынскаго. По поводу инцидента на

обѣдѣ въ честь г. Скабичевскаго г. К—скій сообщаетъ и о томъ отлученіи, которому подвергъ г. Волынскаго русско-еврейскій органъ «Недѣльная хроника Восхода».

162. Волынскій, А.—Письмо въ редакцію.—«Сѣв. Вѣст.» 10, 104—107.

Къ г. Волынскому одна изъ читательницъ обратилась съ письмомъ, въ которомъ она упрекаетъ критика въ несправедливомъ отношеніи къ дѣятелямъ шестидесятыхъ годовъ. Возражая на этотъ упрекъ, г. Волынскій подчеркиваетъ, что его споръ касается лишь теоретическихъ взглядовъ дѣятелей шестидесятыхъ годовъ. Тогдашніе вожди общества ополчались и тратили силы на борьбу съ такими явленіями и теченіями, которыя могли только одушевлять и питать порывы молодого общества. Для прочности же и глубины культуры необходимо, чтобы практическія задачи и отвлеченныя теоріи были вѣрны другъ другу и отвѣчали на всѣ живые, разнообразные—моральные, художественные и философскіе—запросы человѣческой души.

Письмо дало поводъ поклоннику г. Волынскаго прислать «Письмо къ г. Волынскому», которое и напечатано въ «Сѣв. Вѣст.» 11. стр. 80сс. (Подпись: Вашъ современникъ). Онъ называетъ взгляды критика твердыми и свѣтлыми; онъ говоритъ, что г. Волынскій вывелъ изъ покоя общество, лишенное мужества и безкорыстія, ввергнутое въ состояніе умственнаго броженія (броженіе и покой—эти понятія мирно уживаются въ головѣ поклонника г. Волынскаго). Подумаешь, какой магъ и волшебникъ г. Волынскій!

163. Волынскій, А. — Полемическая перестрѣлка.—«Сѣв. Вѣст.» 10, 68—75.

Статья посвящена главнымъ образомъ характеристикѣ Л. Тихомирова. «При чтеніи статей г. Тихомирова мысль невольно останавливается на его своеобразной діалектикѣ, которая выступаетъ въ туманѣ какихъ-то полувозвышенныхъ (?), полулойяльныхъ влеченій, никогда не теряетъ самообладанія, не допускаетъ себя до явнаго угодничества передъ кѣмъ бы то ни было, но незамѣтно для себя запутывается въ хитроумныхъ противорѣчіяхъ, обличающихъ отсутствіе твердаго внутренняго убѣжденія и психологической цѣльности. При внимательномъ наблюденіи можетъ показаться, что г. Тихомировъ еще не завершилъ полнаго круга своихъ умственныхъ исканій, въ чемъ-то колеблется, чего-то опасается, къ чему-то протягиваетъ молящія руки».

Волынскій, А.—См. Карѣевъ, М—ковъ.

164. Вольтеръ-коммерсантъ.—«Прав. Вѣст.» № 236.

По статьѣ въ Revue des Revues, въ которой сгруппированы, на основаніи печатной переписки, факты, свидѣтельствующіе о томъ, что Вольтеръ былъ ловкій промышленникъ и очень изворотливый коммерсантъ. Другая замѣтка въ «Истор. Вѣст.» 11, стр. 573сс., составлена по статьѣ Гюбера Валлеру въ «Correspondant». Также «Книж. Нед» 10, стр. 268с. (Изъ иностранныхъ изданій).

Вольтеръ.—См. Каренинъ.

Вольфъ, К.—См. Фейе.

165. (Воображеніе).—О воображеніи.—«Прав. Вѣст.» №№ 270 и 271.

Въ виду обширной роли, занимаемой воображеніемъ въ нашей умствен-

ной и практической жизни, въ области философской литературы дѣлались попытки свести къ воображенію, какъ къ первому источнику, весь міровой процессъ. Но даже и такая область, какъ область права, предназначенная служить практическимъ интересамъ жизни, и она испытываетъ на себѣ рѣшительное вліяніе этой жизненной силы. Проф. Дернбургъ (Dernburg. Die Phantasie im Rechte) сдѣлалъ попытку опредѣлить ту роль, которую играетъ воображеніе въ дѣлѣ образованія права. Признавая, что воображеніе представляется главною основой права, его оживляющимъ элементомъ, Дернбургъ находитъ, что воображенію должно быть удѣлено подобающее мѣсто и въ юридической наукѣ. Авторъ статьи подтверждаетъ взгляды Дернбурга разнаго рода фактами.

166. Вопросы философіи и психологіи.

Сочувственный отзывъ г. Н. о книгахъ 21—23 въ «Рус. Вѣд.» № 200. О тѣхъ же книгахъ—отзывъ въ «Рус. Мысли» 8, стр. 388с. (библіогр. отд.) О книгѣ 24-й сочувственный отзывъ тамъ же 10, стр. 498с. (библіогр. отд.).

167. Вормсъ, Р.—Барухъ Спиноза. Читано въ «Обществѣ еврейской науки» въ Парижѣ.—«Восходъ» 9, 17—29.

По увѣренію автора, тѣ идеи, которыми мы живемъ въ настоящее время, берутъ начало изъ сочиненій Спинозы, лучшіе же умы нашего времени раздѣляютъ стремленія Спинозы, не всегда только достигая его высоты. Ученіе Спинозы примиряетъ доктрины на первый взглядъ совсѣмъ противоположныя. Его характеръ представляетъ собою такое же гармоничное сочетаніе высокихъ качествъ, обыкновенно не уживающихся вмѣстѣ. Въ заключеніе своего краснорѣчиваго чтенія Вормсъ настаиваетъ на томъ, что Спинозу нельзя считать чуждымъ іудаизму.

Воротынскій, Б. И.—См. Говсѣевъ.

Воскресенская, М. Н.—См. Коменскій.

168. Врачъ.—Научно-популярные очерки. Что такое душа и умъ животныхъ.—«Гражд.» № 311.

Всѣ такъ называемыя проявленія ума животныхъ авторъ объясняетъ сравнительно простыми ассоціаціями. Животныя не говорятъ отъ того, что имъ нечего сказать.

169. В—скій.—Международный соціологическій конгрессъ въ Парижѣ. (Корреспонденція изъ Парижа).—«Одес. Нов.» 5 окт., № 3086.

Обстоятельный отчетъ о конгрессѣ.

Вульфертъ, А.—См. Чижъ.

170. Вундтъ, В.—Душа и мозгъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Изд. Г. Бейленсона и I. Юровскаго (Международная библіотека). Одесса. Тип. Исаковича. 46 стр. 3000 экз. Ц. 20 к.

Переведена статья изъ извѣстнаго сборника Вундта «Essays». Новѣйшія изслѣдованія поставили внѣ всякаго сомнѣнія, что извѣстныя психическія отправленія связаны съ опредѣленными частями мозговой коры. Естественно подъ вліяніемъ этихъ открытій поставить вновь старую проблему о взаимодѣйствіи души и тѣла. Мы имѣемъ полное основаніе сказать, что процессы въ

нашемъ мозгу сопровождаютъ наши ощущенія и представленія. Но совершенно немыслимо, чтобы каждое представленіе сидѣло въ какой-нибудь нервной клѣткѣ мозга. Наши представленія не столько духовные объекты, сколько духовная дѣятельность. Въ отношенія ихъ къ мозгу нельзя вносить причинную связь. Важнѣйшая услуга, которую мозгъ оказываетъ нашей духовной дѣятельности, состоитъ не въ какомъ-то «производствѣ мысли», но онъ имѣетъ наготовѣ необходимыя для этого чувственныя вспомогательныя средства, такъ какъ сохраняетъ доставленный органами чувствъ преходящій матеріалъ чувствъ для будущаго употребленія. Въ мозгу не отлагаются ни сами представленія, ни оставляемыя ими отраженія или слѣды, но тамъ только въ необыкновенной степени обнаруживается тотъ общій законъ функціональнаго упражненія, по которому физіологическія явленія тѣмъ легче возобновляются, чѣмъ чаще они совершались. Не можетъ быть и рѣчи о локализаціи нашихъ духовныхъ функцій, но лишь о локализаціи извѣстныхъ физіологическихъ процессовъ, но тѣ изъ нихъ, которые оказываются правильными спутниками нашей духовной жизни, нигдѣ въ опредѣленномъ пунктѣ не сосредоточены.

171. Вундтъ, Вильгельмъ, проф.—Лекціи о душѣ человѣка и животныхъ. Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія д-ра Н. Я. Розенбаха. Съ 45 рисунками. Изд. К. Риккера. Спб. Тип. И. Гольдберга. X+465 стр. 2.010 экз. Ц. 5 руб.

На первое изданіе своего труда Вундтъ, какъ онъ самъ сознается, давно уже сталъ смотрѣть какъ на прегрѣшеніе своей молодости. Вотъ почему онъ долго не соглашался на переизданіе этого труда. Однако новое изданіе оказалось необходимымъ, особенно по двумъ соображеніямъ: многое въ его раннемъ трудѣ сохранило свое значеніе и понынѣ, тогда какъ теперь автору нелегко было бы достигнуть той ясности и свѣжести изложенія, которыми обыкновенно отличается первоначальное выраженіе мыслей. Кромѣ того, Вундтъ хотѣлъ предупредить всякое смѣшеніе своихъ взглядовъ: то, что не вошло въ новое изданіе, онъ уже не считаетъ своимъ.

Содержаніе новаго изданія ограничено индивидуальною психологіей человѣка и животныхъ, и все, что въ старомъ изданіи касалось психологіи народовъ, опущено. Изъ тридцати лекцій 12 появляются во второмъ изданіи впервые, 7—представляютъ существенную переработку восьми лекцій изъ стараго изданія и 11 являются менѣе значительною переработкой 13 лекцій стараго изданія. Такимъ образомъ изъ стараго изданія совершенно оставлены въ сторонѣ 32 лекціи.

Особенно характерною для взглядовъ Вундта является заключительная лекція, гдѣ онъ высказывается въ качествѣ сторонника гипотезы психофизическаго параллелизма и считаетъ безплоднымъ для психологіи понятіе о душѣ, какъ о субстанціи.

Очень сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 11, стр. 51с.

О нѣмецкомъ изданіи сочувственный отзывъ Д. И. Полякова въ «Арх. псих., нейрол. и суд. психоп.» т. 24, № 2, стр. 104. Почтительный отзывъ Е. Челпанова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 144сс.

172. Вундтъ.—О психической причинности и процессѣ психофизическаго параллелизма. «Philos. Studien» т. 10, стр. 1—125.

Подробно излагаетъ эту статью Е. Челпановъ, «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 711—719.

173. Вундтъ, В., проф.—Связь философіи съ жизнью въ послѣднія сто лѣтъ. Переводъ І. Юровскаго. (Международная библіотека). Изд. 2-е Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 40 стр. 1.200 экз. Ц. 15 коп.

Строка въ строку перепечатано 1-е изд., см. І, 148. О первомъ изданіи сочувственно отзывается «Рус. Бог.» 2, стр. 63—66.

Вундтъ, В.—См. Оршанскій, Спасовичъ, Чижъ.

174. Высокоостровскій, А. П.—Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Спб. духовной академіи по философіи.—«Протоколы засѣданій Совѣта Спб. дух. акад.» за 1888—89 г., стр. 248—251 (также въ приложеніи къ «Христ. Чт.» іюль—августъ).

175. Вѣтринскій, Ч.—Больны ли мы? Статья проф. Ферреро.—«Рус. Жизнь» № 29.

См. І, 835. Грубою ошибкой было бы ставить діагнозъ состоянію нашей эпохи по даннымъ книгъ и произведеній искусства, потому что литература, искусство и философія сами по себѣ всегда даютъ изображеніе современной имъ эпохи искаженное и отчасти ложное. Обычное нормальное состояніе духа человѣка—ни страданіе, ни наслажденіе, но безразличіе. Человѣкъ умеръ бы, если бы жизнь его была непрерывною цѣпью страданій или наслажденій. Только больные, особенно нервно-больные, страждутъ отъ всего каждое мгновеніе, но они—исключеніе, если угодно, частое въ наши дни, но все таки исключеніе, потому что главная масса человѣчества состоитъ изъ тѣхъ, кто такъ или иначе приспособился къ условіямъ своего существованія и живетъ безъ преувеличеннаго чувства протеста и безъ страданій.

176. Вѣтринскій, Ч.—Модная теорія. (По поводу полемики объ экономическомъ матеріализмѣ).—«Нов. Слово» 11, 215—228.

Авторъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ марксистовъ, какъ наиболѣе обширную группу защитниковъ «модной» теоріи экономическаго матеріализма. По его мнѣнію, полемика объ экономическомъ матеріализмѣ въ сущности говоритъ объ умственной отсталости читающей публики, потому что самый предметъ спора исчерпанъ уже тѣмъ, что матеріалистическая доктрина потеряла кредитъ. «Положительная наука нуждается ничѣмъ не обоснованной смѣлости метафизическихъ предположеній. Она желаетъ выработать болѣе высокую точку зрѣнія, чѣмъ точки зрѣнія однобокаго идеализма или столь же утрированнаго матеріализма».

177. Вѣтринскій, Ч.—Человѣкъ трехъ поколѣній. (27 февр. 1869—27 февр. 1894 г.).—«Рус. Жизнь» №№ 61 и 63.

Очеркъ жизни и дѣятельности кн. В. Ѳ. Одоевскаго, не чуждаго и философскихъ теченій своего времени.

Вѣтринскій, Ч.—См. Гельмгольцъ 199.

178. **Г**ааке, Вил.—Происхожденіе организмовъ.—«Научн. Об.» № 42, стр. 1322—1328; № 43, стр. 1352—1362; № 44, стр. 1387—1393; № 45, стр. 1415—1424.

Дается историческій очеркъ взглядовъ на происхожденіе организмовъ съ довольно остроумной критикой ихъ.

Галичъ.—См. Филипповъ.

179. Галлюцинаціи у здоровыхъ людей.—«Вѣст. ин. лит.» 12, 185сс.

Сообщается о результатахъ извѣстной статистики галлюцинацій, предпринятой лондонскимъ обществомъ для психическихъ изслѣдованій. На его вопросы получено 17.000 отвѣтовъ.

180. Гальперинъ, С. Д.—Очерки первобытнаго права. Спб. 1893.

См. I, 153. По мнѣнію И. Базанова («Сборн. правов. и общ. зн.», т. II, хроника, стр. 85сс.), насколько важна и интересна поставленная авторомъ задача, настолько же слабы средства, при помощи которыхъ онъ задумалъ осуществить ее.

181. Гаммондъ, Вильямъ, проф.—Сонъ, безсонница и разстройства сна. Гигіена ночи. Переводъ съ англійскаго д-ра М. А. Раскиной. Спб. Изд. и тип. Б. Этингера. 2+270 стр. 1.500 экз. Ц. 1 р. 50 коп. (Серія новѣйшихъ популярно-научныхъ изданій).

Въ этой книгѣ ньюйоркскаго психіатра найдетъ не мало интереснаго и психологъ. «Сновидѣнія вызываются непосредственно повышеніемъ мозгового кровообращенія сравнительно съ тѣмъ, что имѣетъ мѣсто въ глубокомъ снѣ. Это усиленіе кровообращенія иногда бываетъ чисто мѣстнымъ, въ другихъ случаяхъ общимъ, но никогда оно не превосходитъ состоянія его при условіяхъ бодрствованія, когда мозговыя отправленія проявляютъ максимумъ своей энергіи».—Изданіе очень опрятное, и переводъ сдѣланъ съ полнымъ знаніемъ предмета.

Сочувственный отзывъ о книгѣ, но не о переводѣ въ «Рус. Мысли» 7, стр. 361 (библіогр. отдѣлъ).

Ганзенъ, П. Г.—См. Киркегоръ.

182. (Гансликъ). Du beau dans la musique, par Edouard Hanslich, traduit de l'allemand par M. Charles Rannelier.

Замѣтка въ «Міp. Бож.» 2, 176 изъ Revue des Deux Mondes.

Гарбе.—См. Басистовъ, Monist.

183. (Гарнеръ).—Изъ наблюденій надъ обезьянами.—«Книжки Нед.» 6, стр. 487с.

По поводу статьи въ Pall-Mall-Magazine, апр., гдѣ описаны результаты попытки Гарнера изучить языкъ обезьянъ. См. также 1, 155.

184. Гартенбахъ, д-ръ.—Искусство пріобрѣсти превосходную память. Вѣрныя средства возстановить потерянную память, возрождать новую и сохранять ее до глубокой старости. Переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія С. Майковой. Изд. книгопр. В. Губинскаго. Спб. Тип. дома призрѣнія малол. бѣдныхъ. 194 стр. 2.400 экз. Ц. 1 р.

Переводъ, какъ видно уже изъ самаго заглавія, отличается безграмотностью. Въ первой же строкѣ говорится о томъ, что подъ словами мы «подозрѣваемъ» что-то, очевидно, вмѣсто «подразумѣваемъ». На стр. 139 гово-

рится о какихъ-то клѣточкахъ головного черепа (очевидно, вмѣсто «мозга»). У самого же Гартенбаха царитъ путаница: память онъ безъ дальнѣйшихъ разсужденій просто отожествляетъ съ умственными способностями. Вообще въ книжкѣ слишкомъ много анекдотовъ и слишкомъ мало дѣйствительнаго содержанія; она не дастъ и намека на то, что обѣщаетъ. Къ числу курьезовъ надо отнести подробное разсужденіе о мѣрахъ противъ онанизма, а также любопытное свѣдѣніе, сообщенное на стр. 144 о томъ, что желудокъ у каждаго изъ насъ является своего рода памятью. Книжка Гартенбаха удостоивается уже третьяго перевода на русскій языкъ.

185. Гартманъ, Э.—Будущность литературы.—«Путь-дорога». Научно-лит. сборн. Спб. 1893. Стр. 54—57 (переводъ съ рукописи).

Единственною точкою зрѣнія, соединяющею относительную истину отвлеченнаго идеализма и реализма безъ ихъ заблужденія и исходящею изъ самостоятельнаго принципа, слѣдуетъ признать конкретный идеализмъ. Золя, Ибсенъ и Толстой, по мнѣнію Гартмана,—отвлеченные идеалисты и романтики, только перерядившіеся натуралистами и преслѣдующіе свои абстрактныя, идеалистическія цѣли посредствомъ болѣе или менѣе реалистическихъ пріемовъ. Ихъ вліяніе вредно потому, что 1) они являются *отвлеченными* идеалистами, 2) между цѣлью и средствами у нихъ существуетъ противорѣчіе, оскорбляющее тонкое эстетическое чувство, и 3) потому, что поэтическій языкъ огрубѣлъ подъ вліяніемъ Золя и опошлился подъ вліяніемъ Ибсена. Всѣ художественныя произведенія, причисляемыя къ идеалистическому или реалистическому направленіямъ, тѣмъ совершеннѣе, чѣмъ въ большей степени они проникнуты непосредственнымъ, конкретнымъ идеализмомъ.

186. (Гартманъ).—Das Grundproblem der Erkenntnisstheorie von Ed. von Hartmann.

Довольно обстоятельно знакомитъ съ новымъ трудомъ нѣмецкаго философа «Рус. Мысль» 11, стр. 534—537 (библіограф. отд.).

Гартманъ.—См. Басистовъ, Василій, Кириловичъ.

Гауптманъ.—См. Влассакъ.

187. (Гашишъ).—Ощущенія потребителя гашиша. — «Книжки Нед.» 7, стр. 241с. (Изъ иностранныхъ журналовъ).

Передаются наблюденія надъ собою одного потребителя гашиша, заимствованныя изъ Cornhill Magazine за май.

188. Гвоздиковъ, Б.—Учебникъ теоріи словесности. Спб. 1893 76 стр. Ц. 60 коп.

Учебникъ г. Гвоздикова представляетъ интересъ и заслуживаетъ полнаго вниманія потому, что авторъ пользовался оригинальными лекціями теоріи словесности, читанными въ Харьковскомъ университетѣ проф. Потебней.

По отзыву В. Келтуялы («Рус. Школа» 1, стр. 169—178), «г. Гвоздиковъ смѣло отрекается отъ прежняго реторическаго и піитическаго пустословія и въ союзѣ съ профессоромъ Потебней ставитъ теорію словесности на почву науки, на почву подчиненія фактовъ теоріи словесности немногимъ основнымъ началамъ».—Несочувственно отзывается «Жур. мин. народ. просв.» 8, стр. 29сс.

Ге. Н. Н.—См. Рѣпинъ.

Гегель.—См. Ритчи, Филипповъ.

189. (Геккель).—Der Monismus als Band zwischen Religion und Wissenschaft. Von Ernst Haeckel. Bonn.
Замѣтка изъ Atheneum въ «Міp. Бож.» 1, стр. 189. См. также I, 296.

190. Геккель, Эристъ.—Къ чествованію его пятидесятилѣтія.—«Нов. Вр.», прил. къ № 6458 (19-го февраля).
Съ портретомъ.

191. (Гексли).—Essays. By Th. Huxley. Vol. I—III. New-York.
Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Міp. Бож.» 11, стр. 162.

192. (Гексли).—Evolution and Ethics. By Thomas H. Huxley. 1893.
Замѣтка изъ Atheneum въ «Міp. Бож.» 1, 189.

193. (Гексли).—Man's place in Nature and other antropological essays. By Th. Huxley. London.
Краткая рецензія по Westminster Review въ «Міp. Бож.» 11, стр. 162.

194. (Гексли).—Methods and Results, by Huxley. London 1893.—Darwiniana. by Huxley. London 1893.
Замѣтка изъ Rev. scientif. въ «Міp. Бож.» 2, 180.

195. Гексли.—О неравенствѣ людей.—«Вѣст. иностр. лит.» 11, 165—172.
Излагается этюдъ Гексли «Естественное неравенство людей.» По мнѣнію Гексли, ученіе о томъ, что всѣ люди будто бы свободны и равны, или что они нѣкогда были таковыми, является неосновательнымъ продуктомъ воображенія.

196. Гексли, М.—Прошлое и настоящее.—«Научн. Об.» № 45, стр. 1409—1415.
Авторъ окидываетъ взоромъ періодъ, протекшій со времени обнародованія Дарвиномъ его трудовъ до настоящей поры. Не скрывая отъ себя слабыхъ сторонъ дарвинизма, авторъ не сомнѣвается однако, что есть большіе шансы найти причины эволюціи при упорномъ изученіи измѣнчивости и естественнаго подбора.

197. (Гексли).—Science and christian Tradition. By Th. Huxley.
Краткая рецензія по Rev. of Reviews въ «Міp. Бож.» 9, стр. 180.

Гексли.—См. Михайловскій, Оболенскій, Д. Писаревъ.

198. Гельмгольцъ, Германъ, фонъ († 1894).—Некрологи въ «Рус. Вѣд.» № 238. «Рус. Жиз.» № 229. «Волж. Вѣс.» № 229. «Южн. Край» № 4690. портретъ въ № 4699 (11-го сент.). «Кіев. Слово» 29 авг., № 2380. «Одес. Нов.» 29 авг., № 3053 (съ портретомъ). «Сын. От.» № 234. «Нива» № 37. стр. 882с. (съ портретомъ). «Сарат. Днев.» № 188. «Міръ Бож.» 10, стр. 243с. Едва-ли не лучшій некрологъ принадлежитъ «Научн. Обозрѣнію» № 38, стр. 1210сс. «Нов. Слово» 10, 382—386 (подпись: М—ій). «Вѣст. иностр. лит.» 11, стр. 112—116 (въ иллюстрированномъ прибавленіи).

199. Гельмгольцъ. — Гёте и научныя идеи XIX вѣка. Переводъ Ч. Вѣтринскаго. Спб. Тип. Римана. 26 стр. Приложеніе къ журналу «Научное Обозрѣніе».

Тамъ, гдѣ дѣло идетъ о задачахъ, доступныхъ рѣшенію при посредствѣ поэтической интуиціи, Гёте выказалъ себя величайшимъ геніемъ. Напротивъ, тамъ, гдѣ помочь былъ въ состояніи лишь сознательно проведенный индуктивный методъ, поэтъ потерпѣлъ неудачу. Гдѣ поставлены глубочайшіе вопросы объ отношеніи разума къ дѣйствительности, поэтъ здраво придерживается дѣйствительности, предохраняетъ себя этимъ отъ заблужденій и увѣренно доходитъ до такого прозрѣнія, которое достигаетъ границъ человѣческаго разума.

200. Гельмгольцъ. — Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ знанію вообще (Ueber das Verhältniss der Naturwissenschaften zur Gesammtheit der Wissenschaft). Переводъ А. М.—«Міръ Бож.» 11, 103—121.

Рѣчь эта произнесена еще въ 1862 г., но, по справедливому замѣчанію редакціи, и до сихъ поръ не утратила своего интереса.

201. Гельмгольцъ.—Примѣненіе аксіомъ къ физическому міру. Переводъ А. Рязанцева.—«Научн. Об.» № 46, стр. 1456—1466.

Редакція «Научн. Обозрѣнія» весьма кстати задумала познакомить читателей со старыми, но не устарѣвшими работами Гельмгольца въ области теоріи познанія. Объясняя происхожденіе аксіомъ изъ опыта, Гельмгольцъ утверждаетъ, что допущеніе аксіомъ изъ трансцендентальнаго созерцанія есть гипотеза—1) недоказанная, 2) ненужная, такъ какъ она ровно ничего не объясняетъ въ нашемъ фактическомъ мірѣ представленій, что не могло бы быть объяснено и безъ ея помощи, и 3) совершенно непримѣнимая, когда рѣчь идетъ объ объясненіи нашего познанія дѣйствительнаго міра, такъ какъ установленныя ею положенія всегда имѣютъ право быть примѣненными къ дѣйствительному міру лишь послѣ того, какъ ихъ объективная пригодность испытана и установлена на опытѣ.

202. Гельмгольцъ, Г.—Счетъ и измѣреніе. Переводъ А. Васильева. Казань 1893. Тип. университ. 44 стр. (вмѣстѣ со статьей Л. Кронекера: Понятіе о числѣ).

По словамъ Гельмгольца, великое упрощеніе и наглядность пониманія, котораго мы достигаемъ, сводя все пестрое многообразіе окружающихъ насъ вещей и измѣненій на количественныя отношенія, глубоко заложено въ самой сущности образованія нашихъ понятій. Составляя понятіе о классѣ, мы включаемъ въ него все то, что равно у объектовъ, принадлежащихъ къ этому классу. Разсматривая физическое отношеніе, какъ именованное число, мы также удаляемъ изъ понятія о единицахъ все, что въ дѣйствительности въ нихъ представляется различнымъ. Единицы суть объекты, которые мы разсматриваемъ только какъ примѣрные представители класса и которыхъ значеніе въ этомъ только и заключается. Въ величинахъ, составленныхъ изъ нихъ, остается тогда только самое случайное изъ различій,—различіе въ численности.

Гельмгольцъ.— См. Бердяевъ, Гольдштейнъ, Столѣтовъ, Сѣченовъ, Швецовъ.

Генкенъ, В.—См. Нордау.

203. Генне-амъ-Ринъ, Отто.—Законы культуры. Сокр. переводъ съ нѣмецкаго Д. Гинстлинга. Изд. Г. Бейленсона и I. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича 32 стр. 2.000 экз. Ц. 15 коп. (Международная библiотека).

По мнѣнiю автора, всѣ культурныя различiя обязаны своимъ существованiемъ ничему другому, какъ только наклонному положенiю земной оси, ибо это положенiе обусловливаетъ смѣну временъ года, вызываетъ человѣка на борьбу съ природой, группируетъ людей въ союзы и, наоборотъ, вызываетъ дѣленiе ихъ на партiи. Эта дѣятельная и напряженная жизнь изощряетъ наши умственныя способности, поступательно развиваетъ нашу культуру и, наконецъ, доводитъ насъ до современной стадiи развитiя. Только изъ-за наклона одной линiи принуждены мы страдать и бороться, но въ томъ-то и честь человѣка, что онъ, облагораживая свои страданiя и борьбу, создаетъ идеалы. Развитiе человѣческаго духа, развитiе культуры подчинено закону прогресса.—Какъ и всѣ брошюрки «Международной библiотеки», книжка Генне-амъ-Рина прочтется съ пользой и интересомъ.

Сочувственные отзывы въ «Новор. Телегр.» 2 iюня, № 6134, и «Сѣв. Вѣс.» 7, стр. 48с.

204. (Гепфнеръ).—Методы изслѣдованiя усталости учениковъ. Статья С. Г. Я—ко.—«Образ.» 1, стр. 30—33.

Изложенiе работы д-ра Гепфнера, помѣщенной въ Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane.

205. Гербартъ, I. Ф.—Психологiя. Переводъ съ примѣчанiями и алфавитнымъ указателемъ Александра Нечаева съ предисловiемъ проф. А. И. Введенскаго. Изданiе редакцiи журнала «Пантеонъ литературы». Спб. 1895. Тип. Штольценбурга. III+278 стр. Первоначально въ «Пант. лит.» № 4, стр. 1—112.

Цѣликомъ переведены «Учебникъ психологiи» и статья «О возможности и необходимости примѣнять къ психологiи математику». Кромѣ того г. Нечаевымъ сдѣлано подробное извлеченiе изъ первой части сочиненiя: «Психологiя какъ наука, вновь обоснованная на опытѣ, метафизикѣ и математикѣ». Переводчикъ, повидимому, не вполнѣ достаточно владѣетъ нѣмецкимъ языкомъ, такъ какъ нерѣдко дѣлаетъ ошибки, которыя можно встрѣтить только у лицъ, лишь недавно приступившихъ къ изученiю нѣмецкаго языка. Такъ vorkommen у переводчика означаетъ «предшествовать», вмѣсто «исключать изъ сознанiя» (vom Bewusstsein ausschliessen) переводчикъ передаетъ: «выводить изъ сознанiя».

Гердъ, Вл.—См. Гудсонъ.

206. Г(ерценштейнъ), Г. М.—Идiосинкразiя. — «Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 802.

Съ чисто медицинской точки зрѣнiя.

207. Герценъ, А., проф. физiологiи.—Общая физiологiя души. (Psychophysiologie générale). Перевелъ съ согласiя автора Г. Паперна. Изд. 2-ое, удешевленное, Ф. Павленкова. Спб. Тип. П. Сойкина. 156 стр. 3.100 экз. Ц. 75 коп.

Перепечатано безъ малѣйшихъ измѣненій съ перваго изданія, вышедшаго въ 1890 г. Истиннымъ методомъ научной психологіи Герценъ считаетъ индукцію. опирающуюся на внѣшнее или объективное наблюденіе, вспомоществуемое и разъясняемое наблюденіемъ внутреннимъ или субъективнымъ. Психофизическая дѣятельность представляетъ собою особый видъ молекулярнаго движенія. Всякій психическій актъ состоитъ въ проведеніи и видоизмѣненіи внѣшняго импульса. Отсюда авторъ дѣлаетъ три вывода—физическій. физіологическій и психологическій. Не въ одной физикѣ, но и въ физіологіи и психологіи произведенная работа эквивалентна потребленной силѣ. Всякое явленіе, будетъ ли оно сопровождаться сознаніемъ или нѣтъ, представляетъ результатъ совокупности причинъ. Нѣтъ поэтому самопроизвольности въ томъ смыслѣ, какой придавали этому слову метафизики.—Русское изданіе книги имѣетъ вполнѣ заслуженный успѣхъ.

Герценъ.—См. Модестовъ.

208. Герцо-Виноградскій, П. — Протестующая совѣсть. — «Одес. Нов.» 11-го мая, № 2952.

По поводу проповѣди Бьернсона и Толстого о воздержаніи. Проповѣдниковъ этихъ авторъ считаетъ глашатаями истины.

Герцо-Виноградскій, П.—См. Вл. Соловьевъ.

Гершензонъ, М.—См. В. Маклаковъ.

209. Г(ершунъ), А.—Иллюзіи оптическія.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 932—935.

Статья сопровождается 13 рисунками, встрѣчающимися обыкновенно въ руководствахъ по психологіи и физіологіи.

Гёте.—См. Гельмгольцъ 199, Спасовичъ.

Гиллебрандъ.—См. Челпановъ.

210. Гильти, К., проф. Бернск. унив.—Счастье. Популярные очерки по нравственной философіи. (Искусство работать. Хорошія привычки. Искусство имѣть время. Мысли Эпиктета. Счастье. Идеализмъ въ практической жизни). Переводъ съ 4-го нѣмецкаго изданія и предисловіе Александра Острогорскаго. Изд. редакціи журнала «Образованіе». Спб. Тип. училища глухонѣмыхъ. V+94 стр. 1.000 экз. Ц. 50 коп.—То же, изд. 2-е, исправленное. 140 стр. 2.200 экз. Ц. 50 к.

См. I, 166—171. Изъ восьми главъ, находящихся въ подлинникѣ, переведено и вошло въ русское изданіе шесть. Во второмъ изданіи сдѣланы нѣкоторыя поправки и измѣненъ порядокъ статей.

Неумѣло написанной считаетъ книгу Гильти Р. С. «Историч. Вѣст.» 12, стр. 859—863. Нѣсколько иронически отзывается «Рус. Мысль» 9, стр. 448 (библіогр. отд.). Въ такомъ же тонѣ отзывается К. С—въ: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» № 116. Одобрительный отзывъ В. Н. М. въ «Нов. Вр.» № 6521 (26 апрѣля). Весьма сочувственно отзывается Дужанъ въ «Рус. Жиз.» № 108. Иронический отзывъ въ «Рус. Бог.» 4, 57с. Наивными нѣкоторые совѣты Гильти находитъ В. Г., «Журн. юрид. общ.» № 5, стр. 11. Въ

общемъ же, по его мнѣнію, брошюра не лишена интереса. П. Каптеревъ, «Рус. Шк.» 12, стр. 152—157, хотя и не соглашается съ нѣкоторыми взглядами автора, тѣмъ не менѣе рекомендуетъ его книжку всѣмъ интеллигентнымъ работникамъ и учащемуся юношеству, такъ какъ при популярности изложенія въ ней видно стремленіе всюду провести вліяніе нравственнаго идеала, горячую и серьезную защиту физической и психической цѣлительности труда. По мнѣнію Т. Ясакова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 74с., психологическій и общественный анализъ въ книгѣ Гильти слабъ. Превосходнымъ переводъ считаютъ «Ежемѣс. литер. приб.» къ «Нивѣ» августъ, стр. 741с.

О второмъ изданіи сочувственный отзывъ въ «Сын. Отеч.» № 191.

211. Гиляревскій, А., свящ.—Объ отношеніи между волею и сердцемъ по ученію Слова Божія.—«Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 3, 251—275. Есть и отдѣльный оттискъ. М. Цѣна 30 к.

Только тогда, когда въ наукѣ о человѣческомъ духѣ получитъ господство библейская точка зрѣнія на сердце человѣка, изслѣдованіе психической жизни человѣка, по мнѣнію автора, будетъ поставлено на твердую и вѣрную основу, причемъ въ область психологіи будетъ внесенъ принципъ единства, которому соотвѣтствуетъ реальное единство психической жизни.

212. Гиляревскій, А., свящ.—Пособіе къ изученію психологіи. Изд. 4-е, исправл. и дополн. М. 252+IV стр. Ц. 1 р. 25 к.

Первое изданіе, вышедшее въ 1883 г. въ Новочеркаскѣ (2-е изд. въ 1886 г. въ Москвѣ), было удостоено Синодомъ макарьевской преміи и одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Психологію авторъ дѣлитъ на три части: первая—имѣетъ своею цѣлью всестороннее изученіе душевныхъ явленій, данныхъ въ опытѣ, и выведеніе законовъ сосуществованія и послѣдовательности психическихъ процессовъ въ ихъ возникновеніи и развитіи; вторая—изъ изученныхъ явленій дѣлаетъ необходимые метафизическіе выводы о существѣ человѣческаго духа и его отношеніяхъ къ тѣлу, содержаніе же третьей части составляетъ изслѣдованіе видоизмѣненія духовной природы въ зависимости отъ расы, темперамента, пола, возраста, а также исключительныя явленія, какъ сомнамбулизмъ и ясновидѣніе. Такимъ раздѣленіемъ психологіи въ достаточной мѣрѣ опредѣляется и точка зрѣнія автора.

Не совсѣмъ доволенъ современною постановкою психологіи П. С. въ «Прибавленіяхъ къ Церк. Вѣд.» № 39, стр. 1397. Сочувственно отзываются «Ежемѣс. литер. прибавл.» къ «Нивѣ» окт., стр. 361.

213. Гиляровъ, А. Н.—Гипнотизмъ школы Шарко. Кіевъ.
См. I, 172. Сочувственный отзывъ въ «Сѣв. Вѣст.» 6, стр. 57.

214. Гиляровъ, А. Н., проф.—Старые поэты въ новыхъ русскихъ переводахъ. Дантъ, Боккачіо, Аріостъ, Сервантесъ, Байронъ. Критическій очеркъ съ точки зрѣнія ученія о поэзіи, какъ выраженіи вселенскаго Логоса. (Оттискъ изъ «Университетскихъ извѣстій» за 1894 годъ). Кіевъ 1895. Тип. университетская (В. Завадскаго). 166 стр., 210 экз. Ц. 1 р. 50 к. Первоначально въ «Универс. извѣст.» 8, стр. 227—305 и 11, стр. 306—392+IV.

Ни въ чемъ духовная жизнь не отражается съ такою полнотой и разно-

стороннностью, какъ въ твореніяхъ великихъ поэтовъ. Полная истина можетъ быть вообще познана лишь полнотою духа, и потому совершенная поэзія, какъ самое полное обнаруженіе духовной жизни, должна быть признана совершенною формой обнаруженія истины. Истина постигается чрезъ красоту и ею измѣряется. Красота же есть то, что равномѣрно, непосредственно или посредствомъ ассоціацій, удовлетворяетъ умъ и чувство. Истина, красота и благо—три обозначенія одной и той же сбъективной сущности, сообразно съ тремя точками зрѣнія на нее—теоретической, эстетической и нравственной. Хотя всѣ стороны нашего сознанія въ основаніи едины, какъ и ихъ объекты, тѣмъ не менѣе только въ эстетическомъ обнаруженіи сознаніе бываетъ цѣльнымъ и полнымъ. Обнаруженіе эстетическаго сознанія есть поэтическое творчество. Поэзія—высшее проявленіе вселенскаго въ насъ начала. Наша душа со всѣмъ ея содержаніемъ должна находить соотвѣтствіе въ духовномъ началѣ вселенной. Матерію и духъ слѣдуетъ признать двумя изначальными опредѣленіями вселенскаго существа. Вселенная—одно тѣло и одинъ духъ. Только съ точки зрѣнія ученія о всеединствѣ получаетъ философскій смыслъ и значеніе поэтическая дѣятельность. Впереди всѣхъ въ проповѣди единства идетъ философія, издавна призывающая всѣхъ людей къ братскому единенію, такъ какъ всѣ мы члены единаго вселенскаго тѣла, одушевлены однимъ вселенскимъ духомъ. Затѣмъ идетъ наука, искусство и техника. «Чѣмъ свободнѣе печать, тѣмъ больше служитъ она интересамъ всеобщимъ, а не однимъ только національнымъ. Въ каждомъ государствѣ на-ряду съ элементами центростремительными, узко-національными, охранительными, существуютъ элементы центробѣжные, свободолюбивые, ратующіе во имя общечеловѣческихъ идеаловъ». Только такая литература, которая воодушевлена этими идеалами, служитъ выраженіемъ Логоса, такъ какъ его царство, по ученію самого Логоса, есть царство свѣта, истины, свободы, всеобщности. «Если не всякій даже изъ филологически подготовленныхъ (филологомъ авторъ называетъ всякаго, кто любитъ Логоса) въ правѣ брать на себя трудъ перевода, то долгъ каждаго, ревнующаго о Логосѣ, способствовать по мѣрѣ силъ прославленію его твореній и противодѣйствовать ихъ поруганію». Г. Гиляровъ въ своемъ трудѣ имѣетъ въ виду исполнить этотъ долгъ.

Возможность появленія плохихъ переводовъ вселенскихъ поэтовъ зависитъ, по мнѣнію автора, отъ того, что «у насъ всеобщій Логосъ въ усыновленіи». Кто же его усыновилъ? Этотъ естественный вопросъ авторъ оставляетъ безъ отвѣта.

Для того, чтобы разбранить—вполнѣ впрочемъ заслуженно—русскихъ переводчиковъ старыхъ поэтовъ, вовсе не требовалось прибѣгать къ ученію о вселенскомъ Логосѣ и затрогивать вопросы о сущности духа и матеріи. Переводы одинаково плохи, съ какой бы точки зрѣнія на нихъ ни смотрѣть. Правда, г. Гиляровъ говоритъ, что напоминаніе о всеобщемъ Логосѣ по поводу великихъ поэтовъ умѣстно болѣе, чѣмъ по поводу чего-либо другого, такъ какъ всѣ они всегда были чутки ко всѣмъ просвѣтительнымъ идеямъ. Однако въ видахъ большаго удобства и послѣдовательности въ изложеніи мы предпочли бы, чтобъ авторъ оставилъ рѣчь о Логосѣ до другого раза.

Гиляровъ, А. — См. Вильямсъ, Жираръ, Ліонъ, Мило, Оларъ, Нетавель-Олифъ, Петеръ, Ронсъ, Суріо, Троглодитъ, Шмекель, Шюке.

Гинстлингъ, Д.—См. Генне-амъ-Ринъ.

215. (Гипнотизмъ).—Жертва гипнотизма.—«Новос.» № 257.

Разсказывается на основаніи газетныхъ сообщеній случай въ Пештѣ.

216. Гипнотизмъ предъ лицомъ европейскихъ ученыхъ. Статья М. Д.—«Бирж. Вѣд.» № 147.

Редакція Zeitschrift für Hypnotismus, протестуя противъ запрещенія гипнотическихъ сеансовъ, обратилась къ нѣкоторымъ представителямъ ученаго міра съ просьбой отвѣтить на поставленные имъ вопросы о гипнотизмѣ. Изъ отвѣтовъ составилась цѣлая книга, съ которой и знакомитъ читателя авторъ фельетона.

217. (Гипнотизмъ). Страшное орудіе.—«Волж. Вѣс.» № 319.

Разсказывается возмутительная продѣлка гипнотизера, нѣкоего Любичъ-Чинскаго. См. также «Новос.» № 345 и «Спб. Вѣд.» № 342 (В. Г—нъ: Заграницей).

Гиппократъ.—См. Корсунскій.

218. Глаголевъ, С.—Вопросъ о безсмертіи души.—«Вопр. филос. и псих.» 1893 г., кн. 19 и 20.

См. I, 182. Сочувственно излагаетъ обозрѣватель журналовъ въ «Странникѣ» 3, стр. 562сс. Замѣчательнымъ трактатъ г. Глаголева называетъ «Ребусъ» № 7, стр. 71—72; № 8, стр. 85с.; № 9, стр. 92—94; № 10, стр. 106—107 (Б. Т—цъ: Литературная хроника).

219. Глаголевъ, С.—Древность человѣка.—«Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 3, 276—314.

Мимоходомъ подвергаются критикѣ разнаго рода научныя гипотезы и теоріи. Статья вошла въ составъ магистерской диссертаціи автора, см. ниже № 221.

Статья излагается въ «Церк. Вѣст.» № 28, стр. 442.

220. Глаголевъ, С.—Конецъ земли.—«Богослов. Вѣст.» 4, 89—112; 11, 246—276.

Разсматриваются и подвергаются критикѣ современныя ученія о концѣ вселенной, основывающіяся на данныхъ механики, физики, химіи, астрономіи, геологіи и біологіи.

Статья излагается въ «Церков. Вѣст.» № 28, стр. 443.

221. Глаголевъ, С.—О происхожденіи и первобытномъ состояніи рода человѣческаго. Москва. Тип. А. Снегиревой. 605 стр. Ц. 3 р. 50 к.

Это диссертація на степень магистра богословія. Сюда вошли статьи, приведенныя въ I, 184 (въ диссертацію вошла вся статья безъ 1-й главы) и 181, а также въ «Ежегодникѣ» за отчетный годъ подъ № 219. Подробный отчетъ о диспутѣ съ біографическими свѣдѣніями о диспутантѣ даетъ «Богосл. Вѣст.» 8, 290—302. Тамъ же (стр. 167—180) помѣщена и рѣчь г. Глаголева передъ диспутомъ: Потребность въ апологетическихъ трудахъ въ настоящее время. Отзывы архим. Антонія и А. Д. Бѣляева помѣщены въ «Протоколахъ засѣданій Совѣта Моск. дух. акад. за 1894 г.», стр. 63—71 (также въ приложеніи къ «Богосл. Вѣст.» 12).

Глаголевъ, С.—См. Н. Виноградовъ.

Глаголевъ, П. В.—См. Кость.

Гладкевичъ, С.—См. Самборъ.

Гладстонъ.—См. Побѣдоносцевъ.

Говоруха-Отрокъ, Ю.—См. Ю. Николаевъ.

222. Говсѣевъ. А. А., д-ръ.—Симуляція душевныхъ болѣзней и патологическое притворство. Изд. бр. Говсѣевыхъ. Харьковъ 1893. Тип. Зильберберга. II+333+III стр. 700 экз.

Книга имѣетъ спеціальный интересъ.

Сочувственный отзывъ Б. Грейденберга во «Врачѣ» № 17, стр. 508с. По отзыву «Недѣли» № 5, стр. 154с., книга д-ра Говсѣева, давая много матеріала, интереснаго для специалиста, страдаетъ необработанностью и отсутствіемъ опредѣленныхъ выводовъ. Отчетъ Б. И. Воротынскаго въ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 1, стр. 127с. Краткій отзывъ Андрея Попова въ «Архив. псих., нейрол. и суд. психоп.» т. 23, № 1, стр. 133.

Гоголь.—См. В. Розановъ.

223. Годлевскій, С.—Основы современнаго развитія. Спб. 1893. См. I, 189.

По мнѣнію «Нов. Сл.» 3, 405сс., авторъ замѣтно потрудился надъ своей брошюрой, многое прочелъ и обдумалъ, но конечные выводы его работы такъ шатки и неопредѣленны, что его нельзя считать философомъ.

Гоене Вронскій.—См. Бобынинъ.

Голенищевъ-Кутузовъ, А., гр.—См. Вл. Соловьевъ.

224. Головинъ, К.—Соціализмъ, какъ положительное ученіе. Изд. книгопр. А. Семенова. Спб. Тип. дома призрѣнія малол. бѣдныхъ. 2+246 стр. 600 экз. Ц. 1 р. 50 к.

Буквальная перепечатка перваго изданія, вышедшаго въ 1892 г. По заявленію самого автора, поводомъ для его труда послужилъ извѣстный романъ Беллами. Онъ подвергаетъ анализу различныя комбинаціи соціалистической программы и разсматриваетъ, какіе результаты могло бы дать осуществленіе той или другой изъ теорій соціалистовъ. Съ этою цѣлью излагаются общіе соціалистамъ всѣхъ оттѣнковъ доводы, направленные противъ существующаго строя, и затѣмъ дается оцѣнка тѣхъ научныхъ положеній, на которыхъ соціалисты основываютъ свои доктрины. Излагая сущность этихъ доктринъ, г. Головинъ вмѣстѣ съ тѣмъ останавливается и на практическихъ выводахъ изъ соціалистическихъ ученій. «Одна изъ двухъ главныхъ соціалистическихъ школъ вынуждена оборачиваться спиною къ прогрессу и отрицать естественныя стремленія человѣка къ наслажденію, обѣщая ему въ будущемъ одинаковую для всѣхъ спартанскую похлебку. Другая, желающая, наоборотъ, воспользоваться всѣми плодами человѣческой изобрѣтательности, стремится къ идеалу одинаковаго для всѣхъ богатства. Но она въ свою очередь игнорируетъ главныя условія прогресса, убивая въ человѣкѣ наиболѣе могущественный стимулъ къ дѣятельности и отдаваясь иллюзіи, что можетъ наступить время, когда люди, насыщенные довольствомъ, успокоятся на этомъ и не захотятъ идти далѣе».

Головинъ, К.—См. Струве.

Голубинскій, Θ. А.—См. Левитскій.

Голь.—См. Оболенскій.

Гольдмерштейнъ, Л.—См. Уэтерли.

225. Гольдштейнъ, М.—Германъ Гельмгольцъ.—«Сѣв. Вѣст.» 10, 166—172.

Философскихъ работъ Гельмгольца авторъ не касается.

Гольдштейнъ, М. Ю.—См. Спиритизмъ.

226. Гольцевъ, В. Новый «законъ исторіи».—«Рус. Вѣд.» № 194.

Небольшая замѣтка о книгѣ Strada: La loi de l'histoire. Constitution scientifique de l'histoire.

227. Гольцевъ, В.—Нѣсколько замѣчаній о натурализмѣ въ искусствѣ.—«Рус. Мысль» 6, 53—59.

Рефератъ на первомъ съѣздѣ художниковъ и любителей художествъ. Натурализмъ, по мнѣнію автора, выдаетъ часть за цѣлое, полагая, что въ области искусства нѣтъ и не должно быть мѣста воображенію, мечтѣ, идеализаціи. А между тѣмъ это естественныя способности и стремленія человѣческаго духа. «Искусство есть жизнь, ея прекрасное пониманіе и преобразованіе, оно не можетъ разъединять того, что неразрывно связано въ душѣ живого человѣка, въ живомъ обществѣ, полномъ великихъ историческихъ надеждъ».

228. Гольцевъ, В. А.—Психологія идей-силъ.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. II, стр. 537—544.

По поводу книги Фулье: La psychologie des idées-forces. Paris 1893. По отзыву г. Гольцева, трактатъ Фулье, несмотря на его недостатки, прочтется съ интересомъ и пользою сторонниками разныхъ направленій: въ немъ много ума, знанія, вѣрныхъ и тонкихъ, иногда парадоксальныхъ, но будящихъ мысль замѣчаній, выводовъ и наблюденій.

Гольцевъ, В.—См. Струве.

Гомбергъ, Г.—См. Фелингъ.

229. (Гомперцъ).—Griechische Denker. Eine Geschichte der antiken Philosophie von Th. Gomperz. 1 Abth. Leipzig 1893.

По отзыву Θ. Зѣлинскаго, «Филолог. Обозр.» т. VI, кн. 1, стр. 17—22, это самая доступная и интересная исторія греческой философіи. Много фактовъ получаетъ совершенно новое освѣщеніе.

Горацій.—См. Горкевичъ.

Горбачевскій, Л. И.—См. Домбровскій.

230. Горкевичъ, Л.—Взгляды Аристотеля и Горація на поэзію.—«Гимназія» 8, стр. 447—470.

Авторъ останавливается только на тѣхъ положеніяхъ Аристотеля, которыя нашли себѣ откликъ у Горація. Такимъ образомъ онъ параллельно раз-

сматриваетъ взгляды Аристотеля и Горація на происхожденіе и цѣль поэзіи, на ея виды, на основныя свойства поэтическихъ произведеній, вопросъ о величинѣ поэтическаго произведенія, о метрикѣ и языкѣ, о личности поэта. Выводы г. Горкевича не заключаютъ въ себѣ ничего неожиданнаго: естественно, что Аристотель въ своихъ взглядахъ на искусство глубже Горація; не менѣе естественно, что Аристотель писалъ какъ философъ, а Горацій—какъ поэтъ. Однако работѣ г. Горкевича нельзя отказать въ нѣкоторомъ интересѣ.

231. Городецкій, Н в.—Этическое воспитаніе въ Америкѣ и Германіи.—«Вѣст. Восп.» № 2, стр. 50—61.

Рефератъ въ учебномъ отдѣлѣ общества распростр. техническихъ знаній. Референтъ знакомитъ своихъ слушателей съ этическимъ движеніемъ въ Америкѣ и Германіи, а также съ попытками этическихъ обществъ въ области воспитанія.

Статья выпущена въ свѣтъ и отдѣльнымъ изданіемъ, не попавшимъ однако въ Спб. Публичную библіотеку. Объ этомъ изданіи Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. «Моск. Вѣд.» № 136, по мнѣнію котораго мораль сторонниковъ этическихъ обществъ не имѣетъ никакой силы, ибо она условна и зависитъ отъ колеблющихся человѣческихъ мнѣній. Намѣренія этихъ моралистовъ—изъ тѣхъ добрыхъ намѣреній, которыми вымощенъ адъ.

Городецкій, Н.—См. Зигертъ, Крецшмаръ.

Госсе, Э.—См. Оболенскій.

Гоугтонъ.—См. Спиритизмъ.

Гохэйзенъ.—См. Челпановъ.

Грановскій.—См. П. Виноградовъ.

Гранъ, М.—См. Бехтеревъ 49.

Грассманъ, Р.—См. Бобынинъ 66.

232. (Грасхей).—Навязчивыя идеи.—«Вѣст. ин. лит.» 5, 224с.
Изложеніе публичной лекціи проф. Мюнхенскаго университета Грасхея.

Гребенщиковъ, В.—См. Мантегацца.

233. Грейденбергъ, Б. С. — Сонъ и сновидѣнія. Симферополь. Цѣна 25 коп.

Этой брошюры составителю «Ежегодника» видѣть не удалось, такъ какъ ея нѣтъ въ Спб. Публичной библіотекѣ.

Сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 7, стр. 52.

Грейденбергъ, Б.—См. Краинскій.

234. Гренковъ, А.—Рецензія на сочиненіе г. Невзорова: «Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе» (Казань 1892).—«Протоколы засѣданій совѣта Казан. дух. акад.» за 1892 г., стр. 140—164, также въ приложеніи къ «Прав. Собес.» 1893, 12, и 1894, 1 и 2.

Очень обстоятельный разборъ труда г. Невзорова, представленнаго имъ для полученія степени магистра богословія.

Григорій Богословъ.—См. Борисовскій 74 и 76.

235. Григорій, архим.—Объ эгоизмѣ и христіанской любви къ самому себѣ.—«Богосл. Вѣст.» 5, 183—196. Вышла также и отдѣльною брошюрой безъ обозначенія мѣста и времени.

Воспроизведена пробная лекція покойнаго архимандрита Григорія († 1894). Если съ одной стороны нравственнымъ можетъ быть названо только то, что чуждо эгоистическихъ мотивовъ, а съ другой—ни въ жизни, ни въ философіи, ни даже въ христіанствѣ нѣтъ чистой неэгоистической морали, то возникаетъ своего рода этическая антиномія, которую авторъ разрѣшаетъ путемъ выясненія, что̀ такое эгоизмъ, что̀ такое христіанская любовь къ самому себѣ, и какое значеніе въ нравственно-христіанской жизни имѣетъ мысль о будущихъ наградахъ и наказаніяхъ. Оказывается, что христіанская любовь къ самому себѣ, т.-е. забота о себѣ, какъ объ одномъ изъ средствъ любви къ Богу и ближнему, и представленіе о предстоящихъ наградахъ не противорѣчатъ истинной христіанской нравственности.

236. Грингмутъ, В.—Враги живописи. Москва 1893.

См. I, 201. Сочувственно отзывается «Сѣверный Вѣст». 2, 66. Часть этой брошюры была напечатана въ «Художественно-литерат. сборникѣ на память» (изд. Гагенъ, М. 1893), стр. 57—66, подъ заглавіемъ: Гроза, надвигающаяся на русское искусство.

Гриневецкій, А.—См. Саморъ.

237. Громека, М. С.—О Л. Н. Толстомъ. Критическій этюдъ по поводу романа «Анна Каренина». Изд. 5-е, дополненное двумя заключительными главами, впервые появляющимися въ печати. Изд. «Посредника» для интеллигентныхъ читателей. Москва. Тип. товар. И. Д. Сытина. 211 стр. 5.000 экз. Цѣна 60 коп.

Книга Громеки сослужила свою службу въ дѣлѣ распространенія нѣкоторыхъ взглядовъ Л. Н. Толстого, въ другомъ видѣ оказавшихся недоступными обыкновенному читателю. Появленіе ея пятымъ изданіемъ показываетъ, что она не утратила интереса. Подъ видомъ сна авторъ передаетъ то, что высказано Л. Н. Толстымъ въ его «Исповѣди». Что касается взглядовъ самого Громеки, то онъ ставитъ очень высоко Л. Н. Толстого и какъ художника, и какъ мыслителя. «Романъ, главное содержаніе котораго есть дилемма семейнаго счастія и исторія душевной эмансипаціи рефлектирующаго русскаго человѣка XIX столѣтія, есть романъ семейный и философскій прежде всего... Глубокое проникновеніе такихъ основныхъ въ общественной жизни вопросовъ, какъ бракъ и семья, рисуетъ таинственныя разсудку формы человѣческаго общежитія, не зависящія отъ мѣста и времени. Но романъ обнажаетъ не одни внѣшніе устои общественнаго зданія: онъ раскрываетъ таинственнѣйшіе вопросы самой души общества, его важнѣйшихъ духовныхъ потребностей, воплощая въ художественномъ образѣ поворотъ общественнаго духа отъ стариннаго раціонализма къ непосредственному общенію съ природой и Божествомъ». Три небольшихъ главы, впервые появившіяся въ новомъ

изданіи, отличаются философскимъ характеромъ. «Мы приблизились,—заключаетъ критикъ свои разсужденія,—къ тому состоянію чудовищнаго распада между отвлеченною мыслью съ ея преходящими требованіями и жизнью съ ея дѣйствительными и вѣчными идеалами, которое составляетъ теперь такую горькую злобу нашего дня. Изъ этого положенія явился, казалось, неожиданно новый исходъ—вѣра и христіанская любовь. И одинъ изъ выразителей этого поворота кризиса есть гр. Л. Н. Толстой». «Мы въ мысли пережили и перестрадали всю болѣзненную, ужасную, преступную, духовную исторію Европы».

По отзыву М. Протопопова: Критикъ-моралистъ. «Рус. Бог.» 10, 78—93, книга не отличается особою ясностью и опредѣленностью смысла. Громека отвергаетъ эстетическій критерій, просто игнорируя его, отвергаетъ общественно-утилитарный критерій раціоналистической критики и выдвигаетъ впередъ критерій чистой морали. Но тутъ онъ ограничивается прописями. Довольно сочувственно отзывается «Нед.» № 6, стр. 195. По мнѣнію же «Рус. Мысли» 1, 6 (библіогр. отд.), книга г. Громеки не представляетъ серьезнаго интереса.

238. (Гросманъ).—Гипнотизмъ и болѣзни.—«Вѣс. иностр. лит.» 9, стр. 119с.

На основаніи Grossmann: Die Bedeutung der hypnotischen Suggestion, Berlin, гдѣ собраны мнѣнія спеціалистовъ по вопросу, вредны ли внушенія, или нѣтъ.

Гросъ.—См. Басистовъ.

239. Гротъ, Н. Я.—Къ вопросу о значеніи идеи параллелизма въ психологіи.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. I, стр. 36—54.

Авторъ выступаетъ убѣжденнымъ противникомъ новѣйшей теоріи параллелизма въ психологіи. Параллелизмъ психическихъ и физическихъ явленій существуетъ лишь въ самой общей формѣ. Можно говорить о параллелизмѣ и соотвѣтствіи всѣхъ ощущеній человѣка между собою, но не о параллелизмѣ душевныхъ состояній съ явленіями, которыя познаются нами только чрезъ ощущеніе, а сами по себѣ намъ совершенно неизвѣстны. Ученіе о параллелизмѣ всегда скрываетъ за собой убѣжденіе въ полной зависимости душевныхъ явленій отъ анатомическихъ и физіологическихъ условій,—убѣжденіе, враждебное психологіи въ настоящемъ значеніи слова, ибо оно отрицательно предрѣшаетъ вопросы о самобытности и независимости духовнаго начала и подразумѣваетъ реальное бытіе матеріи и міра въ томъ видѣ, въ какомъ мы ихъ воспринимаемъ нашими чувствами. Слѣдуетъ говорить не о параллелизмѣ, а о взаимномъ соотношеніи духовнаго и физическаго существованія человѣка. Изученіе этого соотношенія и взаимной зависимости составляетъ предметъ психофизіологіи, которая не открываетъ ни истиннаго содержанія, ни законовъ самой духовной жизни человѣка, изучаемыхъ собственно психологіей. Вопросъ о самостоятельности и самобытности душевной жизни есть основной вопросъ психологіи, и его нельзя изгонять въ область метафизики. Вопросъ о значеніи времени имѣетъ огромную важность для рѣшенія проблемы о подлинномъ соотношеніи духовной и физической дѣйствительности. Поэтому дальнѣйшія свои статьи авторъ посвящаетъ вопросу о времени (см. № 241).

5*

Статья представляетъ рефератъ, читанный въ Психологическомъ обществѣ. Тезисы автора напечатаны въ «Вопрос. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 166сс. Пренія же по поводу реферата изложены въ слѣдующей книгѣ, стр. 303—314.

240. Гротъ, Н. Я., проф.—Нравственные идеалы нашего времени. Фр. Ницше и Левъ Толстой. Изъ журнала «Вопросы философіи и психологіи». Изд. 3-е. Москва. Тип. Кушнерева. 28 стр. 1.200 экз.

См. I, 204. Перепечатано безъ перемѣны со 2-го изд., первымъ же изданіемъ авторъ считаетъ оттискъ изъ журнала «Вопросы философіи», гдѣ первоначально была помѣщена эта статья.

241. Гротъ, Н. Я.—О времени.—«Вопр. филос. и псих.» отд. I, кн. 23, стр. 248—280; кн. 24, стр. 381—417; кн. 25, стр. 445—493.

Вопросъ о природѣ времени имѣетъ первенствующее значеніе для будущей судьбы психологіи и метафизики. Главный грѣхъ Канта заключается въ его ученіи о времени. Или время есть формальное субъективное условіе всякихъ явленій чувственнаго опыта и, какъ таковое, есть представленіе и сознаніе самой души, ея мѣра, прилагаемая къ распорядку явленій внѣшней дѣйствительности, не приложимая къ изученію законовъ и условій существованія самой мысли, или время есть законъ духовнаго существованія и бытія (что также признавалъ Кантъ) и, какъ таковой, не можетъ быть формою и закономъ распорядка явленій того, что служитъ объектомъ духовной дѣятельности, т.-е. содержанія внѣшняго опыта. Но такъ какъ несомнѣнно, что время является формою и закономъ психическаго распорядка явленій, то остается предположить, что оно, какъ субъективная форма воспріятія явленій опыта, не есть законъ самого духовнаго бытія и не приложимо къ изученію законовъ той творческой силы, которая сама создала время, какъ мѣру явленій. Принятіе этой неизбѣжной точки зрѣнія должно, по мнѣнію автора, произвести совершенный переворотъ въ основаніяхъ метафизики, психологіи, логики, этики, эстетики, соціологіи. Для рѣшенія вопроса въ этомъ смыслѣ авторъ устанавливаетъ болѣе правильное и ясное, на его взглядъ, понятіе опыта.

Человѣкъ обладаетъ двумя источниками познанія дѣйствительности: опытомъ *чувственнымъ* и опытомъ *сверхчувственнымъ*. Первый служитъ основою *сознанія*, второй—основою *самосознанія*. Во взаимодѣйствіи съ внѣшнею средой, чрезъ посредство *чувственнаго* опыта, сознаніе воспринимаетъ въ символическихъ душевныхъ образахъ (въ субъективныхъ своихъ воспріятіяхъ и представленіяхъ) внѣшнюю объективную среду и міръ матеріальный, а именно: а) въ ощущеніяхъ *специфическихъ косвенно* познаетъ дѣйствія среды, а *непосредственно*—свои противодѣйствія или «реакціи» на эти дѣйствія; б) въ *общихъ* ощущеніяхъ пространственно-временнаго порядка и отношенія спеціальныхъ ощущеній оно, наоборотъ, *непосредственно* воспринимаетъ свои дѣйствія или усилія въ группировкѣ и упорядоченіи спеціальныхъ ощущеній, а *косвенно*—условія и факты объективныхъ противодѣйствій или ограниченій, оказываемыхъ матеріальною средой процессамъ сознанія. Пространство и время суть поэтому *субъективныя представленія* или формы воспріятія *сознаніемъ* субъективныхъ ограниченій, оказываемыхъ веществомъ, при взаимодѣйствіи

съ нимъ душевной энергіи. Пространство—субъективная форма воспріятія объективныхъ свойствъ вещества въ покоѣ, время—субъективная форма воспріятія движеній или измѣненій вещества. Такимъ образомъ, и пространство, и время можно опредѣлять трояко: а) какъ субъективныя представленія и способы воспріятія психическихъ усилій во взаимодѣйствіи со средою, б) какъ косвенные способы воспріятія—чрезъ эти психическія усилія—извѣстныхъ процессовъ въ нервно-чувственномъ аппаратѣ организма, взаимодѣйствующаго съ объективною средой, в) какъ еще болѣе косвенные способы воспріятія, чрезъ призму этихъ усилій и процессовъ—сопротивленій и объективныхъ свойствъ самой среды, дѣйствующей на сознаніе. Отсюда слѣдуетъ, что пространство и время, какъ формы чувственнаго представленія, предполагаютъ и обусловливаютъ представленія *вещества* и *движенія* вещественнаго. Въ тѣхъ областяхъ опыта и сознанія, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ фактами иного, *сверхчувственнаго* порядка, которые мы сознаемъ непосредственно, а не чрезъ призму представленій вещества и его движенія, эти факты воспринимаются нами *помимо* представленій пространства и времени, а такъ какъ пространство и время суть всецѣло формы представленія и воспріятія, а не бытія, то въ тѣхъ сферахъ сознанія, гдѣ нѣтъ представленій пространства и времени, какъ формъ воспріятія отношеній между его фактами,—нѣтъ и самаго пространства и времени. Въ *самосознаніи* или сверхчувственномъ опытѣ своихъ душевныхъ состояній и ихъ *психическихъ* отношеній, а именно ихъ *психологическаго* тождества, различія и взаимной зависимости, ихъ *логической* связи и зависимости, ихъ *эстетической* и *нравственной* цѣны и зависимости, мы не встрѣчаемъ надобности въ представленіяхъ пространства и времени, какъ опредѣляющихъ эти ихъ отношенія моментахъ. Въ самосознаніи мы находимъ множество «элементовъ» сознанія, которые, однако, никакого «пространственнаго» расположенія и размѣщенія въ такъ называемой психической средѣ не имѣютъ. Точно такъ же мы находимъ въ самосознаніи безчисленное количество «моментовъ» сознанія, которые однако связаны другъ съ другомъ не преемственною связью во времени, а *независимыми отъ всякаго времени* отношеніями: психологическаго тождества и различія, логическими отношеніями по законамъ тождества, противорѣчія, достаточнаго основанія, этическими отношеніями различныхъ степеней нравственной доброкачественности и эстетическими отношеніями гармоніи и цѣлесообразности. Эти психическія связи и отношенія моментовъ сознанія даны внѣ времени—сверхвременной организаціей духа, и сами «моменты времени»—лишь *частная форма отношенія моментовъ мысли*, во взаимодѣйствіи ея съ внѣшней средой и физической организаціей,—какъ «элементы пространства» лишь частная форма отношенія *элементовъ сознанія*, а именно въ области воспріятія внѣшней дѣйствительности. Такимъ образомъ въ самосознаніи намъ непосредсвенно открывается *подлинная среда душевнаго бытія—сверхпространственнаго* и *сверхвременнаго*, ибо само пространство и время—частныя формы и случаи воспріятія этого бытія во взаимодѣйствіи душевной энергіи съ внѣшнимъ міромъ. Въ самосознаніи всѣ субъективныя формы моего опыта, всѣ потенціи моей памяти, воображенія, творчества, знанія, нравственной и эстетической оцѣнки—даны вмѣстѣ, постоянно и одновременно, какъ самое *существо моего субъекта*, и непрерывная реализація этихъ потенцій дана внѣ пространства и

внѣ времени, ибо само пространство и время—порожденія и частныя формы этой реализаціи. Пространство и время—формы «представленія» дѣйствительности, а не формы ея бытія.

Попутно авторъ затрогиваетъ множество вопросовъ изъ области метафизики, логики, психологіи и теоріи познанія. Сама по себѣ мысль о сверхпространственности и сверхвременности психическихъ актовъ вовсе не такъ нова, какъ это представляется автору. Можно указать на А. А. Козлова, у котораго она выражена и доказывается въ «Своемъ словѣ».

242. Гротъ, Н. Я.—Основные моменты въ развитіи новой философіи. Изд. «Посредника» для интеллигентныхъ читателей». Москва. Тип. «Разсвѣтъ». 256 стр., 3.600 экз. Ц. 60 коп.

Съ значительными измѣненіями, преимущественно сокращеніями, перепечатаны статьи автора въ журналѣ «Вопросы философіи», см. I, 205. Такъ, изъ введенія выпущена первая половина. Отброшены и двѣ страницы заключительныхъ главъ. Въ новой философіи авторъ видитъ по преимуществу философію знанія, философію мысли. Новая философія оказала человѣчеству великую услугу, отвоевавъ свободу мысли и выяснивъ самые устои ея, методы научнаго познанія природы.

По отзыву А. Н. («Образов.» 11, стр. 447—450), изложеніе философскихъ системъ у проф. Грота не вездѣ отличается одинаковой ясностью. Книгу нельзя назвать вполнѣ общедоступною. Послѣднее мнѣніе раздѣляетъ и «Рус. Мысль» 10, стр. 499 (библіогр. отд.). Сочувственно отзываются «Ежемѣс. литер. прибавл.» къ «Нивѣ» ноябрь, стр. 556с. См. также Оболенскій.

Гротъ, Н. Я.—См. Программы.

Грумъ-Гржимайло, С. Н.—См. Куно-Фишеръ.

243. Гудсонъ.—Чувство страха у птицъ. Переводъ Вл. Герда.—«Научн. Об.» № 12, стр. 367—372; № 14, стр. 432—436.

Страхъ къ хищнымъ птицамъ и къ человѣку въ громадномъ большинствѣ случаевъ есть продуктъ личнаго опыта и обученія.

Гудсонъ, В.—См. Оболенскій.

Гурьевъ, А.—См. Менгеръ.

244. Гусевъ, А.—Основныя «религіозныя» начала гр. Л. Толстого. Апологетическое сочиненіе. Казань 1893.

См. I, 211. Очень сочувственный отзывъ С. Н. Б. въ «Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.» 2, стр. 133—143. Признавая заслугу автора, въ неясности и недосказанности упрекаетъ его Є. К. въ «Богосл. библіогр. листкѣ» (прил. къ «Руков. для сел. паст.») апр., стр. 131сс.

245. Гусевъ, А.—Религіозность, какъ основа нравственности. Казань.

См. I, 213. Книгѣ посвящаетъ цѣлую брошюру Николай Виноградовъ: Библіографическое изложеніе мыслей сочиненія проф. А. Гусева: «Религіозность, какъ основа нравственности». Сергіевъ-Посадъ. Тип. Снегиревой. 34 стр. 200 экз. Для кого и для чего написано это «библіографическое изложеніе», когда всякій интересующійся дѣломъ предпочтетъ ознакомиться

съ самой книгой проф. Гусева,—про то вѣдаетъ только авторъ. О подобной же брошюркѣ его см. выше № 138.

Не безъ остроумія иронизируетъ надъ побѣдоносньмъ видомъ автора «Рус. Бог.» 1, 54с. Едва ли кто-нибудь изъ автономистовъ приметъ вызовъ г. Гусева на словопреніе, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока г. Гусевъ не дастъ имъ охранной грамоты. Очень сочувственно отзывается С. К. въ «Богосл. библ. листкѣ» (прил. къ «Руков. для сел. паст.») мартъ, стр. 133—137.

246. Гусевъ, А.—Рецензія на сочиненіе г. Невзорова: «Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе» (Казань 1892).—«Протоколы засѣданій Совѣта Каз. дух. акад.» за 1892, стр. 165—176, также въ приложеніи къ «Прав. Собес.» 2.

247. Гуссе (Houssay). Общественность и мораль у животныхъ. Rev. philos. 1893, 5.

Изложеніе въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 279с.

248. (Гюи). La vie et l'oeuvre de Platon par. Ch. Huit, 2 vol. Paris 1893. Краткій отчетъ Х. въ «Филол. Обозр.» т. VII, кн. 2, стр. 167.

Гюйо.—См. Козловъ, Радловъ.

249. **Д**авыдовъ, А.—Къ психикѣ преступника. (Наблюденія и впечатлѣнія изъ жизни на островѣ Сахалинѣ).—«Сѣв. Вѣст.» 1, 1—14.

Авторъ, дѣлая наблюденія, имѣлъ въ виду провѣрить воззрѣнія школы Ломброзо и другихъ иностранныхъ авторитетовъ на характеръ и нравственныя свойства преступниковъ. Повидимому, г. Давыдовъ не вѣритъ во врожденность этихъ свойствъ.

Давыдовъ, И. И.—См. Филипповъ.

250. Даль, Н. В., врачъ.—Лекція объ оккультизмѣ, животномъ магнетизмѣ и гипнотизмѣ. Отчетъ въ «Нов. Вр.» № 6474 (8-го марта).

251. Данвиль (Danville). Патологическое ли состояніе любовь? Rev. philos. 1893, 3.

Изложеніе въ «Вопрос. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 277с., и Д. Стефановскій въ «Архив. псих., нейрол. и суд. психоп.» т. 23, № 1, стр. 179с. См. также I, 218. Объ отдѣльномъ русскомъ изданіи К. С—въ: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» № 155.

252. (Данилевскій).—Тайны жизни и протоплазма. (Съ международнаго медицинскаго конгресса въ Римѣ). Статья Т.—«Кіев. Слов.» 2 апр. № 2234.

Сообщается о докладѣ проф. Данилевскаго, вызвавшемъ одобреніе собранія.

253. Данилевскій, В. Я., проф.—Чувство и жизнь.—«Рус. Вѣд.» № 10.

Рѣчь на IX съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Умственное развитіе, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, какъ естественное явленіе, есть такое же обязательное органическое звено въ жизни общественнаго организма, такая же составная его часть, какъ и иныя функціо-

нальныя дѣятельности. И въ этой сферѣ ближайшими побужденіями къ дѣятельности являются чувственные мотивы, но лишь въ болѣе отвлеченной формѣ, болѣе независимой отъ требованій физической жизни. То, что называется обыкновенно идеальными побужденіями, есть только физіологическій гомологъ низшихъ чувственныхъ побужденій. Ни воля, ни сознаніе не въ состояніи побороть тѣхъ чувственныхъ побужденій и стремленій въ сферѣ идеала, которыя составляютъ собою естественное, роковое свойство духовной организаціи.

Съ содержаніемъ рѣчи знакомитъ В. Агафоновъ: IX-й съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. «Міръ Бож.» 2, 150с.

Данилевскій, Н. Я.—См. Н. Н. Страховъ.

254. Данилло, С. Н., д-ръ.—О вліяніи нѣкоторыхъ ядовъ (спиртъ, опій, гашишъ) на сознаніе у человѣка. Публичная лекція. Изд. К. Риккера. Спб. Тип. Я. Трея. 39 стр. 1.294 экз.

См. I, 219. Малые пріемы возбуждающихъ веществъ временно усиливаютъ психическую дѣятельность, а большіе, наоборотъ, угнетаютъ ее непосредственно, безъ предшествующаго періода возбужденія.

Сочувственно отзывается «Прав. Вѣст.» № 16 (авторъ, очевидно, по ошибкѣ названъ Даниловымъ). Безцвѣтный отзывъ П. В. въ «Кн. Вѣст.» 2, стр. 95. Крайне несочувственный отзывъ въ «Рус. Мысли» 5, 258с. (библіогр. отд.»). Сочувственно отзываются д-ръ В. В., «Трудъ» 4, стр. 239с. и «Новости» № 26. Краткій отзывъ въ «Вѣстн. общест. гигіены» 4.

Данильченко, К.—См. Платонъ.

Данте.—См. Гиляровъ.

Дарамбергъ.—См. Орловъ.

255. Дарвинъ.—Инстинктъ. Посмертное сочиненіе. Переводъ М. М. Филиппова. Въ приложеніи къ «Научн. Обозрѣнію». 34 стр. Отдѣльно напечатано 500 экз. Цѣна 30 к.

Слѣдуя общей своей теоріи, Дарвинъ предполагаетъ, что сходные инстинкты происходятъ по разнымъ линіямъ отъ общаго предка, причемъ они болѣе или менѣе видоизмѣняются. Инстинкты на столько же важны животному, какъ и соотвѣтственное строеніе тѣла, и въ борьбѣ за существованіе малыя измѣненія инстинкта могутъ иногда быть полезными. Извѣстенъ фактъ постепеннаго усложненія инстинктовъ въ предѣлѣ одной и той же группы животныхъ. Съ другой стороны, два родственные вида, находящіеся въ двухъ удаленныхъ точкахъ земного шара и въ весьма различныхъ жизненныхъ условіяхъ, обыкновенно имѣютъ много общаго въ своихъ инстинктахъ. Въ этихъ фактахъ Дарвинъ видитъ подтвержденіе его теоріи происхожденія инстинктовъ.

256. (Дарвинъ).—Чарльзъ Дарвинъ и его теорія.—«Рус. Мысль» 2, 1—27.

Разсматривается судьба теоріи Дарвина въ разныхъ странахъ, не исключая и Россіи, гдѣ первый популяризаторъ этой теоріи Н. Н. Страховъ обратился затѣмъ въ ожесточеннаго ея противника. Дарвиновская теорія была при-

нята съ увлеченіемъ, но впослѣдствіи противъ Дарвина стали возставать съ большимъ или меньшимъ ожесточеніемъ и невѣжды, и самобытники-патріоты, считающіе своимъ патріотическимъ долгомъ, а можетъ быть и благоразумною политикою лягнуть Дарвина.—Статья поучительна во многихъ отношеніяхъ.

Дарвинъ.—См. Вейсманъ, Гексли 196, Кантъ, Катрфажъ, Ритчи, Тимирязевъ, Ферьеръ, Филипповъ.

257. (Даріе). Expériences de suggestion mentale à distance par le Dr. Dariex. «Annales des sciences psychiques», t. III, p. 257—273.

Опыты надъ производствомъ внушеній на разстояніи описываетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 1, 207сс.

258. (Д'Арсонваль). Психологія неорганизованнаго міра.—«Міръ Бож.» 6, 233сс.

Воспоминаніе и память, по мнѣнію Д'Арсонваля, преемника Броунъ-Секара въ Collège de France, свойственны не только живымъ существамъ, но и тѣламъ неорганической природы.

259. Даршкевичъ, Л. О.—Объ интеллектуальной сферѣ женщины. Рефератъ въ Обществѣ невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Отчетъ въ «Рус. Вѣд.» № 300.

Деви.—См. Monist, Оболенскій.

260. Делажъ, Ив. (Yves Delage).—Теорія наслѣдственности по Вейсману. Переводъ съ франц.—«Научн. Об.» № 6, стр. 177—184; № 8, стр. 236—243; № 9, стр. 269—277; № 11, стр. 330—335.

Теорія Вейсмана изложена лишь въ обширныхъ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ. Предлагаемый краткій очеркъ значительно облегчаетъ ознакомленіе съ взглядами нѣмецкаго естествоиспытателя. Каковы бы ни были мнѣнія о цѣнности этихъ взглядовъ, каковы бы ни были сомнѣнія, порождаемыя ея усложненіями, необходимыми для объясненія многихъ крупныхъ фактовъ, невозможно, говоритъ авторъ, отрицать важности и значенія этой теоріи. Это полная теорія, принимающая во вниманіе все и отдающая отчетъ во всемъ,—теорія, изъ которой изгнаны простыя умозрѣнія, лишенныя объективной вѣроятности.

Статья Делажа помѣщена въ «Revue philos.» 1893, 6.

261. (Де-ла-Сизероль, Роб.)—Анахронизмъ въ искусствѣ.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6430 (22-го января).

Подробное изложеніе статьи де-ла-Сизероля изъ Rev. des Deux Mondes, янв. Анахронизмы старыхъ мастеровъ какъ будто исчезаютъ въ прелести цѣлаго и гармонируютъ съ лицами евангельскими, полными силы и красоты духовной и тѣлесной. Напротивъ, современные анахронизмы въ живописи противны эстетическому чувству. Виною тутъ наша одежда, нарушающая всякую эстетику. Одежда должна обрисовывать очертанія тѣла, которое она прикрываетъ, облекать его не скрывая, украшать не искажая. Не слѣдуетъ смѣшивать то, что просто некрасиво, съ тѣмъ, что не эстетично.

Дельбрюкъ.—См. Натуралистъ.

262. Демковъ, М.—О гармоническомъ развитіи. Рѣчь, произнесенная на актѣ Глуховского Учительскаго института 11-го іюня 1894 г.—«Педаг. Еженед.» № 27—29, стр. 209—212, 217—220, 225—227.

При воспитаніи необходимо гармоническое развитіе ума, чувства и воли,—вотъ та несомнѣнно вѣрная, но избитая мысль, которую ораторъ проводитъ передъ своими слушателями. Для актовой рѣчи мысль выбрана какъ нельзя болѣе удачно, но она слишкомъ проста и общеизвѣстна, чтобы была необходимость посвящать ей пространную статью «Педагогическаго Еженедѣльника».

263. Демковъ, М.—О нравственномъ воспитаніи.—«Педаг. Сборн.» 6, стр. 539—564.

Рядомъ выдержекъ, иногда довольно обширныхъ, авторъ старается доказать не новую мысль, что у русскихъ вездѣ, а особенно въ области педагогики, на первомъ планѣ стоятъ вопросы этическіе. Главное основаніе нравственности—любовь (индивидуальная, національная и общечеловѣческая). «Юношеству чрезвычайно важно имѣть твердую вѣру въ идеальное, разумное начало міра, имѣть прочное и твердое ручательство, что истина, добро и справедливость выйдутъ побѣдителями изъ борьбы, что весь такъ называемый прогрессъ человѣчества зависитъ по преимуществу и прежде всего отъ постепеннаго и неуклоннаго развитія нравственныхъ началъ». Въ послѣдней части статьи авторъ останавливается на значеніи отдѣльныхъ предметовъ преподаванія для уроковъ нравственности. Статья г. Демкова по элементарности взглядовъ и даже нѣкоторой неувѣренности и недодѣланности стиля сильно напоминаетъ сочиненіе бойкаго ученика, прочитавшаго довольно много хорошихъ и благонамѣренно написанныхъ книжекъ.

264. Демковъ, М.—О самообразованіи учителя.—«Русская Шк.» 5—6, стр. 121—134; 7—8, стр. 73—87.

Сама редакція журнала, давшаго пріютъ статьѣ автора, сознается, что читатель найдетъ въ ней не совсѣмъ то, чего онъ могъ бы ожидать по заглавію. Г. Демковъ имѣетъ въ виду, «на основаніи личнаго опыта, указать на болѣе важное и существенное, необходимое для самообразованія учителя, искренно стремящагося пополнить свои знанія по философіи, психологіи и педагогикѣ». Въ числѣ книгъ по философіи авторъ рѣшается рекомендовать изслѣдованіе г. Розанова «О пониманіи», «Положительныя задачи философіи» Л. М. Лопатина и другіе философскіе труды, совершенно недоступные и даже просто не нужные для учителя. Цитаты изъ рекомендуемыхъ книгъ пересыпаны разсужденіями «отъ себя», повергающими читателя нерѣдко въ полнѣйшее недоумѣніе. Такъ на стр. 127 говорится, что опытные педагоги «дурное, фальшивое и безнравственное должны оставлять безъ вниманія» Нечего сказать, хорошій совѣтъ педагогамъ! На стр. 130: «познаніе душевной дѣятельности человѣка должно внести свѣтъ сознанія во всѣ (?!) отправленія человѣка.» Исторія философіи важна для насъ будто бы потому, что «даетъ намъ психологическій матеріалъ для экспериментальной (!) провѣрки нашихъ теоретическихъ предположеній» (стр. 73). Своеобразное пониманіе эксперимента! Неуклюжій и не всегда правильный переводъ сочиненій Платона, сдѣланный Карповымъ, названъ превосходнымъ (стр. 76).

265. Демковъ, М.—Что нужно для успѣховъ русской науки.—«Гимназія» 10—11, стр. 537—566.

Съ нѣкоторыхъ поръ раздаются въ нашей повременной печати голоса о необходимости и возможности русской науки. Г. Демковъ подтягиваетъ хору этихъ голосовъ. Онъ увѣренъ, что можно мыслить по-нѣмецки, по-русски и т. д., и отсюда заключаетъ, что возможна русская наука со своими оригинальными пріемами и методами изслѣдованія. Мало того, онъ старается показать, что у насъ уже есть зародыши русской науки и самобытной философіи, судьба которыхъ его «сильно безпокоитъ» (такъ говорится у автора на стр. 546). Однако изъ всего этого, несмотря на пространныя разсужденія объ азбучныхъ предметахъ, ровно ничего не выходитъ: читатель такъ и не узнаетъ, что́ же это за русская наука съ ея самобытными пріемами, и почему такъ зловредны западно-европейскіе шаблоны. На стр. 549 г. Демковъ прямо заявляетъ, что понятіе о русской наукѣ будетъ создано впослѣдствіи, съ успѣхами самой этой науки, и тутъ же говоритъ о другомъ пути для установленія этого понятія,—пути философскомъ. Можно бы подумать, что рѣчь далѣе пойдетъ объ апріорномъ построеніи понятія русской науки. На самомъ же дѣлѣ авторъ многорѣчиво разсуждаетъ о томъ, что необходимо и важно для р аздвиженія (!) пониманія» сдѣлать философію обязательнымъ предметомъ на всѣхъ факультетахъ, а также о томъ, что русская философія непремѣнно уяснитъ понятіе русской науки. Но до самаго этого понятія авторъ такъ и не добрался.

Такая безплодность усилій автора объясняется не только легковѣсностью его разсужденій, но и неправильностью постановки вопроса. Въ разныхъ отрасляхъ знанія выступило много русскихъ ученыхъ, стяжавшихъ себѣ европейскую извѣстность, но какіе-нибудь самобытные пріемы тутъ не причемъ. И отчего бы въ самомъ дѣлѣ автору не указать хоть одинъ спеціально русскій пріемъ мышленія и изслѣдованія?! Чувствуя, что тутъ не все ладно, авторъ заводитъ рѣчь о различныхъ сторонахъ русской жизни и природы, ко торыми занимались русскіе ученые. Этимъ онъ окончательно дискредитируетъ свою главную мысль о спеціально русскихъ пріемахъ изслѣдованія, такъ какъ русскими оказываются уже не пріемы, а матеріалъ изслѣдованія. Забываетъ также г. Демковъ, что славянофилы и Страховъ, къ которымъ онъ имѣетъ особенное тяготѣніе, были гегельянцами и шеллингіанцами.

Нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ слишкомъ смѣлыхъ утвержденій автора: «Каждый могучій народъ,—говоритъ онъ (стр. 541),—стремится реализоваться (!?) въ видѣ величайшихъ произведеній науки и философіи». Соціальныя и экономическія формы для автора какъ будто не существуютъ или не принадлежатъ къ продуктамъ народной жизни. Въ статьѣ нерѣдко «ищущая» наука противополагается «не ищущей». Ищущая—это и есть русская, самобытная наука, а не ищущая—та, которая ничего не дѣлаетъ для развитія національнаго духа. Оказывается, что первая наука ищетъ единой истины, а вторая—нѣтъ. Какъ разъ наоборотъ: наука, руководящаяся націоналистическими соображеніями,—не наука въ настоящемъ смыслѣ этого слова.

266. Дени, Л.—Для чего жизнь? Что мы? Откуда мы? Куда идемъ? Философское разрѣшеніе задачи существованія. Съ французскаго. Изд. Е. Павловой. Спб. Тип. В. Дрессенъ и М. Гутзацъ. 35 стр. 2.100 экз. Ц. 30 к.

Елейныя разсужденія о такъ называемыхъ проклятыхъ вопросахъ. «Цѣль жизни—быть разумнымъ и нравственно усовершенствованнымъ (вѣроятно совершеннымъ?) существомъ... Духъ—это свободное отъ плоти существо; въ назначенный часъ каждый изъ насъ сдѣлается духомъ. Смерть возноситъ насъ къ жизни въ безконечныхъ пространствахъ міра... Высшій законъ вселенной это—безконечный прогрессъ, стремленіе существъ къ Богу, къ центру совершенства». Этихъ выдержекъ вполнѣ достаточно, чтобы опредѣлить, съ кѣмъ читатель имѣетъ дѣло.

267. Денницынъ, А.—Символъ вѣры и нагорная проповѣдь Христа Спасителя. (По поводу новаго лжеученія въ нашемъ отечествѣ).—«Тул. епарх. Вѣд.» № 8—9, стр. 326—344; № 10, стр. 369—385; № 16, стр. 660—680; № 17, стр. 691—696 (статья еще не окончена).

Вся статья направлена противъ Л. Н. Толстого и его послѣдователей, которыхъ авторъ называетъ сектантами. Такъ какъ положительное ученіе сектантовъ уже подробно разсмотрѣно и опровергнуто въ богословской литературѣ, то авторъ подвергаетъ разбору лишь отрицательную сторону этого ученія.

268. (Денъ). Dehn, V.—Vergleichende Prüfungen über die Haut- und Geschmackssinn bei Männern und Frauen verschiedener Stände. Диссертація. Юрьевъ.

По отзыву В. Ф. Чижа, «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 3, стр. 170с., выводы автора могутъ считаться достаточно доказанными, такъ какъ онъ пользовался всѣми указаніями, выработанными экспериментальною психологіей (г. Чижъ называетъ ее почему-то экспрементальною).

269. Деренбургъ, Гартв.—Адольфъ Франкъ. Читано въ общемъ собраніи парижскаго «Общества науки іудейства» 27 января 1894 г.—«Восходъ» 11, 11—18.

Франкъ былъ въ числѣ учредителей названнаго общества и одно время его президентомъ. Рѣчь носитъ почти цѣликомъ характеръ воспоминаній.

Дерингъ.—См. Алексѣй Введенскій 124.

Дернбургъ.—См. Воображеніе.

270. (Де-Роберти).—Auguste Comte et Herbert Spencer, contribution à l'histoire des idées philosophiques au XIX siècle, par E. de Roberty. Paris.

Новый томикъ г. де-Роберти не содержитъ ничего существенно новаго для того, кто внимательно слѣдилъ за послѣдними трудами этого философа. При всемъ своемъ уваженіи къ Конту, г. де-Роберти не сочувствуетъ тому воздержанію, которое проповѣдуютъ его ученики по отношенію къ области еще не познаннаго нами. Тотъ же упрекъ дѣлается авторомъ и Спенсеру. Субстратъ универсальныхъ построеній прошлаго, какъ теологическихъ, такъ и метафизическихъ, можно въ концѣ-концовъ, по мнѣнію г. де-Роберти, свести къ тремъ великимъ догматамъ: агностицизму, эволюціонизму и монизму. Каждый изъ этихъ принциповъ игралъ не одинаковую роль въ общемъ философскомъ движеніи, смотря по тому, каковъ характеръ эпохи и особенно состояніе положительныхъ наукъ.

Книгѣ г. де-Роберти посвящаетъ Д. Н—скій статью: Монизмъ и мораль. «Новос.» № 328. По его мнѣнію, хотя г. де-Роберти воздерживается отъ

тщательной и опредѣленной формулировки своихъ окончательныхъ выводовъ, однако, на основаніи разбросанныхъ по всей книгѣ намековъ, можно думать, что г. де-Роберти не придаетъ самостоятельнаго значенія ни позитивной философіи Конта, ни эволюціонной философіи Спенсера. Это только переходныя ступени отъ кантовской философіи къ философіи будущаго. Конта и Спенсера г. де-Роберти упрекаетъ во многихъ противорѣчіяхъ и въ безсознательномъ влеченіи къ агностицизму, какъ основѣ всѣхъ теологическихъ и метафизическихъ заблужденій прошлаго. Отъ философіи Конта и Спенсера не остается ничего кромѣ метода. Книга написана съ обычнымъ мастерствомъ, хотя изложеніе немного сухо и не вездѣ ясно.

Джонсъ.—См. Мокіевскій.

Дидро.—См. Алексѣй Веселовскій.

271. Диминскій, С. Я.—Евреи. Ихъ вѣроученіе и нравоученіе. Спб. 1893. См. I, 232. Хвалебную статью посвящаетъ книгѣ А. Пятковскій: Заслуженный успѣхъ. «Наблюд.» 1, стр. 36—42. Дѣло не обошлось безъ нападокъ на Вл. Соловьева, неодобрительно отозвавшагося о книгѣ Диминскаго. Впрочемъ, журналъ г. Пятковскаго пользуется всякимъ удобнымъ и неудобнымъ случаемъ, чтобы стереть съ лица земли евреевъ и г. Вл. Соловьева.

272. (Діогенъ).—Греческій мудрецъ Діогенъ. Москва. Тип. П. Ермакова и товар. И. Д. Сытина. 142 стр. 7.200 экз.

Толково написанный очеркъ, который не безъ пользы можетъ прочесть не только читатель изъ народа, для котораго собственно предназначена книжка, но и всякій образованный человѣкъ.

Дмитріевъ, Ѳ. М.—См. Чичеринъ.

273. Добіашъ, А.—Этюды по Платону. I. Разборъ взгляда Шаршмидта на Платона. Кіевъ. Тип. Г. Корчакъ-Новицкаго. 66 стр. 215 экз. Первоначально въ «Извѣстіяхъ историко-филологич. инст. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ». Т. XIII, стр. 1—66.

По приговору автора, «Шаршмидтъ является по отношенію къ Платону крайне неосторожнымъ гиперкритикомъ». Г. Добіашъ считаетъ подлиннымъ многое изъ того, что приписывается Платону, но другими критиками подвергается сомнѣнію.

Добролюбовъ, Н. А.—См. Волынскій 157.

274. Д—овъ, П.—Психологія «преступной» толпы. Криминально-антропологическій очеркъ.—«Рус. Мысль» 12, 130—158.

Несмотря на обширную литературу, вопросъ о «преступной» толпѣ подвинулся, по мнѣнію автора, весьма недалеко. Въ извѣстныхъ трудахъ Тарда, Сигеле и др. этотъ вопросъ поставленъ не совсѣмъ правильно, разработанъ крайне недостаточно, освѣщенъ не только слабо, но и невѣрно. Поэтому авторъ поставилъ себѣ задачею заняться критическимъ анализомъ относящихся сюда мнѣній и взглядовъ современныхъ изслѣдователей. За исходную точку онъ беретъ труды H. Fournial: Essai sur la psychologie des foules (1892) и Сигеле: La folla delinquente (см. I, 707). Какъ попытки рѣшенія огромнаго по своему значенію вопроса о «преступной толпѣ», они не выдерживаютъ

серьезной критики, но, знакомыя со взглядами разныхъ изслѣдователей, удобны для цѣли автора. Относясь иронически къ теоріямъ Ломброзо, Сигеле и др., авторъ даетъ собственное опредѣленіе преступной толпы. По его мнѣнію, преступная толпа не что иное, какъ образующееся при тревожныхъ обстоятельствахъ собраніе усталыхъ, измученныхъ, крайне мнительныхъ и легковѣрныхъ людей, объединяющихся въ одно цѣлое на почвѣ общихъ имъ всѣмъ идей, чувствъ и направленій. Люди эти истощены хроническими жизненными невзгодами, ихъ нервная система расшатана, и ея напряженное состояніе готово при малѣйшемъ внѣшнемъ толчкѣ разрѣшиться взрывомъ психическихъ судорогъ.

275. Долбня, И.—Замѣтка по поводу столѣтняго юбилея Лобачевскаго.—«Пед. Сбор.» 7, стр. 53—61.

Довольно просто выясняется значеніе Лобачевскаго для геометріи. Постулаты почему-то въ статьѣ именуются постуллатами.

276. (Долголѣтіе). О долголѣтіи человѣческой жизни.—«Вѣст. ин. лит.» 1, 221—232.

Изъ La Vie Contemporaine 15-го декабря 1893 г. Статья даетъ много очень интересныхъ фактовъ. Въ ней излагаются также условія долголѣтія.

277. Домбровскій, Игн.—Смерть. Этюдъ. Перевелъ съ польскаго Л. И. Горбачевскій. Спб. Изд. и типогр. Корнатовскаго. 158 стр.

См. I, 238. По мнѣнію «Рус. Бог.» 1, 52сс., этюдъ, несмотря на нѣсколько недурныхъ страницъ, производитъ впечатлѣніе мистически-декадентской попытки разрѣшить неразрѣшимое. Совершенно въ другомъ родѣ отзывъ «Сѣв. Вѣст.» 3, 89. По мнѣнію послѣдняго журнала, это замѣчательно талантливый психологическій этюдъ. По отзыву Пл. К., «Всем. Иллюстр.» № 1323, стр. 385, все въ этюдѣ обличаетъ автора неопытнаго, хотя и талантливаго.

Дорофеевъ, Г.—См. Сланскій.

278. Дорьякъ (Dauriac). Психологія музыканта. Rev. philos. 1893, 5 и 6.

Изложеніе въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 279.

Дорьякъ.—См. Оболенскій.

Достоевскій, Ѳ.—См. Крафтъ-Эбингъ, В. Розановъ, Эртель.

279. Досѣкинъ, Н. В.—Экскурсія въ область эстетики.—«Артистъ» 1893, № 32 (декабрь), стр. 43—52.

Туманность, по мнѣнію автора, является характернѣйшею особенностію подавляющаго большинства всѣхъ писаній объ искусствѣ, принадлежатъ ли они перу метафизиковъ или же позитивистовъ, серьезный ли мыслитель излагаетъ намъ свои взгляды, или же дилетантъ мысли, а иногда просто человѣкъ легкомысленный дѣлится съ нами своими впечатлѣніями. Туманъ, разлитый въ этой области, на столько густъ, что въ то время, когда во всякой другой сферѣ некомпетентность писателя весьма быстро и легко распознается, здѣсь даже прямое невѣжество остается неуличеннымъ. Двѣ главныя причины мѣшаютъ ясному разрѣшенію вопросовъ искусства: сложность

и разнообразіе самого міра искусства и субъективныя особенности каждаго изслѣдователя искусства. Тѣмъ не менѣе, по убѣжденію автора, не найдется ни одной стороны искусства, столь мало изслѣдованной, чтобы возможно было открыть что-либо существенно новое. Поэтому онъ ставитъ себѣ задачею разобраться въ безпорядочной грудѣ всего того, что написано объ искусствѣ.

Прежде всего г. Досѣкинъ пытается найти тѣ общія требованія, которыя надлежитъ прилагать къ эстетическимъ теоріямъ. Необходимо однако же твердо обосновать взаимное отношеніе между точками зрѣнія на искусство. Автора не удовлетворяютъ ни метафизики, ни позитивисты. Повидимому не безъ вліянія Н. Я. Грота, онъ считаетъ метафизику искусствомъ, а попытку познать сущность вещей—совершенно несостоятельной. Точно такъ же и позитивизмъ, сводя все въ мірѣ къ движенію и потому изгоняя изъ него все, что составляетъ душу искусства, тоже не можетъ дать основной точки зрѣнія на него. Анализъ духовной жизни человѣка, основанный на внутреннемъ опытѣ, при условіяхъ съ одной стороны тщательнаго устраненія всего произвольнаго и не необходимаго логически, съ другой же—полнаго сохраненія существеннаго характера всѣхъ элементовъ жизни, являетъ собою главный стволъ эстетической системы.

Д р е е р ъ.—См. Басистовъ.

280. Д р и л ь, Д. А. — Болѣзнь, порокъ и преступленіе. Читано въ Московскомъ юридическомъ обществѣ 21-го февраля.—«Сборникъ правовѣдѣнія и обществ. знаній», т. III, стр. 21—46.

«Сурово и вполнѣ отрицательно относиться къ пороку и преступленію, какъ къ величайшимъ общественнымъ язвамъ, и въ то же время, понимая сцѣпленіе причинъ и слѣдствій въ явленіяхъ, отрѣшаться отъ плохого совѣтчика—злого чувства мести по отношенію къ преступнику и тѣмъ самымъ до извѣстной степени примиряться съ нимъ и примирять съ нимъ общество, изыскивая при этомъ дѣйствительныя средства къ его обезвреживанію въ его субъективной сторонѣ—задача, достойная науки, которая въ этомъ случаѣ, какъ и всегда, идетъ рука объ руку съ чистѣйшею нравственностью».

281. Д р и л ь, Д.—Значеніе совершенствованія воспріятій для правильнаго развитія жизни души.—«Вѣст. восп.» № 5, стр. 81—113.

Наблюденіе надъ воспитательными пріемами въ малолѣтнемъ отдѣленіи Бисетра, гдѣ воспитываются ненормальныя дѣти, даетъ поводъ автору для бесѣды о воспитательныхъ пріемахъ въ примѣненіи къ нормальнымъ дѣтямъ. Нельзя сказать, чтобы г. Дриль предлагалъ что-нибудь новое. Съ первыхъ же шаговъ воспитанія необходимо систематически упражнять органы внѣшнихъ чувствъ въ возможно болѣе точномъ и быстромъ воспріятіи разнообразныхъ впечатлѣній и въ улавливаніи все болѣе и болѣе тонкихъ сходствъ и различій предметовъ окружающаго насъ міра. Необходимо пріучать ребенка сосредоточивать наибольшее вниманіе на получаемыхъ впечатлѣніяхъ, тутъ же провѣрять ихъ и всегда отдавать себѣ возможно болѣе ясный отчетъ въ ихъ сходствахъ и различіяхъ. Необходимо пріучить его сознательно разлагать сложное впечатлѣніе на его составныя части, отдѣльно воспроизводить эти части и изъ нихъ снова комбинировать сложное цѣлое. Раз-

считанныя и систематическія упражненія всѣхъ органовъ внѣшнихъ чувствъ, сдѣлавшись необходимою составною частью воспитанія, могли бы въ рядѣ послѣдовательныхъ поколѣній почти неограниченно развивать органы, служащіе для ознакомленія человѣка съ внѣшнимъ окружающимъ міромъ.

282. Дубровинъ, Н. Ѳ.—Наши мистики-сектанты. Александръ Ѳедоровичъ Лабзинъ и его журналъ «Сіонскій Вѣстникъ».—«Рус. Стар.» 9, 145—203; 10, 101—126; 11, 58—91; 12, 98—132 (статьи еще не окончены).

Дѣятельность Лабзина поставлена въ связь съ положеніемъ современнаго общества и съ теченіями мысли начала нашего вѣка.

283. Думикъ, Рене.—Литература и вырожденіе. Изд. Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 31 стр. 2.400 экз. Ц. 15 коп. (Международная библіотека).

Переводъ статьи, помѣщенной первоначально въ Revue des Deux Mondes 15-го янв. и излагаемой въ «Вѣст. иностр. лит.» 2, 247—253 (подъ тѣмъ же заглавіемъ). Статья написана противъ Нордау. По мнѣнію автора, при настоящемъ положеніи науки, можно по всѣмъ пунктамъ держаться мнѣнія, какъ разъ противоположнаго мнѣнію Нордау. «Онъ произвольно понимаетъ или измѣняетъ смыслъ словъ и приходитъ къ заключенію, которое установилъ уже заранѣе. Онъ по произволу упрощаетъ одну изъ самыхъ сложныхъ проблемъ. Онъ считаетъ доказаннымъ то, что еще только требуется доказать». «Нордау поступаетъ по обычному способу позитивистовъ. Онъ хочетъ запретить намъ касаться всѣхъ вопросовъ, на которые положительная наука не можетъ отвѣтить. Онъ идетъ даже далѣе. Если эти вопросы настойчиво преслѣдуютъ насъ вопреки нашей волѣ, онъ не разрѣшаетъ намъ страдать отъ этого». Слишкомъ сильно сказано!

Довольно сочувственно отзывается «Сарат. Лист.» № 178.

д'Эрколе.—См. Вальденбергъ.

284. (Дю-Блэ).—Философская школа прошлаго вѣка. (По поводу книги *Du Bled*: La comédie de société au XVIII siècle). Статья Z.—«Рус. Мысль» 2, 87—94.

Книга Дю-Блэ касается вопроса о значеніи сцены для просвѣтительной дѣятельности французскихъ философовъ XVIII в.

285. Дю-Буа-Реймонъ, П.—Границы познанія въ области точныхъ наукъ. Переводъ съ нѣм. Спб. Тип. Римана, 51. стр. Приложеніе къ журналу «Научное Обозрѣніе».

Съ давнихъ поръ въ области естественнонаучной мысли замѣтно стремленіе объяснить разнообразіе, по крайней мѣрѣ, отдѣльныхъ областей явленій природы посредствомъ комбинаціи возможно простыхъ и однородныхъ механизмовъ. Но если мы не желаемъ остановиться, если мы желаемъ понять самые элементарные механизмы, то можетъ явиться рядъ новыхъ задачъ, уже не поддающихся рѣшенію по самому свойству нашего мышленія. Установка простѣйшаго механизма, дозволяющаго синтезъ извѣстной области явленій, вытекаетъ изъ процесса мысли, который не только намъ естественъ, но и составляетъ существенную часть мышленія вообще, т.-е. изъ понятія. Для объясненія элементарныхъ механизмовъ авторъ прибѣгаетъ къ гипотезѣ дально-

дѣйствующаго атома. Автора этой статьи, математика по профессіи, не слѣдуетъ смѣшивать съ его братомъ, извѣстнымъ естествоиспытателемъ Эмилемъ Дю-Буа-Реймономъ.

286. Дю-Буа-Реймонъ, Эмиль.—Естествознаніе и наука. Рѣчь, прочитанная въ день чествованія памяти Лейбница берлинской академіей наукъ 3-го іюля 1890 г. Переводъ О. Н. Хмѣлевой Изд. М. Ледерле и К⁰. Спб. Тип. контрагентства жел. дор. 39 стр. 2.000 экз. Ц. 25 коп. (Современная наука. Вып. VI).

Если наука безсильна предохранить искусство отъ охватывающаго его по временамъ омертвѣнія, безсильна вдохнуть въ него новый подъемъ и оживленіе, то тѣмъ не менѣе она можетъ оказывать ему неоцѣненныя услуги иного рода, увеличивая его удобопонимаемость, совершенствуя его техническія средства, указывая ему полезныя правила и предохраняя отъ ошибокъ. Въ школахъ художествъ необходимо преподавать остеологію, міологію, ученіе о человѣческихъ движеніяхъ, а также основныя понятія о морфологіи позвоночныхъ животныхъ. Что же касается обратнаго вліянія искусства на науку, то оно не всегда было благотворнымъ и желательнымъ.—Переводъ сдѣланъ не совсѣмъ удачно, собственныя же имена нерѣдко совершенно перековерканы: Дондерсъ названъ Дондеромъ, Пуркинье—Пуркинымъ и т. д. На стр. 35 говорится о какомъ-то «случайно пойманномъ настоящемъ золотомъ орлѣ». Интересно бы знать, что это за золотой орелъ!

Краткіе отзывы въ «Сѣв. Вѣс.» 5, 83, и «Книж. Вѣст.» 5, стр. 208.

Дю-Буа-Реймонъ, Э.—См. Ландау.

287. (Дюма).—Les états intellectuels dans la mélancolie, par G. Dumas Paris.

Не соглашается съ нѣкоторыми выводами автора В. Анри, «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, от. II, стр. 708с.

Дюма, А.—См. В. Кожевниковъ.

288. Дю-Прель, Карлъ.—Демонъ Сократа. (Переводъ съ нѣмецкаго).—«Ребусъ» №№ 16, стр. 161—163; 17, 169—171; 18, 177—179; 19, 189—191; 20, 197—199; 21, 209—211; 22, 217—219; 23, 225—226; 24, 233—234.

«Демоніонизмъ Сократа представляетъ собою только одинъ изъ многихъ случаевъ, въ которыхъ нашъ трансцендентальный субъектъ обнаруживаетъ намѣреніе вести насъ въ нашей жизни по пути нашего истиннаго блага, хотя и въ ущербъ нашему благополучію земному». Такой взглядъ на демона Сократа былъ высказанъ уже въ древности.

289. Дюрингъ, Е.—Цѣнность жизни. Переводъ съ 4-го нѣмецкаго изданія Ю. М. Антоновскаго, съ біографическимъ очеркомъ Деля и портретомъ Дюринга. Изд. редакціи журнала «Русское Богатство». Спб. Тип. Б. Вольфа. 14+LXXXIII+222 стр. 1.200 экз. Ц. 1 р. 50 коп.

См. I, 263. Очень сочувственно отзывается «Журн. юрид. общ.» № 1, стр. 67с. Не менѣе сочувственно отзывается И. Антоновичъ: По поводу одной книги. «Одес. Нов.» 26 января № 2854. Такой же отзывъ въ «Вѣст. Евр.» 5 (обл.).

Дюрингъ.—См. Б. Никольскій, Протопоповъ.

Дюркгеймъ.—См. Зотовъ.

290. (Дюфуръ).—Наблюденія надъ слѣпыми.—«Нов. Вр.» прилож. къ № 6506 (9-го апрѣля).

Излагается докладъ профессора Лозаннскаго университета Дюфура въ засѣданіи французской ассоціаціи для содѣйствія развитію наукъ.

291. **Е.**—Христіанское ученіе о любви къ самому себѣ.—«Чтенія въ Общ. люб. дух. просв.» 8, 135—156.

Статья имѣетъ только богословскій интересъ.

292. Елисѣевъ, А.—Нѣсколько словъ по поводу спиритизма.—«Нов. Вр.» № 6569 (14-го іюня).

Очень любопытны соображенія д-ра Елисѣева на основаніи собственныхъ наблюденій. Во всѣхъ таинственныхъ явленіяхъ,—говоритъ онъ,—такъ поражающихъ самыхъ образованныхъ и умныхъ европейцевъ на Востокѣ и въ особенности въ Индіи, мы имѣемъ дѣло не съ необъяснимыми чудесами, какими они представляются многимъ авторитетнымъ изслѣдователямъ, а съ особаго рода внушеніемъ или гипнозомъ, передъ которымъ всѣ опыты внушенія, производимые въ Европѣ, кажутся настоящею игрушкою. Такое же объясненіе слѣдуетъ приложить къ явленіямъ спиритизма и медіумизма. Съ этой точки зрѣнія нельзя бросить камня обвиненія въ многочисленныхъ спиритовъ, упрекаемыхъ въ дѣтской наивности и легковѣріи. Спиритамъ слѣдовало бы проанализировать свои ощущенія и отдать себѣ отчетъ въ томъ душевномъ состояніи, въ которомъ они находятся до и послѣ сеанса, а также во время послѣдняго.

Большія выписки изъ статьи въ «Сарат. Лист.» № 133: Египетскія и индійскія «чудеса». Статей д-ра Елисѣева не могли оставить безъ вниманія и спириты. И дѣйствительно, въ ихъ органѣ «Ребусъ» появилось по этому поводу нѣсколько авторовъ, пытающихся дискредитировать взгляды д-ра Елисѣева. Таковы Викторъ П. въ № 29, стр. 283сс. (Литературная хроника), Л. Р. въ № 30, стр. 296с. и П. Б—въ въ № 31, стр. 303с. Сторону спиритовъ склоненъ принимать и Печоринъ: Между двумя мірами. «Новости» № 167.

293. Елиндинскій, Яковъ.—Религіозно-нравственное міровоззрѣніе Плутарха Херонейскаго. Спб. 1893. См. I, 264.

По отзыву «Жур. мин. нар. просв.» 11, стр. 230с., Плутархъ и его ученіе не выступаютъ передъ нами съ полною рельефностью, такъ какъ авторъ объ этомъ не заботится, стараясь только о полнотѣ изложенія и о томъ, чтобы все обратить въ похвалу писателю, о которомъ онъ говоритъ.

294. Ельницкій, К.—Курсъ дидактики. Пособіе для учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается педагогика. Изд. 7-ое Д. Полубояринова. Спб. Тип. М. Гутзацъ. 143 стр. 2.045 экз. Ц. 75 к.

Первое изданіе вышло въ 1880 г. въ Спб. Въ книгѣ содержатся обычные въ такихъ трудахъ отдѣлы, встрѣчающіеся особенно въ нѣмецкихъ руководствахъ по педагогикѣ.—См. Ярославецъ.

295. Ельницкій, К.—Первые три урока по законовѣдѣнію въ кадетскомъ корпусѣ. (По программѣ для кадетскихъ корпусовъ).—«Педаг. Сборн.» 3, стр. 267—281.

Въ кадетскихъ корпусахъ полагается преподаваніе основныхъ понятій о нравственности, правѣ и общежитіи. Этотъ странный предметъ носитъ названіе законовѣдѣнія. Вотъ содержаніе первыхъ трехъ уроковъ, по изложенію автора: двойственность природы человѣка; потребности человѣка; трудъ; нравственные и положительные законы.

Ельницкій, К.—См. Карцовъ.

296. Ермаковъ, В.—О преподаваніи алгебры.—«Кіевскій сборн.», стр. 397—417.

Публичная лекція въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Авторъ начинаетъ какъ бы издалека и утверждаетъ, что современная педагогическая литература основана на чистомъ умозрѣніи, между тѣмъ какъ въ семьѣ и школѣ необходимы наблюденія надъ дѣтьми. Напомнивъ затѣмъ, что при правильной постановкѣ дѣла не должно быть неуспѣшныхъ учениковъ, онъ останавливается на вопросѣ о значеніи математики и по этому поводу высказываетъ мысли, которыя, даже нематематикамъ, пожалуй, покажутся парадоксальными. По его мнѣнію, математика не примѣнима къ изученію сложныхъ явленій природы; что же касается наукъ, то тутъ она примѣнима лишь къ немногимъ отраслямъ знанія, а нѣкоторые высшіе отдѣлы математики не могутъ имѣть никакого примѣненія. Мало того, математическіе законы и формулы могутъ привести къ ложнымъ результатамъ, если ихъ не провѣрять обыкновеннымъ мышленіемъ. Тѣмъ не менѣе математика учитъ правильному мышленію. Проф. Ермаковъ настойчиво совѣтуетъ лицамъ, занимающимся математикой съ цѣлію примѣненія ея къ какой-нибудь области знанія, бросить свои занятія, такъ какъ они не приведутъ къ желательнымъ результатамъ. Сила и прелесть науки—въ разнообразіи методовъ и пріемовъ. Отличаясь этими качествами, математика какъ нельзя болѣе пригодна для развитія въ школьникахъ мыслительной способности.

297. Ермаковъ, В.—Роль памяти въ математикѣ.—«Педаг. Сборн.» 5, стр. 460—466.

Проф. Ермаковъ вызвалъ много толковъ своими оригинальными взглядами на различные вопросы преподаванія математики. Въ приведенной статьѣ онъ возстаетъ противъ заучиванія формулъ, исходя изъ того положенія, что въ математикѣ слѣдуетъ помнить не формулы, а процессы мышленія или этапные пункты, по которымъ должна идти мысль. Совершенно ошибочно думать, будто бы математика своими законами и формулами можетъ вполнѣ замѣнить мышленіе.

298. Ермиловъ, В.—Золотыя правила.—«Вѣст. восп.» № 4, стр. 240—250.

По поводу изданія «Великой дидактики» Коменскаго въ переводѣ г. Щепинскаго (см. I, 376) авторъ указываетъ, что всѣ существенные недостатки школы, о которыхъ говоритъ чешскій педагогъ (схоластика, отсутствіе наглядности и др.), не устранены и по сіе время.

299. Ермиловъ, В.—Муки памяти.—«Рус. Вѣд.» № 142.

Авторъ ратуетъ противъ тяжелой, угнетающей работы мозга, которая тратится малолѣтними жертвами неправильной школьной системы, не только не принося никакой пользы, но и служа къ несомнѣнному вреду для здоровья ихъ нервной системы.

Ермиловъ, В.—См. Прейеръ.

Ершовъ, С. М.—См. Мебіусъ.

300. Ефименко, А.—Личность Г. С. Сковороды какъ мыслителя.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. I, стр. 419—444.

Философіи Сковороды не поняли его современники, совсѣмъ не поняло ея и ближайшее потомство: до насъ дошелъ онъ съ эпитетомъ мистика, сочиненія котораго написаны темнымъ, невразумительнымъ языкомъ. На самомъ же дѣлѣ Сковороду никакъ нельзя назвать мистикомъ, а сочиненія его написаны, хотя своеобразнымъ, но по-своему прекраснымъ, сильнымъ и сжатымъ языкомъ, съ которымъ надо лишь нѣсколько освоиться предварительно. Философія Сковороды такъ же глубоко и сильно индивидуальна, какъ и вся его рѣзко и сурово очерченная личность. Сковорода былъ сыномъ своего вѣка: съ роскошной трапезы европейской философской мысли онъ вынесъ безграничное довѣріе къ компетентности человѣческаго разума. Между прочимъ г-жа Ефименко дѣлаетъ любопытное предположеніе, что Сковорода игралъ извѣстную роль если не въ основаніи, то въ развитіи въ Малороссіи духоборческой раціоналистической ереси.

Статья была прочитана въ видѣ сообщенія въ моск. психол. общ. Отчетъ объ этомъ засѣданіи см. «Рус. Вѣд.» № 309.

См. также Сковорода.

301. Ефименко, А.—Философъ изъ народа.—«Книжки Нед.» 1,7—30.

Не лишенная интереса попытка выяснить значеніе Сковороды, по случаю столѣтія со дня его смерти. Сковорода посвятилъ всю свою жизнь развитію своего философскаго ученія и проповѣди: ни одной стороны въ его существованіи не было такой, которую можно было бы считать его личною, не связанною съ тѣмъ, что онъ считалъ своей миссіей. Къ своимъ философскимъ догматамъ, къ своей миссіи, какъ распространителя этихъ догматовъ, Сковорода относился съ религіознымъ энтузіазмомъ. Жизнь въ постоянномъ духовномъ углубленіи и напряженіи, при крайнемъ ограниченіи потребностей тѣла, придала ему особыя черты необычайности и исключительности. По мнѣнію автора, Сковороду никакъ нельзя считать мистикомъ,—въ немъ слѣдуетъ видѣть скорѣе раціоналиста, въ своихъ теоретическихъ и особенно этическихъ воззрѣніяхъ обнаруживающаго значительное сходство съ ученіемъ Спинозы.

Интересною и поучительною статью г-жи Ефименко находитъ А. Гр—евъ: Журнальное обозрѣніе. «Волж. Вѣст.» № 43.

302. (Жане).—Histoire d'une idée fixe, par Pierre Janet. «Rev. philos.» февр.

Статью подробно излагаетъ Д. Стефановскій, «Арх. псих., неврол. и суд. психоп.» т. 24, № 1, стр. 157—160.

Жане, Поль.—См. Алексѣй Введенскій 121.

Жаненъ.—См. Киркегоръ.

303. (Желино).—Des peurs maladives ou phobies, par. E. Gélineau. Paris. Краткая рецензія по Rev. scientif. въ «Міръ Бож.» 11, стр. 163.

304. Желиховская, В. П.—Неизвѣданные міры и недознанныя силы.—«Нов.» №№. 9, 14, 54 и 62.

Авторъ разсказываетъ, на основаніи статей и книгъ, появившихся за границей, о разныхъ маловѣроятныхъ фактахъ, будто бы наблюдавшихся среди жителей центральной Америки. Все это переплетается собственными воспоминаніями г-жи Желиховской, выдержками изъ теософическихъ сочиненій и т. п. О какомъ-нибудь критическомъ отношеніи къ излагаемымъ росказнямъ нѣтъ и помину,—г-жа Желиховская хотѣла только обратить вниманіе на «эти удивительныя знаменія конца нашего чудодѣйнѣйшаго вѣка».

305. Жилинъ, М. В., свящ.—Дидактическое значеніе и мѣсто Библейской исторіи по взглядамъ гербартіанцевъ.—«Пед. Сборн.» 8, стр. 73—94; 9, стр. 192—221; 11, стр. 416—434; 12, стр. 461—475.

Въ статьѣ отведено много мѣста изложенію общихъ воззрѣній гербартіанцевъ, а также ихъ педагогической системы. Гербартіанскую педагогику авторъ ставитъ очень высоко. Конечною цѣлью воспитанія гербартіанцы считаютъ образованіе христіанско-нравственной личности.

306. (Жираръ). Girard. La transmigration des âmes et l'évolution indéfinie de la vie au sein de l'univers. Paris 1892.

Обстоятельный критическій отзывъ А. Гилярова въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II. стр. 255—260.

307. Жоли, Г., проф.—Психологія великихъ людей. Переводъ съ французскаго. Изд. 3-е Ф. Павленкова. Спб. Тип. товар. «Обществ. польза». 2 нен.+174 стр. 5.100 экз. Ц. 60 коп. (Популярно-научная библіотека).

Въ третьемъ изданіи имѣется особое объясненіе иностранныхъ словъ, встрѣчающихся въ книгѣ, тогда какъ въ первомъ изданіи (Спб. 1884) этого указателя не было. Геніальность сводится къ гармоническому сочетанію нѣсколькихъ дарованій, отличныхъ одно отъ другого и тѣмъ не менѣе безусловно необходимыхъ другъ для друга. Прежде всего геній отличается способностью замысла. Для разработки же замысла ему необходимо вооображеніе, а для осуществленія замысла—твердая и рѣшительная воля. «Однако, какъ ни высоко поднимается геній надъ общимъ уровнемъ, тѣмъ не менѣе онъ всегда близко граничитъ съ обыкновеннымъ человѣчествомъ и тѣсно соприкасается съ нимъ условіями своего личнаго развитія. Все сближаетъ его съ нами: узы, связывающія съ отечествомъ и расой; медленная наслѣдственность выработки, подготовляющей его появленіе среди какой-нибудь темной семьи; воздѣйствіе окружающей среды, столь необходимое для успѣха; способы концентраціи и объединенія идей, чувствъ, желаній, фантазій и усилій, зарождающихся и волнующихся въ душахъ не только противниковъ, но и самихъ его поклонниковъ; пріемы, которые онъ пускаетъ въ ходъ для торжества своего замысла, заставляя служить себѣ пригодныя къ тому живыя силы общества; явная необходимость неустанно вдумываться въ детерминизмъ внѣшнихъ явленій и примѣшивать къ грубымъ силамъ природы и даже исторіи нравственныя средства, развивающія въ немъ самомъ руководящія чувства какъ для себя, такъ и для современниковъ». Какъ видно изъ этой выдержки, переводъ не блещетъ достоинствами.

Ничего новаго не находитъ въ книгѣ «Рус. Жизнь» № 214. По отзыву «Рус. Мысли» 9, стр. 449с. (библіогр. отдѣлъ), сочиненіе Жоли не отличается ни оригинальностью взглядовъ, ни особенною глубиной анализа и не

вполнѣ разрѣшаетъ свою задачу. Тѣмъ не менѣе книга прочтется не только съ интересомъ, но и съ пользой. По отзыву «Мір. Бож.» 9, стр. 175сс., читая книгу Жоли, надо быть крайне внимательнымъ, такъ какъ иногда рядомъ съ вѣрными мыслями онъ подъ красивой формой и даже кажущейся логичностью преподноситъ крайне своеобразные выводы.

308. (Жолли).—Внушеніе.—«Вѣстн. иностр. лит.» 2, 265сс.

Сообщается о провѣркѣ опытовъ Крафтъ-Эбинга (см. I, 410) профессоромъ Жолли.

Жоржъ-Зандъ.—См. Каптеревъ.

Жуаръ.—См. А—тъ, Оккультизмъ.

309. (Жуайе). La philosophie en France pendant la révolution, par E. Joyeau. Краткая рецензія по Revue des Revues въ «Міp. Бож.» 8, стр. 195.

Журавскій, З. И.—См. Самборъ.

Жуффруа, Т.—См. Алексѣй Введенскій 121.

Забаровскій.—См. Энгельгардтъ.

310. Заборскій, К. И.—О памяти зрительныхъ воспріятій. Изслѣдованіе въ области экспериментальной психологіи. Диссертація на степень доктора медицины. Юрьевъ. Тип. Шнакенбурга. 31 стр. 500 экз.

Диссертація собственно начинается съ 7-й стр., такъ какъ первыя шесть страницъ отведены для обычныхъ посвященій, благодарностей и т. п. Полученные авторомъ результаты доказываютъ живучесть въ памяти ощущеній и простыхъ чувственныхъ воспріятій въ продолженіе десяти минутъ и болѣе.

Сообщеніе о диссертаціи, сдѣланное проф. Чижомъ, помѣщено въ «Неврол. Вѣстн.» т. II, вып. 2, стр. 213с.

Зайденманъ, Л.—См. Тардъ.

Запольскій, Н. Н.—См. А. Острогорскій.

Захарьинъ, И.—См. Волынскій 156.

Здановичъ, М.—См. Проаль, Рибо.

311. Зеленогорскій, Ѳ. А.—Философія Григорія Саввича Сковороды, украинскаго философа XVIII столѣтія.—«Вопр. филос. и псих.», отд. I. кн. 23, стр. 197—234; кн. 24, стр. 281—315.

Г. Зеленогорскій доказываетъ, что Сковорода находился подъ вліяніемъ греческой философіи, особенно же Платона. Отсюда онъ черпалъ философскія идеи, перерабатывая ихъ согласно собственному настроенію и тенденціямъ, а также согласно духу времени и потребностямъ общества. Правда, онъ иногда говорилъ языкомъ раціоналистовъ XVIII в., но болѣе глубокаго вліянія философія XVIII в. на него не оказала. Надо удивляться самостоятельности и независимости ума Сковороды, если принять во вниманіе ту схоластическую среду, въ которой онъ развивался. Рѣшеніе философскихъ вопросовъ у Сковороды, по мнѣнію автора, таково, что и въ настоящее время не можетъ быть отброшено безъ вниманія тѣмъ, кто интересуется историческимъ движеніемъ философской мысли и будущею судьбой философіи.

Статья представляетъ докладъ въ Харьков. филол. обществѣ, см. «Сборникъ» этого общества, т. 6, стр. VIII—XI.

На основаніи этой статьи составленъ фельетонъ въ «Прав. Вѣст.» № 238: Странствующій украинскій философъ Г. С. Сковорода (къ столѣтію со дня смерти).

См. также Сковорода.

Зеленогорскій, Ѳ.—См. Колубовскій.

Зенонъ.—См. Вл. Соловьевъ.

312. Зигертъ, Эд.—Вниманіе: его психологія, культура и роль въ дѣлѣ воспитанія. Переводъ П. Городецкаго.—«Вѣст. восп.» № 8, стр. 87—109.

Статья изъ Pädagogium 1893 г. Источникъ вниманія Зигертъ видитъ въ инстинктахъ самосохраненія и самосовершенствованія. Воспитаніе возможно болѣе должно эксплуатировать эти инстинкты. Вниманіе становится надежнѣе и устойчивѣе тамъ, гдѣ открыты всѣ источники его, если инстинктъ самосохраненія оказываетъ прямое или косвенное вліяніе на него и если инстинктъ самосовершенствованія функціонируетъ какъ силою и интенсивностью раздраженія, такъ и апперцептивною дѣятельностью. Строгое поддерживаніе своего авторитета, преподаваніе наглядное, принимающее въ разсчетъ жизнь и душевныя потребности дѣтей, пользующееся всегда мѣтко подобраннымъ словомъ,—вотъ тѣ данныя, при которыхъ учитель въ состояніи извлечь изъ вниманія дѣтей всю необходимую пользу.

313. (Зигертъ). Das Problem der Kinder-Selbstmorde. Von G. Siegert. Leipzig 1893.

Подробное изложеніе въ «Педагог. Сборн.» 9, стр. 246—250. Не менѣе подробно излагаетъ Н. Б. въ «Рус. Школѣ» 1, стр. 157—162, и Г. К. въ «Вѣст. восп.» № 8, стр. 209—219.

314. Зисманъ, Л. С., врачъ.—Къ вопросу о психологіи слѣпыхъ. Наблюденія надъ прозрѣвшей слѣпой дѣвочкой.—«Протоколы общества врачей Восточной Сибири» стр. 1—8 (въ приложеніи).

Въ иркутское училище слѣпыхъ была принята слѣпая дѣвочка, хотя и не слѣпорожденная, но тѣмъ не менѣе утратившая зрѣніе очень рано, такъ что у ней не осталось зрительныхъ образовъ. Посредствомъ удаленія катаракты г. Зисману удалось вернуть ей зрѣніе, и въ этой статьѣ излагаются очень любопытныя въ психологическомъ отношеніи наблюденія надъ прозрѣвшею дѣвочкой.

Золя.—См. Булгаковъ 93, Гартманъ 185, В. Кожевниковъ, Оболенскій.

315. (Зоопсихологія).—Материнская заботливость въ животномъ царствѣ.—«Прав. Вѣст.» № 181.—Чувствительность низшихъ животныхъ. Тамъ же № 49.

Небольшія замѣтки.

316. Зотовъ, Вл.—Очерки иностранной литературы.—«Наблюд.» 1, 1—14. Между прочимъ излагаются сочиненія Ад. Франка: Европейскіе реформаторы и публицисты, и Дюркгейма: О раздѣленіи соціальнаго труда.

317. (Зрѣніе). Какъ мы выучиваемся смотрѣть. Статья К. А. М. (Научный отдѣлъ).—«Нов. Сл.» 3, 411—416.

Изложеніе статьи, помѣщенной въ одномъ изъ иностранныхъ журналовъ.

Зѣлинскій, Ѳ.—См. Гомперцъ, Роде.

318. Ибервегъ.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 736.

Ибсенъ.—См. Гартманъ 185, Крафтъ-Эбингъ.

319. Ивановскій, В.—Revue philosophique. 1893, № 7—12.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. II, стр. 556—561.

Краткій отчетъ о статьяхъ Сури, Муре, Эггера, Панжона, Бурдона, Піоже, Вебера, Ферреро, Фулье и Лаланда.

Ивановскій, В.—См. Бенъ, Бине 53, Лобачевскій.

320. Ивановъ, А.—Существенныя черты православнаго нравоученія. Курсъ VIII класса гимназій. Уроки въ дополненіе къ Катихизису, изложенные согласно послѣднимъ учебнымъ планамъ. Тула 1893. 56 стр. Ц. 30 к.

Эта книга не попала въ Спб. публичную библіотеку. Однако заглавіе вполнѣ опредѣленно указываетъ, съ чѣмъ тутъ читатель имѣетъ дѣло.

Сочувственно отзывается П. въ «Богосл. библіогр. листкѣ» (прил. къ «Руков. для сел. паст.») февр., стр. 61.

321. Ивановъ, Ив.—Замѣтки читателя. Историкъ-натуралистъ.—«Артистъ» № 44 (декабрь), стр. 203—222.

Рѣчь идетъ о Тэнѣ. Авторъ не намѣренъ касаться отдѣльныхъ сужденій и принциповъ Тэна въ какой бы то ни было области. Онъ имѣетъ въ виду представить лишь общую основу его воззрѣній, нравственную и общественную почву, воспитавшую одинъ изъ типичнѣйшихъ умовъ нашего вѣка. Мысль и самая личность Тэна, по мнѣнію автора, были такого свойства, что достаточно опредѣлить исходную точку ихъ развитія, и всѣ частности выяснятся сами собою.

322. Ивановъ, Ив.—Политическая роль французскаго театра въ связи съ философіей XVIII вѣка. Москва 1895. Тип. университетская. XXII+748 стр., 325 экз. Ц. 3 р. 50 коп. Также въ «Ученыхъ запискахъ Имп. московскаго университета». Отдѣлъ историко-филологическій. Выпускъ 22-ой, 300 экз.

По словамъ автора, важнѣйшіе изслѣдователи, изучавшіе разнообразныя явленія философской эпохи, неизмѣнно обнаруживали односторонности точекъ зрѣнія: политическіе и культурные историки, признавая всеобъемлющій характеръ философіи XVIII вѣка, не оцѣнили всѣхъ ея орудій; историки литературы не привели въ тѣснѣйшую связь явленій художественнаго творчества съ современными идеями и идейнымъ настроеніемъ современнаго общества и государства. Въ результатѣ у тѣхъ и у другихъ писателей осталось не выясненнымъ философское содержаніе драматической литературы и не оцѣненнымъ значеніе театральной сцены въ философской пропагандѣ. Этотъ пробѣлъ восполняется трудомъ г. Иванова. «Раньше чѣмъ философская мысль двинулась на просвѣтительную борьбу во всеоружіи разума и ло-

гики, драма уже воплощала новаго человѣка въ художественныхъ образахъ. Онъ—одновременно проповѣдникъ и герой—вноситъ въ старое общество представленія о свободномъ чувствѣ, о человѣческомъ достоинствѣ, о личной независимости. Онъ, вдохновляемый гуманными порывами сердца, пересоздавалъ семью на основахъ природы и правды, общество—на началахъ нравственной справедливости, религію—на идеяхъ терпимости и свободной совѣсти, государство—на единеніи и взаимномъ довѣріи между подданными и государемъ. Съ теченіемъ времени драматическій герой сталъ философомъ и чувствительный паѳосъ слилъ съ критическимъ анализомъ». Таковы результаты интереснаго изслѣдованія г. Иванова. Слѣдуетъ упомянуть, что «Философіи XVIII вѣка» спеціально посвящена обширная вступительная глава (стр. 1—158).

Весьма сочувственно отзывается А. Трачевскій въ «Мір. Бож.» 12, стр. 193сс. Онъ упрекаетъ автора только въ нѣкоторой односторонности.

Ивановъ, Ив.—См. Аміель, В. Розановъ, Шаховъ.

323. Ивановъ, Іоаннъ, прот.—Добро и зло въ исторіи рода человѣческаго по свидѣтельству Священнаго Писанія. Воронежъ. Тип. В. Исаева. III+459+XI стр. 1.200 экз. Ц. 2 р. 50 к.

По мнѣнію автора, въ св. писаніи предначертаны всѣ существенные моменты въ исторіи рода человѣческаго отъ его начала и до послѣднихъ его дней. Этимъ взглядомъ въ достаточной мѣрѣ опредѣляется и характеръ самого труда. Первыя главы посвящены общимъ вопросамъ и теоріямъ о происхожденіи зла, о нравственности и т. п. Нравственность немыслима безъ понятія о Богѣ и безъ религіи. Изъ числа общихъ вопросовъ особенно подробно авторъ останавливается на ученіи о томъ, что зло есть необходимый аттрибутъ всего ограниченнаго, сотвореннаго. Нельзя не отмѣтить, что авторъ питаетъ особенную склонность къ вычурнымъ словамъ и выраженіямъ. Вмѣсто обнаруженія, напр., онъ говоритъ о вынаруженіи и т. п.

324. Иванцовъ-Платоновъ, А. М., протоіер.—Истинное понятіе о чести и фальшивыя представленія о ней. Составлено въ 1874 г. для вновь произведенныхъ офицеровъ изъ воспитанниковъ XI выпуска Александровскаго военнаго училища. Издано, по соглашенію съ авторомъ, московскою коммиссіей Братства преподобнаго Сергія въ пользу нуждающихся бывшихъ воспитанниковъ Моск. дух. акад. М. Изд. Ступина. 32 стр. Ц. 20 к.

Здравые совѣты молодымъ людямъ при вступленіи ихъ въ жизнь. Сочувственно отзывается какъ объ этой, такъ и о слѣдующей брошюрѣ Д. А. въ «Церк. Вѣст.» № 23, стр. 361.

325. Иванцовъ-Платоновъ, А. М., прот.—О нашихъ нравственныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ къ семьѣ, школѣ, обществу, товарищамъ, начальникамъ, сослуживцамъ и подчиненнымъ, къ своему народу и государству, къ цѣлому человѣчеству и св. церкви. Вновь издано, по соглашенію съ авторомъ, московскою коммиссіей Братства преп. Сергія въ пользу нуждающихся воспитанниковъ Моск. дух. академіи. Изд. книгопр. А. Ступина. Москва. Тип. Гатцука. 61 стр. 3.600 экз. Ц. 30 к.

Это напутственное наставленіе законоучителя окончившимъ курсъ воспитанникамъ Александровскаго военнаго училища составлено еще въ 1870 г.

326. Иванцовъ-Платоновъ, А. М., протоіерей.—Что такое жизнь. Религіозно-философское изслѣдованіе. Посвящается молодымъ людямъ, вступающимъ въ жизнь самостоятельную. Вновь издано, по соглашенію съ авторомъ, московскою коммиссіею Братства преподобнаго Сергія въ пользу нуждающихся бывшихъ воспитанниковъ Московской духовной академіи. Изд. книгопр. А. Ступина. Москва. Тип. А. Гатцука. II+76 стр. 3.600 экз. Ц. 40 к.

Какъ видно изъ предисловія, это разсужденіе составлено авторомъ еще въ 1867 г. для бывшихъ его учениковъ Александровскаго военнаго училища и тогда же было напечатано въ «Правосл. Обозр.» (іюль). Послѣ того оно неоднократно перепечатывалось въ собраніяхъ рѣчей автора, въ новомъ же изданіи прибавлено лишь «краткое обозначеніе» главныхъ положеній, раскрывающихся въ трактатѣ.—Вопросъ о жизни въ разныя времена рѣшался различно, но единственное, твердое и успокоительное разрѣшеніе ему дается, по мнѣнію автора, лишь Божественнымъ Откровеніемъ. Жизнь не есть веселый пиръ, не есть она и чистое осуществленіе высшихъ идеаловъ истины, добра, красоты, правды, любви. Жизнь человѣческая въ настоящемъ ея состояніи несомнѣнно представляетъ смѣшеніе и борьбу явленій истины и заблужденія, добра и зла, удовольствія и страданія. Было бы однако несправедливо выводить отсюда, будто и основной законъ жизни, ея внутренній смыслъ и конечная цѣль заключается въ противорѣчіи и борьбѣ. Дуалистическія и пессимистическія ученія о жизни противорѣчатъ кореннымъ логическимъ требованіямъ разума и лучшимъ стремленіямъ и чаяніямъ человѣческаго сердца. Не могутъ быть признаны состоятельными и ученія о смыслѣ жизни крайнихъ идеалистовъ, матеріалистовъ и позитивистовъ. Только въ христіанскомъ ученіи о жизни обнимаются и утверждаются всѣ лучшія идеи, всѣ отдѣльныя крупицы истины, заключающіяся въ другихъ человѣческихъ ученіяхъ о жизни.

Сочувственно отзывается Д. А. въ «Церков. Вѣст.» № 23, стр. 361.

Иванцовъ-Платоновъ, А. М.—См. Смирновъ-Платоновъ.

327. Иванцовъ, Н. А.—Тезисы къ реферату «Четыре метода Милля».—«Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 168сс.

См. I, 298. Въ виду неточной передачи содержанія реферата въ кн. 18 авторъ напечаталъ свои тезисы.

328. Извѣстія и замѣтки.—«Вопр. филос.» отд. II, кн. 21, стр. 183; кн. 22, стр. 329; кн. 23, стр. 475—488; кн. 24, стр. 619; кн. 25, стр. 789.

См. I, 300. Извѣстія касаются преимущественно литературныхъ явленій въ области философіи.

329. Изенкраэ (Isencrahe).—Тайна тяготѣнія.—«Научн. Обозр.» № 5, стр. 129—135; № 14, стр. 417—425.

У читателя остается такое впечатлѣніе, какъ будто бы статья еще не окончена. Говорится сначала о томъ, что Ньютонъ допускалъ возможность механическаго объясненія тяготѣнія, затѣмъ о чувствующихъ атомахъ Целльнера и потенціалѣ Вебера, но какого-нибудь разъясненія тайны тяготѣнія читатель у автора не найдетъ.

330. Износковъ, И.—О дѣятельности Н. И. Лобачевскаго въ Ка-

занскомъ экономическомъ обществѣ. Казань. Тип. университетская. 10 стр. (безъ обложки).

Замѣтка имѣетъ только біографическій интересъ и была прочитана на юбилейномъ чествованіи памяти Лобачевскаго Казанскимъ университетомъ (см. ниже Лобачевскій).

331. Ильинскій, В.—Религіозная истина о созданіи міра Богомъ-Творцомъ въ сопоставленіи съ идеею самообразованія міра.—«Вѣра и Раз.», отд. философ., № 24, стр. 511—524.

Христіанская идея о Богѣ, какъ Творцѣ міра, по своему содержанію, какъ идея всеобъемлющая, возвышается надъ всѣми частными научными идеями о мірѣ, и поэтому не можетъ быть и рѣчи о противорѣчіи ея этимъ послѣднимъ. Научный взглядъ на происхожденіе міра находитъ себѣ въ этой христіанской идеѣ необходимое завершеніе; только поставивъ во главѣ эту идею, онъ можетъ имѣть смыслъ.

332. Интеллигентъ и буржуа. (Аналитическій этюдъ). Соч. Е. Л—а. Москва. Тип. «Разсвѣтъ». 30 стр. 1.200 экз. Ц. 30 коп.

Въ этой разгонисто напечатанной брошюрѣ на 30 страницахъ авторъ сумѣлъ коснуться очень важныхъ вопросовъ изъ области психологіи, физіологіи и соціологіи. На эти науки авторъ имѣетъ самобытный взглядъ. Такъ, на стр. 25 говорится, что въ образованіи типа буржуа огромную и подавляющую роль играетъ соціологія. Или вотъ что напечатано на стр. 10: «было бы ошибочно заключить себя въ рамки созерцанія физіологіи въ ущербъ медицинѣ, такъ какъ при малѣйшемъ неравновѣсіи законовъ первой и ихъ нарушеніи, мы неизбѣжно выходимъ изъ границъ созерцанія, находя помощь въ сознательномъ отношеніи къ защитницѣ ея—медицинѣ». Эту тираду слѣдовало бы пустить въ обращеніе въ качествѣ головоломки. Буржуа есть печальная ошибка извѣстнаго соціальнаго строя общества, которая еще болѣе усугубляется въ странахъ съ республиканскимъ образомъ правленія. Только монархія можетъ обуздать политическія вожделѣнія буржуа. Зловредному буржуа противопоставляется добродѣтельный интеллигентъ, правда, увлекающійся по временамъ заморскими теоріями.

333. Исаевъ, А.—О себялюбіи, какъ единственномъ двигателѣ въ общественной жизни.—«Сѣв. Вѣс.» 4, 41—50.

Разсматриваются выводы, къ которымъ пришелъ Лоріа въ своемъ извѣстномъ трудѣ «Экономическія основанія общественнаго строя», а именно, что всѣ перемѣны въ общественной жизни совершаются въ интересахъ имущихъ классовъ. Г. Исаевъ высказывается противъ справедливости этого вывода. Если бы одинъ эгоизмъ руководилъ людьми въ общественной жизни, то большинство населенія даже въ наиболѣе культурныхъ странахъ было бы въ состояніи полнаго умственнаго мрака. Эта умственная тьма не позволила бы даже самому смѣлому мечтателю предсказывать, что масса населенія обновитъ общественный строй.

Истоминъ, К.—См. Лейбницъ.

334. Исторія философіи. Статья Т.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 508—510.

Указывается обширная литература исторіи философіи.

335. (Іегеръ, Г.)—Густавъ Егеръ и его положеніе въ ученомъ мірѣ.—«Гражд.» № 79.

Процессъ, возбужденный Іегеромъ противъ проф. Манасеина, былъ не совсѣмъ къ выгодѣ для репутаціи штутгартскаго профессора. Въ виду этого, какой-то изъ его поклонниковъ посвятилъ ему на задворкахъ кн. Мещерскаго обширную статью, въ которой превозноситъ заслуги Іегера въ области естественныхъ наукъ, причемъ подробно останавливается на его полемикѣ противъ Дарвина и на знаменитомъ «открытіи души», сдѣланномъ Іегеромъ въ 1878 г.

Іерингъ, Р.—См. Меркель, Нечаевъ.

336. (Іерузалемъ, В.).—Изъ автобіографіи глухонѣмой слѣпой.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6615 (30-го іюля).

Изъ автобіографіи извѣстной Елены Келлеръ, по статьѣ Іерузалема. Елена чувствуетъ себя безконечно счастливой, несмотря на то, что ни единаго солнечнаго луча не проникаетъ въ ея глаза, ни одна звуковая волна не касается ея слуха. Благодаря необыкновеннымъ способностямъ и превосходному образованію, Келлеръ достигла такихъ результатовъ, которые на первый взглядъ кажутся совершенно невѣроятными.

Іёстъ.—См. Я.

337. Іодль.—Этика и политическая экономія. Переводъ А. О.—«Образ.» 7—8, стр. 1—12; 9, стр. 113—124.

И манчестерцы, и соціалисты одинаково не милы автору. Онъ ищетъ примиренія противоположностей. Государство своими правовыми опредѣленіями должно не только освящать или кодифицировать то, что и безъ того уже существуетъ въ общемъ сознаніи, но оно должно также вліять на общество въ нравственномъ и воспитательномъ отношеніи, стараясь предохранить идеалы времени отъ вліянія измѣнчивыхъ мнѣній и сужденій людей. Было бы очень хорошо, если бы государство законодательными постановленіями указывало на нежелательность слишкомъ неравномѣрнаго распредѣленія имуществъ, если бы государство создавало кредитъ не только крупному капиталу, но и мелкому производству, если бы оно самымъ рѣшительнымъ образомъ клеймило безчисленные, несомнѣнно безчестные способы заработка, связанные съ современнымъ капиталистическимъ хозяйствомъ, если бы оно запрещало недостойную конкурренцію и договору о наймѣ давало такую форму, которая исключаетъ извѣстное злоупотребленіе рабочею силой, и, наконецъ, если бы государство, въ качествѣ работодателя, подавало само хорошій примѣръ. Но всякое законодательство и всякое съ нимъ связанное поднятіе благосостоянія низшихъ классовъ надолго будетъ сомнительнымъ, если нашему полному сознанію своихъ цѣлей не удастся возстановить роковымъ образомъ потеряннаго равновѣсія между принципами политической экономіи и этики. Есть однако между политической экономіей и этикой глубокое противорѣчіе, требующее примиренія: одна знаетъ только внѣшнія, другая—только внутреннія блага; одна хочетъ видѣть увеличеніе человѣческихъ потребностей, другая же всегда учила человѣчество ограничивать свои потребности. Этика, которая упустила бы изъ вниманія, что усовершенствованіе ма-

теріальныхъ условій жизни всегда составляло основу высшаго духовнаго развитія, носила бы по необходимости квіэтическій и враждебный всякой культурѣ характеръ. Но еще менѣе должна забывать этика, что счастіе всегда является равновѣсіемъ между внутреннимъ и внѣшнимъ міромъ человѣка, которое можетъ быть достигнуто только тамъ, гдѣ трудъ и наслажденіе не составляютъ противоположностей, а всякая работа, являясь исполненіемъ долга въ человѣческомъ обществѣ, заключаетъ уже въ себѣ самой извѣстную долю наслажденія.—На стр. 113 вкрался въ первыхъ трехъ строкахъ недосмотръ: предложеніе оказалось съ однимъ только подлежащимъ, безъ сказуемаго.

Іодль.—См. Н. С.

338. Іоельсонъ, Юл., д-ръ.—Болѣзнь вѣка.—«Одес. Нов.» 30 сент., № 3082.

Авторъ горячо ратуетъ за принятіе мѣръ противъ переутомленія.

Іоельсонъ, Ю.—См. Амонъ, Эрисманъ.

339. Кабанисъ.—«Энцикл. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 778.

Каблицъ (Юзовъ).—См. Слонимскій.

Кабэ.—См. Водовозовъ.

Кавелинъ, К. Д.—См. В. Нечаевъ, Спасовичъ.

Казанскій, П.—См. Виндельбандъ.

340. Кайгородовъ, Д.—О вліяніи погоды на животныхъ и человѣка.—«Нов. Вр.» № 6426 (18-го января).

Очень интересный очеркъ, богатый фактическимъ матеріаломъ. Гипотезы автора нуждаются въ провѣркѣ.

341. Каленовъ, П.—Вѣра и знаніе.—«Вопр. фил. и псих.» 1893 г., кн. 18. См. I, 308. Представителемъ раціонализма нашего времени считаетъ г. Каленова обозрѣватель журналовъ въ «Странникѣ» 3, стр. 558—560.

342. Каленовъ, П. А. — Споръ разсудка съ вѣрой.—«Вопр. фил. и псих.» кн. 22, отд. I, стр. 141—161.

Авторъ не ограничивается возраженіями своему противнику, проф. Введенскому (см. выше № 115), но дополняетъ и развиваетъ взгляды, высказанные имъ ранѣе. Сознательная вѣра въ своихъ двухъ основныхъ догматахъ (свобода воли и бытіе Божіе) неразрывно связана съ двумя коренными чувствами, безъ которыхъ немыслимъ человѣкъ,—чувствомъ своего *я* и космическимъ чувствомъ. Чувство свободнаго *я* вызываетъ всякую сознательную дѣятельность вообще, а космическое чувство Бога вызываетъ науку въ ея эстетическомъ (!?) духѣ и добродѣтель, т.-е. безкорыстное служеніе безусловному благу. Въ неразрывной связи съ коренными чувствами заключается сила убѣдительности этихъ догматовъ и неопровержимость, которую они сохраняютъ, несмотря на протестъ разсудка, происходящій отъ того, что разсудокъ въ своей дѣятельности, руководствуясь закономъ достаточнаго основанія, отправляется, какъ отъ аксіомы-гипотезы, отъ идеи естественной необходимости, прямымъ отрицаніемъ которой являются идеи божественнаго всемогу-

щества и свободной воли. Протестъ разсудка направленъ: во 1-хъ, противъ вмѣшательства вѣры въ явленія, благодаря которому эти явленія, какъ вызванныя или божественнымъ всемогуществомъ, или свободною волею, оказываются нарушающимъ естественную необходимость чудомъ, т.-е. абсурдомъ; во 2-хъ, противъ попытки раціонализировать догматы, т.-е. исправить заключающееся въ нихъ внутреннее противорѣчіе и положить ихъ въ основаніе дальнѣйшихъ теоретическихъ изслѣдованій. По мнѣнію автора, г. Введенскій проникнутъ скептицизмомъ Юма и считаетъ аксіому причинности послѣ него упраздненною. Въ спорѣ вѣры и разсудка разумъ, высшая инстанція въ человѣкѣ, говоритъ вѣрующей волѣ: дѣйствуй, не мудрствуя лукаво, по внушенію коренного чувства,—а разсудку: отыскивай, поскольку можешь, достаточное основаніе явленій, но помни, что въ самихъ явленіяхъ есть нѣчто тебѣ недоступное. Но обѣ стороны плохо внимаютъ этимъ наставленіямъ разума. Какъ бы сомнѣніе ни колебало догматы, опровергнуты они быть не могутъ, ибо безъ нихъ, какъ практическихъ регуляторовъ сознательной воли, не мыслимъ человѣкъ.

Статья г. Каленова была прочитана имъ въ засѣданіи Моск. псих. общества. Тезисы его см. въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 464с. Статьѣ посвящаетъ свой обычный фельетонъ Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. Надо мыслить до конца. «Моск. Вѣд.» № 96. По его мнѣнію, авторъ никакъ не можетъ договориться до конца, никакъ не можетъ окончательно выйти изъ области тѣхъ предразсудковъ современности, противъ которыхъ онъ возстаетъ. Разъ признавъ Откровеніе, неизбѣжно слѣдуетъ признать и всю христіанскую догматику, основанную на немъ. Но современный человѣкъ не хочетъ подчиняться требованіямъ логики, которую такъ цѣнитъ въ другихъ дѣлахъ.

Не особенно доволенъ взглядами г. Каленова NN.: Философскій споръ о вѣрѣ. «Церк. Вѣст.» № 33, стр. 520.

Такъ какъ оба автора, особенно же г. Каленовъ, не имѣли въ виду богословскаго интереса, то считаетъ необходимымъ вставить и свое слово П. Тихомировъ: Литературный споръ П. А. Каленова и проф. А. И. Введенскаго по вопросу о вѣрѣ и знаніи. «Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 5—6, стр. 412—432, и 7, стр. 497—525. Онъ подвергаетъ рефератъ г. Каленова довольно обстоятельной критикѣ. Вѣра не изслѣдуется г. Каленовымъ какъ фактъ, а опредѣляется какъ задача, осуществить которую предстоитъ каждому отдѣльному сознанію. По мнѣнію г. Тихомирова, задача сознательной вѣры не составляетъ убѣжденія въ истинности чего-либо наперекоръ разсудку, какъ это утверждаетъ г. Каленовъ. Кромѣ того подобнаго рода вѣра не можетъ быть нормальною психическою функціей. Вѣра въ дѣйствительности есть убѣжденіе въ истинности чего-либо по субъективно достаточнымъ основаніямъ. Вѣра даетъ намъ въ готовомъ видѣ всѣ главные элементы міровоззрѣнія, знаніе же стремится ихъ открыть и установить. Статья г. Тихомирова, повидимому, не окончена, такъ какъ о взглядахъ г. Введенскаго не сказано пока ни слова.

Калмыковъ, М.—См. Шербюлье.

343. Кантъ въ тискахъ цензуры. «Вѣст. иностр. лит.» 9, стр. 108сс.

На основаніи нѣмецкой брошюры «Кантъ и прусская цензура».

344. (Кантъ и Дарвинъ).—Выдержка изъ мемуаровъ г-жи Совье объ отношеніи Дарвина къ Канту.—«Рус. Вѣд.» № 276.

Кантъ.—См. Антоній, Александръ Введенскій 116, Гротъ 241, Кириловичъ 392.

345. Каптеревъ, П.—Бываютъ ли лѣнивыя дѣти?—«Восп. и Обуч.» № 3, стр. 125—135.

Лѣнь—порокъ не дѣтства, а дальнѣйшихъ возрастовъ. О дѣтской лѣни въ собственномъ смыслѣ этого слова не можетъ быть и рѣчи: она прямо противорѣчитъ дѣятельной дѣтской натурѣ.

346. Каптеревъ, П.—Дитя по четвертому году.—«Восп. и Обуч». № 12, стр. 463—474.

Статья служитъ какъ бы продолженіемъ ряда статей того же автора, отмѣченныхъ въ I, 326, 319 и 322. Четвертый годъ дѣтской жизни не имѣетъ центральнаго факта, вокругъ котораго могли бы группироваться остальныя проявленія этого возраста.

347. Каптеревъ, П.—Дѣти конца XIX вѣка.—«Восп. и Обуч.» № 4, стр. 171—182.

По поводу такихъ грустныхъ фактовъ, какъ психическія болѣзни и самоубійства дѣтей.

348. Каптеревъ, П.—Дѣтство и юность Жоржъ-Зандъ съ психолого-педагогической точки зрѣнія.—«Восп. и Обуч.» № 8, стр. 307—322; № 10, стр. 377—388; № 11, стр. 437—454.

Авторъ поставилъ задачей на основаніи автобіографіи Жоржъ-Зандъ прослѣдить ея психическое развитіе.

349. Каптеревъ, П.—Наблюденія надъ развитіемъ рѣчи у дѣтей.—«Восп. и Обуч.» № 5, стр. 211—218; № 6, стр. 243—247; № 7, стр. 275—285.

Выводы автора основаны въ значительной степени на его собственныхъ наблюденіяхъ. Вниманіе въ первые годы жизни наиболѣе привлекается цѣлыми окружающими предметами и собственными дѣйствіями, совершаемыми различными органами тѣла. Словъ, обозначающихъ эти два ряда фактовъ, болѣе всего. Все же прочее—отдѣльныя свойства предметовъ, психическія явленія, чисто отвлеченныя наименованія—все это только прибавка къ указаннымъ двумъ основамъ.

350. Каптеревъ, П. — О дѣтскихъ недостаткахъ.—«Восп. и Обуч.» 1893, 10.

См. I. 315. Подробно излагаетъ С. въ «Образ.» 7—8, стр. 360.

351. Каптеревъ, П.—О началѣ душевной жизни человѣка.—«Педагог. изданіе на помощь матерямъ» декабрь, стр. 353—366.

Если законы психическаго развитія человѣка остаются по существу одинаковыми въ оба періода, и до рожденія и послѣ рожденія,—а думать иначе нѣтъ основанія,—то слѣдуетъ допустить, что осязательно-мускульные и вкусовые элементы, элементы чувствованій сливаются и соединяются между

собою, образуя, согласно общимъ законамъ возникновенія душевныхъ состояній, новыя, болѣе сложныя формы психической дѣятельности, чѣмъ ощущенія. Но въ виду прерывчатости ощущеній въ періодъ утробной жизни, перемежаемости состояній длительными періодами покоя, въ виду однообразія окружающей среды и слабости получаемыхъ возбужденій, за этими болѣе сложными формами душевной жизни нельзя признать серьезнаго значенія.

352. Каптеревъ, П.—О подражательности въ психологическомъ и педагогическомъ отношеніяхъ.—«Образов.» 1893, 7—8.

См. I, 317. Статью излагаетъ Х. Цинкъ въ «Вѣст. восп.» № 4, стр. 197—200.

353. Каптеревъ, П.— О разнообразіи и единствѣ общеобразовательныхъ курсовъ.—«Педагог. Сбор.» 1893, 1.

См. I, 318. О статьѣ даетъ отчетъ Х. Цинкъ въ «Вѣст. восп.» № 2, стр. 176с.

354. Каптеревъ, П. Ф.—О характерныхъ психическихъ свойствахъ женщины.—«Образ.» 4, 289—315; 5—6, 426—453; 7—8, 1—28; 9, 161—187; 10, 245—271.

Это публичныя лекціи, читанныя въ Педагогическомъ музеѣ. Отчеты о нихъ въ «Нов. Вр.» №№ 6469 (3-го марта), 6476 (10 марта), 6491 (25-го марта), 6497 (31-го марта); «Рус. Жизнь» №№ 59, 66, 73.

Послѣ любопытнаго во многихъ отношеніяхъ обзора различныхъ взглядовъ на психическую природу женщинъ авторъ, вопреки Миллю, доказываетъ возможность научнаго изслѣдованія психическихъ свойствъ женщины и затѣмъ переходитъ къ разрѣшенію этой задачи. Элементы психической жизни одинаковы у обоихъ половъ. Разница же между ними заключается въ неодинаковомъ сочетаніи основныхъ психическихъ элементовъ, въ силѣ и напряженности разныхъ сторонъ душевной дѣятельности. Особенности психическаго склада женщины вполнѣ опредѣляются особенностями женскаго физическаго типа и историческаго положенія женщины. Благодаря такимъ факторамъ, у женщины развиваются физическое самопознаніе, потребность любви, какъ родового инстинкта, а не личнаго наслажденія, и чувство зависимости, служащее основою религіозности женщинъ. Чувствованія у женщинъ выражаются болѣе энергично, чѣмъ у мужчинъ. Это свидѣтельствуетъ въ пользу не только большей экспансивности и раздражительности женской природы, но и въ пользу большей, по сравненію съ мужчинами, чувствительности. Благодаря этому драгоцѣнному свойству, женщины, несмотря на свой сравнительно тѣсный кругъ жизни и дѣятельности, живутъ быстро, много и разносторонне. Мышленіе женщины, опредѣляемое особенностями ея натуры, отличается преобладаніемъ идеи личности, цѣлаго, живостью и картинностью. Объективность сужденій и отвлеченность мышленія для женщины труднѣе, чѣмъ для мужчины, но оба эти свойства будутъ усиливаться съ измѣненіемъ положенія женщины въ обществѣ и въ образованіи. Идеалы автора рисуются въ его заключительныхъ словахъ: «Придетъ время, когда женщина окончательно сотретъ съ себя слѣды застарѣлаго рабства и некультурности и будетъ жить и развиваться вполнѣ свободно, согласно съ особенностями своего типа, когда образованіе будетъ необходимымъ свойствомъ женщины,—

образованіе не въ видѣ копіи, сколка съ мужского, но свое оригинальное. Тогда женскій типъ развернется во всей своей красѣ и самобытности, тогда узнаютъ женщину, какъ своеобразное существо не только въ физическомъ, но и въ умственномъ, нравственномъ и другихъ отношеніяхъ; тогда женщина будетъ женщиной вполнѣ, безъ значительной примѣси мужскихъ элементовъ, какова она есть въ настоящее время».—Не во всемъ можно согласиться съ г. Каптеревымъ, но лекціи его прочтутся читателемъ съ большимъ интересомъ и пользою.

355. Каптеревъ, П.—Подражанія дѣтей книжнымъ героямъ и подвигамъ.—«Восп. и Об.» 1893, 4 и 5.

См. I, 320. Подробный отчетъ даетъ С. «Образов.» 7—8, стр. 34сс.

356. Каптеревъ, П.—Прислуга, какъ воспитательница господскихъ дѣтей.—«Восп. и Обуч.» № 2, стр. 65—85.

Статья спеціально педагогическаго содержанія.

357. Каптеревъ, П.—Развитіе и разновидности дѣтскаго ума.—«Рус. Школа» 1, стр. 60—71; 2, стр. 40—52.

«Развитіе дѣтскаго ума, главнѣйшія перемѣны въ немъ, существенныя отличія одного дѣтскаго ума отъ другого опредѣляются прежде всего и больше всего преобладаніемъ того или другого органа внѣшнихъ чувствъ, количествомъ доставляемаго имъ сознанію матеріала, а потомъ уже, дополнительно, и тѣми процессами, которые замѣчаются у дитяти при переработкѣ полученнаго матеріала». Въ развитіи дѣтскаго ума авторъ различаетъ четыре главныя эпохи: преобладаніе ощущеній и представленій осязательно-мускульныхъ, зрительныхъ, слуховыхъ и начало теоретическихъ мыслительныхъ процессовъ. Когда каждая изъ эпохъ закончитъ свое теченіе, то умъ далѣе не становится уравновѣшеннымъ, но остается попрежнему одностороннимъ, съ тѣмъ различіемъ, что эта односторонность оказывается уже не временной, но постоянной, преобладающимъ свойствомъ ума. Въ данномъ случаѣ идеалъ образованія не скороспѣлая, хотя бы и геніальная односторонность, но возможное разнообразіе умственныхъ интересовъ, при главенствѣ одного наиболѣе сильнаго и плодотворнаго стремленія.

358. Каптеревъ, П.—Систематическое обученіе и дѣтскія игры.—«Восп. и Обуч.» № 1, стр. 3—11.

Игры представляютъ серьезную школу для развитія мышленія дѣтей. Особенно важна игровая школа для дѣтей недалекихъ, тугихъ и разсѣянныхъ.

359. Каптеревъ, П.—Толпа и отдѣльная личность.—«Образ.» 1893, 12

См. I, 327. Статью излагаетъ Х. Цинкъ въ «Вѣст. восп.» № 4, стр. 200сс.

360. Каптеревъ, П. Ф.—Что можетъ сдѣлать школа для развитія характера учащихся?—«Образ.» 1893, 1.

См. I, 328. Статью излагаетъ Х. Цинкъ въ «Вѣст. восп.» № 2, стр. 160сс.

361. Каптеревъ, П.—Школа и школьники XVII вѣка.—«Образованіе» 2, 81—104.

Авторъ имѣетъ въ виду, на основаніи главнѣйшимъ образомъ сочиненій Коменскаго, нарисовать картину положенія школъ и школьниковъ XVII в.

Статья излагается въ «Книжкахъ Нед.» 4, 248сс. (Изъ русскихъ изданій).

Каптеревъ, П.— См. Бартельсъ, Гильти, Кейра, В. Острогорскій, Прейеръ.

362. Капустинъ, М. Я., проф.—Вкусовыя вещества. Ихъ діэтетическое и моральное значеніе. Казань. Тип. универс. 20 стр. Ц. 30 к.

Это рѣчь, произнесенная въ годичномъ засѣданіи казанскаго общества врачей и напечатанная въ его «Дневникѣ». Авторъ строго разграничиваетъ гигіеническую и нравственную точку зрѣнія и настаиваетъ на томъ, что нравственныя требованія не слѣдуетъ смѣшивать съ требованіями гигіены. Вкусовыя вещества и вкусовыя вліянія составляютъ необходимѣйшій элементъ правильнаго питанія и неотразимую инстинктивную потребность человѣка. Число вкусовыхъ веществъ и вліяній такъ велико и виды ихъ такъ разнообразны, что для потребителей можетъ быть данъ обширный выборъ и возможность сообразоваться съ личными вкусами и индивидуальными особенностями различныхъ возрастовъ, національныхъ и мѣстныхъ привычекъ, временъ года и различныхъ состояній здоровья тѣхъ или другихъ лицъ. Умѣренность въ пищѣ и средствахъ наслажденія есть совѣтъ благоразумія, настоятельно рекомендуемый гигіеной, нравственное же значеніе поступковъ опредѣляется иными признаками, не имѣющими ничего общаго съ умѣренностью и гигіеной.

Сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 10, стр. 82.

Карданусъ.—См. Прибытковъ, Самборъ.

363. Каренинъ, И. М.—Вольтеръ, его жизнь и литературная дѣятельность. Біографическій очеркъ съ портретомъ. Спб. 1893. Тип. Салова. 95 стр. 8.100 экз. 25 коп. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).

Вольтеръ «перечеканилъ тяжеловѣсные слитки знанія, доступные до тѣхъ поръ лишь записнымъ ученымъ, въ монеты, пригодныя для обращенія среди массы людей различныхъ званій, состояній и національностей. Его несравненный слогъ, ясное до прозрачности изложеніе и неистощимое остроуміе дѣлали всякій предметъ, до котораго онъ касался, доступнымъ и привлекательнымъ всей массѣ способныхъ читать людей, отъ королей до ремесленниковъ, отъ версальскихъ придворныхъ до русскихъ помѣщиковъ».

Сочувственный отзывъ «Рус. Мысли» 7, стр. 344 (библіогр. отд.).

364. Каринскій, М. И.—Объ истинахъ самоочевидныхъ. Вып. I. Спб. 1893.

См. I, 329. Однимъ изъ блестящихъ явленій въ нашей философской литературѣ считаетъ трудъ проф. Каринскаго Алексѣй Введенскій, «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 266—272. По его отзыву, книга читается не легко, но за то оставляетъ по себѣ чувство полнаго удовлетворенія.

Отчетливое изложеніе книги даетъ ученикъ проф. Каринскаго В. Серебрениковъ: Новая книга о философіи Канта. Тамъ же кн. 23, отд. II, стр. 409—423. По его мнѣнію, критика Кантова ученія ведется авторомъ самостоятельно и съ принципіальной стороны. Онъ выискиваетъ въ ученіи Канта основныя положенія съ ихъ генезисомъ и разбираетъ ихъ со стороны

ихъ логической состоятельности, сличаетъ ихъ между собою и съ другими положеніями Канта. Ему удается такимъ образомъ вывести на свѣтъ такіе логическіе промахи въ ученіи Канта, о которыхъ никто изъ изслѣдователей до сихъ поръ не подозрѣвалъ. Еще больше вниманія онъ удѣляетъ опредѣленію фактической состоятельности этихъ положеній. При этомъ, находя фактическую сторону, даваемую эмпиризмомъ, недостаточною для своей критики, онъ восполняетъ ее собственными изслѣдованіями. Книга г. Каринскаго, заключаетъ критикъ, должна пробудить философскую мысль отъ догматическаго сна, навѣяннаго Кантомъ. Кантъ, творецъ «Критики разума», навѣялъ догматическій сонъ! Сильно сказано. Жаль, что г. Серебрениковъ ограничился однимъ голословнымъ утвержденіемъ, крайне обиднымъ для кантіанцевъ, не сдѣлавъ ни малѣйшей попытки для его доказательства.

См. также Александръ Введенскій 116.

365. Каринскій, М. И.—Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Спб. дух. академіи.—«Протоколы Совѣта Спб. дух. акад.» за 1888—89 г., стр. 195—198 (также «Христ. Чт.» іюль—авг., приложеніе).

Карпентеръ, еп.—См. Митякинъ.

366. (Каррель, Фр.).—Этюды сравнительной психологіи французовъ и англичанъ.—«Книжки Нед.» 7, стр. 233—236 (Изъ иностранныхъ изданій).

Изложеніе статьи Карреля, помѣщенной въ майской книжкѣ Fortnightly Review.

Каррьеръ.—См. Алексѣй Введенскій 118.

367. (Карусъ).—Primer of Philosophy. By Paul Carus.

Краткая рецензія по Bookseller въ «Міp. Бож.» 7, стр. 177с.

Карусъ.—См. Monist.

368. Карцовъ, Н.—Великіе педагоги послѣ Коменскаго.—«Рус. нач. учит.» 5, 224—234.

Рѣчь въ Педагогическомъ музеѣ. Локкъ, Руссо и Песталоцци далеко не исчерпали, по мнѣнію оратора, идей Коменскаго.

369. Карцовъ, Н. С.—Докладъ о книгѣ К. Ельницкаго: Общая педагогика (Спб. 1889).—Краткій обзоръ дѣятельности Педагогическаго музея военноучебныхъ заведеній за 1893—94 г., стр. 43—47 (также въ приложеніи къ «Пед. Сборн.» августъ).

Докладъ ставитъ книгу г. Ельницкаго много ниже подобныхъ же трудовъ о. Мальцева и гг. Скворцова и Докучаева.

370. Карцовъ, Н.—Эстетическое чувство. (Изъ курса педагогики).—«Рус. нач. учит.» 1, 3—8.

Авторъ продолжаетъ печатаніе отдѣльныхъ главъ изъ своего курса педагогики. См. I, 335.

Карцовъ, Н. С.—См. Фенелонъ.

371. Карѣевъ, Н.—Историко-философскіе и соціологическіе этюды. Изд. О. Поповой. Спб. 1895. Тип. И. Скороходова. 2+299 стр. 2.012 экз. Ц. 1 р. 25 коп.

Въ этотъ сборникъ, изданный въ пользу общества для пособія нуждающимся студентамъ Московскаго университета, вошли слѣдующія статьи, въ порядкѣ ихъ логической послѣдовательности: Общее значеніе историческаго образованія, стр. 1—41 (первоначально въ «Истор. Обозр.» за 1891 и 1893 г., см. ниже № 375); Теоретическіе вопросы исторической науки, стр. 42—62 (первоначально «Русская Мысль» 1890, 3); Философія, исторія и теорія прогресса, стр. 63—113 (первоначально въ «Истор. Обозр.» 1891 г.); О субъективизмѣ въ соціологіи, стр. 114—134 (первоначально въ «Юрид. Вѣстн.» 1880, 4); Общество и организмъ, стр. 135—161 (первоначально въ «Юрид. Вѣст.» 1883, 6—7); Экономическій матеріализмъ въ исторіи, стр. 162—238 (см. ниже № 379); Свобода воли съ точки зрѣнія теоріи историческаго процесса, стр. 239—259 (первоначально въ «Вопрос. филос.» 1890 г., кн. 4); Идея прогресса въ ея историческомъ развитіи, стр. 260—299 (первоначально въ «Сѣв. Вѣст.» 1891, 11). Въ концѣ книги помѣщенъ списокъ важнѣйшихъ историко-философскихъ и соціологическихъ статей г. Карѣева.

Безцвѣтный отзывъ въ «Книж. Вѣст.» 1, стр. 437. Отчетъ даетъ С. въ «Сарат. Днев.» № 265. Сочувственный отзывъ М. Ф. въ «Научн. Об.» № 49, стр. 1561сс.

372. К (арѣевъ), Н.—Историческіе законы.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 481с.

«Подъ историческими законами разумѣются понятія весьма несходныя и притомъ подъ очень различными углами зрѣнія, вслѣдствіе чего гораздо лучше избѣгать употребленія этого выраженія, довольствуясь каузальными и эволюціонными законами психологіи и соціологіи».

373. К (арѣевъ), Н.—Исторія.—Тамъ же, стр. 500—508.

«Высшимъ идеаломъ исторической науки можно считать органическое объединеніе въ одномъ цѣломъ всего того, что добывается частными и спеціальными исторіями и притомъ объединеніе съ той точки зрѣнія, по которой историческій процессъ состоитъ во взаимодѣйствіи прагматизма и культуры (т.-е. человѣческихъ дѣйствій и формъ быта), подчиняющемся законамъ причинности и развитія».

374. Карѣевъ, Н.—Новая попытка экономическаго обоснованія исторіи.—«Рус. Бог.» 1, 27—47.

Рефератъ въ историческомъ обществѣ при Спб. университетѣ по поводу извѣстной книги Loria: Les bases économiques de la constitution sociale. Par. 1893. Г. Карѣевъ не даетъ ни полнаго изложенія книги Лоріа, ни всесторонней критики ея содержанія,—онъ ограничивается лишь разсмотрѣніемъ историческаго міросозерцанія автора, сводящаго всю исторію къ одному экономическому началу. Книга Лоріа—чуть не единственный въ своемъ родѣ трактатъ, въ которомъ дѣлается попытка обоснованія исходнаго пункта всей теоріи такъ называемаго экономическаго матеріализма въ исторіи. По мнѣнію г. Карѣева, основныя положенія теоріи Лоріа заимствованы имъ изъ «экономическаго матеріализма» Маркса и Энгельса. Съ методологической стороны трудъ Лоріа просто не выдерживаетъ серьезной критики.

Статью г. Карѣева подробно излагаетъ М. Полтавскій: Литературныя замѣтки. «Бирж. Вѣд.» № 123.

375. Карѣевъ, Н. И.—Объ общемъ значеніи историческаго образованія.—«Истор. Обозр.» т. VII, стр. 43—63.

Вступительная лекція въ общій курсъ новой исторіи.—Историческая жизнь заключается въ постоянныхъ постановкахъ и рѣшеніяхъ нравственныхъ и общественныхъ вопросовъ, будетъ ли то совершаться въ области идей или же и въ сферѣ соціальныхъ отношеній. Никакая общественная дѣятельность немыслима безъ историческаго образованія, которое одно способно сообщить не только необходимыя знанія и необходимое умѣнье оріентироваться среди запутанныхъ отношеній дѣйствительности, но и ту широту взгляда и то пониманіе историческаго процесса, отсутствіе коихъ всегда будетъ дѣлать безплодными всѣ наши усилія вліять на рѣшеніе исторической жизнью ставимыхъ ею вопросовъ.

376. Карѣевъ, Н.—О наукѣ въ жизни по поводу праздника науки. (Открытое письмо къ учащейся молодежи).—«Рус. Жизнь» № 37.

Нѣсколько многословное, но проникнутое симпатичными тенденціями обращеніе къ молодежи по поводу университетскаго праздника 8-го февраля. Проф. Карѣевъ настоятельно рекомендуетъ молодымъ людямъ работать надъ выработкою въ себѣ личности, совершенствовать свое *я* посредствомъ обогащенія себя научнымъ знаніемъ и развитія въ себѣ научнаго мышленія. Какова бы ни была спеціальность, которую пришлось избрать для жизни, необходимо выработать научнымъ путемъ точное, полное, стройное и цѣльное міросозерцаніе, которое говорило бы не только уму, но и сердцу и направляло бы волю. При этомъ нельзя смѣшивать между собою разныхъ категорій достовѣрнаго, въ неодинаковыхъ степеняхъ вѣроятнаго, предположительнаго, возможнаго, желательнаго, безусловно должнаго. Если же индивидуальный умъ безсиленъ создать все это изъ себя, или же, если матеріалъ, почерпаемый изъ ближайшей среды, носитъ характеръ случайности, то въ это построеніе должно идти все то разумное, доброе, вѣчное, что въ области чувства, мысли и дѣла создано человѣчествомъ, что запечатлѣлось въ его философіи, въ его поэзіи, въ его исторической дѣятельности.

Интереснымъ, назидательнымъ, глубоко-прочувствованнымъ и искреннимъ называетъ письмо К. С—въ: Что такое интеллигенція? «Сарат. Лист.» № 35.

377. Карѣевъ, Н.—Письма къ учащейся молодежи о самообразованіи. Спб. Тип. М. Стасюлевича. 203 стр. 1.500 экз. ц. 50 к.

Вотъ что говоритъ авторъ о назначеніи этой книжки: «Задача, которую я теперь себѣ ставлю, заключается именно въ томъ, чтобы помочь молодежи, ищущей общаго образованія путемъ самостоятельнаго чтенія книгъ, разобраться въ вопросахъ о цѣли, сущности и средствахъ самообразованія съ той психологической и соціологической точки зрѣнія, на какую мнѣ позволяютъ стать—и стать меня заставляютъ—и мой жизненный опытъ, и мое знакомство со средой учащейся молодежи, и мои научныя знанія, и какое у меня есть пониманіе основныхъ вопросовъ мысли и жизни... Стремленіе къ самообразованію есть прямой долгъ, налагаемый на человѣка его духовною природой и его обязанностями передъ обществомъ—передъ роднымъ народомъ и передъ великою общечеловѣческою семьей». Главною цѣлью самообразованія должна быть выработка міросозерцанія. Міросозерцаніе же не можетъ

быть ни цѣльнымъ, ни полнымъ, ни стройнымъ, если оно не существуетъ заразъ и для удовлетворенія потребностей мысли, и для руководства въ жизни. Въ работѣ надъ міросозерцаніемъ, когда она ведется не односторонне, участвуетъ не только мысль, но и совѣсть человѣка. Такъ формируется личность человѣка. Только широкое гуманитарное образованіе, занятія философіей, психологіей, этикой, исторіей, литературой сообщаютъ человѣку то пониманіе принципа личности, которое нужно считать безусловно необходимымъ и для правильнаго міросозерцанія, и для нравственнаго поведенія.

По отзыву А. Волынскаго, «Сѣв. Вѣст.» 11, стр. 46—49, «въ туманныхъ фразахъ, представляющихъ какъ бы переводъ посредственнаго нѣмецкаго сочиненія по философіи, почтенный ученый старается доказать молодежи, что она должна составить себѣ опредѣленное міровоззрѣніе. Безстрастно лавируя между метафизическими теоріями историческаго прогресса и современнымъ эволюціонизмомъ, онъ обставляетъ каждый свой взглядъ, каждое свое обобщеніе обезцвѣчивающими ихъ оговорками, которыя придаютъ всему изложенію нѣсколько сбивчивый характеръ».

Сочувственно отзывается «Рус. Мысль» 10, стр. 497 с. (библ. отд.). На защиту г. Карѣева противъ г. Волынскаго выступаетъ К. С—въ: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» № 259. О 2-мъ изд. отзывъ «Рус. Мысли» 12, стр. 590 (библ. отдѣлъ). На второмъ изданіи выставленъ уже 1895 г.

378. Карѣевъ, Н.—Философія культурной и соціальной исторіи новаго времени (1300—1800). Введеніе въ исторію XIX вѣка. Спб. 1893.

См. I, 336. Сочувственный отзывъ въ «Наблюд.» 7, стр. 30сс.

379. Карѣевъ, Н.— Экономическій матеріализмъ въ исторіи. — «Вѣст. Евр.» 7, 5—35; 8, 583—606; 9, 249—277.

Увлеченію экономизмомъ предшествовали увлеченія юридическое и историко-литературное, философское и естественно-историческое, но они не создали общей историко-философской концепціи культурнаго и соціальнаго развитія. Такую концепцію даетъ экономическій матеріализмъ. По мнѣнію же автора, совершенно невозможно свести *всю* историческую жизнь къ *одному* началу, если этимъ началомъ будетъ не цѣльная человѣческая личность съ ея духовною и матеріальною сторонами, а именно лишь одна изъ этихъ сторонъ. Говоря объ экономическомъ матеріализмѣ, г. Карѣевъ останавливается также на матеріальномъ направленіи исторіи, для котораго далъ формулировку Д. М. Петрушевскій въ «Жур. мин. нар. просв.» 1892, дек. Сущность экономическаго матеріализма сводится къ двумъ положеніямъ: 1) основа всей культурно-соціальной жизни есть не что иное, какъ экономическая структура общества, и 2) весь историческій процессъ долженъ получить свое объясненіе въ борьбѣ, происходящей между разными классами общества на почвѣ экономическихъ интересовъ. Останавливаясь на происхожденіи этой доктрины, г. Карѣевъ разсматриваетъ взгляды Маркса, Энгельса, Вейзенгрюна (Die Entwickelungsgesetze der Menschheit, Leipzig 1880; Verschiedene Geschichtsauffassungen, тамъ же 1890), П. Ѳ. Николаева (Активный прогрессъ и экономическій матеріализмъ, М. 1892), Лоріа (см. I, 195), Кауцки (статьи въ «Сѣв. Вѣст.).

Возникновеніе экономическаго направленія въ исторической наукѣ объ-

ясняется, во-первыхъ, естественнымъ сближеніемъ между исторіей и политическою экономіей и, во-вторыхъ, тѣмъ преобладаніемъ, какое получили экономическія отношенія въ самой исторической жизни XIX в., выдвинувшей на первый планъ соціальный вопросъ. Вслѣдствіе того, что историческая наука обратила вниманіе на экономическую жизнь, и общія историко-философскія воззрѣнія должны были подвергнуться переработкѣ. Въ силу естественнаго увлеченія экономизмомъ, какъ новымъ направленіемъ, уже приведшимъ къ важнымъ результатамъ, и въ силу весьма естественной реакціи противъ чисто психологической и идеалистической концепціи, оказавшейся несостоятельною въ стремленіи своемъ объяснить *всю* исторію, въ области историко-философскихъ воззрѣній возникло направленіе, сводящее всю исторію къ экономической и матеріальной основѣ. Кромѣ односторонности, это направленіе страдаетъ еще необоснованностью въ теоретическомъ отношеніи Таковы заключительные выводы автора этой обширной статьи.

Начало теоріи экономическаго матеріализма въ исторіи ведетъ съ Чернышевскаго Н. Ч.: Экономическій матеріализмъ въ исторіи. «Южн. Край» 16-го окт. № 4732. По его мнѣнію, г. Карѣевъ—эклектикъ: онъ съ одинаковою объективностью относится и къ экономическому матеріализму, и къ психологическому идеализму; для него оба эти направленія одинаково хороши и одинаково дурны. По мнѣнію же Н. Ч., историки-экономисты обладаютъ только самою незначительною долей истины.

Отчетъ о статьѣ даетъ журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 8, стр. 428с. и 10, стр. 518с. (библіогр. отд.).

Статья перепечатана въ «Этюдахъ» (см. выше № 371), гдѣ авторъ указываетъ, что она представляетъ сводъ того, что было содержаніемъ статей: Политическая экономія и теорія историческаго процесса («Истор. Об.» т. II); Экономическое направленіе въ исторіи («Юрид. Вѣст.» 1891, 5); Замѣтки объ экономическомъ направленіи въ исторіи («Истор. Об.» т. IV); Источники историческихъ перемѣнъ («Рус. Бог.» 1892, 1); По поводу новой формулировки матеріальной исторіи («Истор. Обозр.» т. V); Новая попытка экономическаго обоснованія исторіи (см. выше № 374).

380. Катрфажъ.—Соперники Дарвина. Глава изъ посмертнаго сочиненія «Les émules de Darwin». Перев. А. Рязанцева.—«Научн. Обозр.» № 16, стр. 497—504; № 17, стр. 532—536; № 20, стр. 628—633; № 21, стр. 655—661.

Рѣчь идетъ о Ромэнсѣ, который точно формулировалъ сильныя возраженія противъ дарвинизма.

381. Каутскій, К. — Общественно-историческіе очерки. Переводъ П—скаго.—«Міръ Бож.» 5, 142—150; 6, 156—174; 7, 151—158.

Говорится объ общественности въ первобытныя времена, въ періодъ цивилизаціи, о городской демократіи въ древности, о представительной системѣ, о монархическомъ и парламентскомъ абсолютизмѣ, о современной демократіи.

382. Каутскій, Карлъ.—Современная демократія. Изложеніе П—скаго.—«Рус. Жизнь» № 30.

Статья собственно имѣетъ лишь историческій интересъ и разсматриваетъ, какъ сложилась современная демократія, а также ея цѣли и средства.

Каутскій.—См. Карѣевъ 379.

Квинтиліанъ.—См. Холоднякъ.

383. Кейра, Ф.—Воображеніе и его разновидности у ребенка. Этюдъ по экспериментальной психологіи, примѣнительно къ интеллектуальному воспитанію.—«Вѣст. восп.», прилож. къ № 3, стр. 1—48; № 4, стр. 49—105.

Рѣчь идетъ собственно о памяти. Кейра имѣетъ въ виду не психологовъ, а педагоговъ. Взгляды его сводятся къ слѣдующему. Интеллектуальная дѣятельность работаетъ при помощи словъ главнымъ образомъ надъ ощущеніями и образами (оригинальными, слуховыми, осязательно-мускульными), а также надъ идеями, происходящими изъ нихъ особнякомъ или въ связи съ другими. Каждый отдѣльный мозгъ не обладаетъ одинаковою способностью воспринимать всѣ виды ощущеній и слѣдовательно сохранять всѣ роды образовъ. Отсюда получается различіе въ умахъ. Органическая причина этого различія заключается, повидимому, въ неравномъ развитіи мозговыхъ областей, подъ первичнымъ вліяніемъ наслѣдственности. Преобладаніемъ въ умѣ одного какого-нибудь порядка образовъ обусловливаются способности къ извѣстной наукѣ, искусству, къ профессіи. Въ виду опасностей, которыя представляетъ собою слишкомъ исключительное развитіе одного рода образовъ, истинная задача воспитателя заключается въ образованіи ума, въ которомъ различные роды образовъ будутъ другъ друга уравновѣшивать. Чтобы достигнуть успѣха въ этомъ отношеніи, воспитателю слѣдуетъ ассоціировать съ привычными образами тѣ, которые туго запечатлѣваются.—Переводъ не отличается гладкостію и легкостію. О французскомъ подлинникѣ см. I, 340.

По отзыву П. Каптерева о французскомъ изданіи, «Рус. Школа» 4, 205—208, заглавіемъ книги авторъ вводитъ читателя въ заблужденіе, такъ какъ пользуется данными общей психологіи и о дѣтяхъ вспоминаетъ довольно рѣдко. Тѣмъ не менѣе книжку Кейра г. Каптеревъ рекомендуетъ по здравости содержанія, по доступности и интересу изложенія, хотя она и не отличается глубиною психологическаго анализа и новизною педагогическихъ выводовъ и совѣтовъ.

384. Келеръ (Koehler).—Почему мы походимъ на нашихъ родителей?—Rev. philos. 1893, 4.

Изложеніе въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 278.

385. Келтуяла, В.—Искусство для жизни. По поводу статьи г. *Боборыкина*: «Красота, жизнь и творчество» («Вопр. филос. и психол.» 1893, кн. 1 и 2).—«Нов. Сл.» 3, 388—402.

По мнѣнію автора, статья г. Боборыкина оставляетъ впечатлѣніе чрезвычайно неопредѣленное. Онъ даже не намѣтилъ вопросовъ, связанныхъ съ понятіями о красотѣ, жизни и творчествѣ. Особенно же обстоятельно г. Келтуяла останавливается на критикѣ «Эстетическихъ отношеній», сдѣланной г. Боборыкинымъ. Понятія о прекрасномъ, впервые намѣченныя у Чернышевскаго, не прошли безслѣдно для послѣдующихъ эстетиковъ. Такъ, его идеи можно встрѣтить въ статьяхъ г. Оболенскаго и еще ярче у Вл. С. Соловьева. «Эстетическія отношенія» проникнуты сильнымъ этическимъ настроеніемъ. Каждая строчка этого трактата даетъ чувствовать, что авторъ органически

не въ силахъ былъ понимать истинно-прекрасное внѣ нравственнаго и истиннаго. Такое этическое настроеніе вполнѣ гармонируетъ съ нашимъ національнымъ характеромъ, такъ какъ послѣдній, насколько онъ успѣлъ проявиться въ различныхъ сферахъ творчества, вездѣ носитъ этическую окраску.

Келтуяла, В.—См. Гвоздиковъ.

Кенвортъ, Дж.—См. Толстовство.

386. (Кендрикъ и Снодграссъ). Physiology of the senses. M. Kendrick and Snodgrass.

Краткая рецензія по Journ. des Débats въ «Мірѣ Бож.» 8, стр. 193с.

387. (Кенель, Л.)—Происхожденіе формъ вѣжливости.—«Книжки Нед.» 2, 198сс. (Изъ иностранныхъ изданій).

По статьѣ Кенеля въ Revue Suisse, излагающей результаты изслѣдованій Спенсера.

388. (Киддъ). Social Evolution, by B. Kidd. London.

Довольно обстоятельный отчетъ о книгѣ даетъ Н. Абрикосовъ, «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 699—702.

Кизеветтеръ.—См. Блаватская.

389. Кингсфордъ, Анна, д-ръ мед.—Научныя основанія вегетаріанства или безубойнаго питанія. Переводъ съ англійскаго. Изданіе «Посредника» для интеллигентныхъ читателей. М. 1893 г. 93 стр. Ц. 30 коп.

Вегетаріанство, по убѣжденію автора, имѣетъ твердую научную основу. Оно опирается на факты сравнительной анатоміи, физіологіи, исторіи, химіи, политической экономіи. Главнѣйшіе изъ этихъ фактовъ приведены въ книгѣ. Въ его же пользу говоритъ повседневный опытъ цѣлыхъ народовъ, свидѣтельство практической медицины и, наконецъ, сознаніе нашихъ нравственныхъ обязанностей по отношенію къ людямъ и животнымъ.

По отзыву «Научн. Обозр». № 1, стр. 28, людей, требующихъ научныхъ доказательствъ, эта книжка едва ли убѣдитъ, а менѣе требовательныхъ читателей можетъ порою сбить съ толку.

390. Кириловичъ, А.—Онтологія и космологія Спинозы въ связи съ его теоріей познанія.—«Вѣр. и Раз.», отд. философ., № 3, стр. 119—150; № 5, стр. 220—238; № 6, стр. 255—286.

Отмѣтивъ склонность нашего времени къ пантеистическому монизму, авторъ видитъ корни пантеизма у Спинозы. По мнѣнію автора, рѣдкая философская система проникнута такою глубокою серьезностью мысли и такимъ страстнымъ стремленіемъ къ разрѣшенію первыхъ проблемъ знанія и бытія, какъ система Спинозы. Кромѣ того, очень немногіе философы такъ всеобще и универсально понимали задачу философіи и съ такою настойчивостью и логическою послѣдовательностью преслѣдовали одну мысль, воплощая ее не только въ системѣ, но и въ жизни, какъ тотъ же амстердамскій мудрецъ. Познавать Бога и его природу вмѣстѣ съ міромъ—задача, безъ сомнѣнія, достойная философіи, и слава Спинозы въ этой области—заслуженная слава. Онъ не довольствуется опытнымъ знаніемъ, изслѣдованіемъ конечнаго и разрозненнаго; онъ стремится къ познанію вѣчнаго единства, безко-

нечной природы Бога, и достигаетъ этого посредствомъ интуитивнаго воззрѣнія и мистическихъ идей. Но такъ какъ интеллектуальное познаніе не есть еще познаніе въ отчетливыхъ понятіяхъ разума, то Спиноза создаетъ свою систему, въ которой доказываетъ и обосновываетъ то, что напередъ извѣстно интуитивно. Облекая свои неопредѣленныя воззрительныя представленія въ форму отчетливыхъ логическихъ понятій, Спиноза могъ дать только, вмѣсто прямыхъ доказательствъ, рядъ догматическихъ положеній, аксіомъ, постулатовъ, неустойчивыхъ опредѣленій и даже противорѣчивыхъ теоремъ. Противъ всеобщей субстанціи Спинозы возмущается свобода и самосознаніе каждаго субъекта, а только на этой свободѣ и признаніи зла можетъ быть обоснована раціональная теологія и философія.

391. Кирилловичъ, А.—Пессимистическая телеологія и эсхатологія Гартмана.—«Вѣра и Раз.», отд. философ., № 14, стр. 74—96; № 15, стр. 119—134; № 19, стр. 286—318; № 20, стр. 319—343; № 21, стр. 398—420.

По мнѣнію автора, у Гартмана выступаетъ въ полномъ свѣтѣ скрытый дуализмъ системы телеологическаго пессимизма: одна половина міровоззрѣнія утверждается на понятіи воли, какъ первоначальномъ принципѣ (сторона пессимистическая), другая—на понятіи идеи (сторона оптимистическая). Тамъ, гдѣ, какъ у Бога, господствуетъ всецѣло воля и опредѣляетъ его форму сознанія и цѣли, тамъ мука безъ конца, а тамъ, гдѣ, какъ въ мірѣ, проявляется разумъ, есть и относительное благо. Отсюда и та неувѣренность въ исходѣ мірового процесса, какую обнаруживаетъ пессимизмъ Гартмана. Или въ мірѣ господствуетъ разумъ,—тогда есть положительная цѣль; или слѣпая воля,—тогда нѣтъ вообще въ мірѣ ни положительной, ни отрицательной цѣли. Половинное міровоззрѣніе невозможно просто потому, что оно требуетъ дуалистическаго Бога и отдаетъ весь міръ на произволъ слѣпого случая, отъ котораго зависитъ не только возникновеніе, но и прекращеніе міра.

392. Кирилловичъ, А.—Разборъ ученія Канта объ оправданіи.—«Бог. Вѣст.» 3, 397—422.

Окончаніе, см. I, 346. По мнѣнію автора, не удовлетворивъ никого, ни вѣрующаго христіанина, ни ученаго богослова и философа, религія Канта осталась только безсильною попыткой объяснить по идеямъ разума христіанскія истины, и въ этомъ ея единственное достоинство, увеличивающееся еще отъ того, что теорія Канта была могущественнымъ противовѣсомъ формально-юридическимъ представленіямъ объ оправданіи, господствовавшимъ въ западномъ богословіи со временъ Ансельма. Къ безплоднымъ выводамъ Кантъ пришелъ не потому, чтобъ ему христіанскіе догматы казались несогласными съ разумомъ, а потому, что онъ не понялъ неразрывности той логической связи, которая существуетъ между нравственными требованіями христіанства и его догматическими положеніями.—Надо отдать справедливость г. Кирилловичу: онъ не относится къ Канту съ тѣмъ ужасомъ, который нерѣдко можно встрѣтить въ разсужденіяхъ богослововъ о нѣмецкомъ философѣ.

Статья излагается въ «Церк. Вѣст.» № 9, стр. 138. См. также Антоній.

393. Кириллъ (Лопатинъ), іером.—Ученіе св. Аѳанасія Великаго о Святой Троицѣ.—«Прав. Собес.» 1, 3—13; 2, 166—208; 3, 298—317; 4, 380—406; 7, 205—275; 8, 340—388; 9, 3—40; 10, 141—176.

Затронуты и философскія теченія эпохи Аѳанасія Великаго.

394. (Киркегоръ).—Датскій моралистъ. Фельетонъ Діонео.—«Одес. Нов.» 29 нояб. № 3134.

Характеристика датскаго философа на основаніи статьи Жанина въ Nouvelle Revue и книги Бернардини «La littérature Scandinave». На основаніи той же статьи въ Nouvelle Revue составлена замѣтка: Датскій моралистъ. «Книж. Нед.» 4, 253—256. (Изъ иностранныхъ изданій).

395. Киркегоръ, Серенъ.—Наслажденіе и долгъ. (I. Афоризмы эстетика. II. Дневникъ обольстителя. Ш. Гармоническое развитіе въ человѣческой личности эстетическихъ и этическихъ началъ). Переводъ съ датскаго П. Г. Ганзена. Изд. М. Ледерле и К⁰. Спб. Тип. К. Пентковскаго. 414 стр. 2.400 экз. Ц. 1 р. (Моя библіотека).

Въ этотъ изящно изданный томикъ вошли въ переработанномъ видѣ двѣ статьи, напечатанныя ранѣе въ журналахъ: «Афоризмы эстетика» были помѣщены въ «Сѣв. Вѣст.» 1885, 9, 11 и 12; «Гармоническое развитіе»—въ «Вѣст. Евр.» 1886, 5. Заимствованы онѣ, вмѣстѣ съ третьею статьей, изъ сочиненія Киркегора «Одно изъ двухъ». Почему однако переводчикъ далъ сборнику статей заглавіе «Наслажденіе и долгъ»?

Краткую замѣтку датскому философу посвящаетъ Э. въ «Мірѣ Бож.» 7, стр. 210сс. Оригинальнѣйшимъ мыслителемъ и блестящимъ стилистомъ считаетъ Киркегора «Рус. Бог.» 6, стр. 80с. Однако, по мнѣнію рецензента, книга въ настоящее время уже не можетъ удовлетворять читателя.

396. К(ирѣева), О.—Воспоминанія о О. К. Тиндалѣ и Фрошгаммерѣ.—«Моск. Вѣд.» № 23.

Сперва эта замѣтка появилась въ англійскихъ газетахъ, а потомъ напечатана отдѣльно подъ заглавіемъ «Рождественская карточка». Здѣсь разсказывается о томъ, какъ Тиндаль былъ заинтересованъ нѣмецкимъ философомъ.

397. Кирѣевскій, И. В.—Очеркъ его жизни и дѣятельности.—«Рус. Архивъ» 7, 325—348.

Неизвѣстный авторъ собралъ все, что извѣстно о Кирѣевскомъ, дополнивъ эти матеріалы нѣкоторыми свѣдѣніями, еще не попавшими въ печать. Письма братьевъ Кирѣевскихъ помѣщены тамъ же 10, 207—224. Изъ нихъ, впрочемъ, Ивану принадлежитъ всего только одно письмо.

Выдержки въ «Моск. Вѣд.» № 262.

Кирѣевскій, И.—См. Колюпановъ, Д. Писаревъ.

398. Кирѣевъ, А. А.—Наши противники и наши союзники.—12 и 19 декабря 1893 г. Протоколы общихъ собраній гг. членовъ Спб. славянскаго благотвор. общества. Спб., стр. 5—23.

Ген. Кирѣевъ считаетъ себя уполномоченнымъ говорить отъ лица славянофиловъ. Выраженія: «мы, славянофилы», «насъ, славянофиловъ» и т. д. встрѣчаются у него почти на каждой страницѣ. Изъ числа противниковъ ораторъ касается кн. Трубецкого (см. ниже) и П. Н. Милюкова (см. I, 496) Но прежде всего ген. Кирѣевъ приводитъ славянофильскій символъ вѣры и утверждаетъ, что со временъ первыхъ славянофиловъ онъ не подвергся ни

малѣйшему измѣненію. «Православіе, самодержавіе и народность—такова наша формула; она мало поддается измѣненіямъ, а одна ея часть и совсѣмъ имъ не поддается». Далѣе авторъ совершенно отрицаетъ существованіе тѣхъ противорѣчій, которыя нашелъ въ современномъ славянофильствѣ кн. Трубецкой. Переходя къ г. Милюкову, ген. Кирѣевъ не согласенъ, чтобъ въ основѣ славянофильства лежало ученіе Гегеля. По его мнѣнію, на славянофилахъ отразилось скорѣе вліяніе Шеллинга и еще болѣе Фихте, нежели Гегеля, во всякомъ же случаѣ паденіе Гегелевой философіи, вопреки утвержденію г. Милюкова, нисколько не вліяло на судьбу славянофильства. По словамъ оратора, «мы, сѣрые люди, собираемся поучать Западъ и чувствуемъ себя достаточно сильными для такого подвига; сильными, впрочемъ, не нашею собственною силой, а силой живущей въ насъ высшей правды,—той правды, которую мы еле умѣемъ выразить, облечь въ логическія формы, но которую мы глубоко чувствуемъ, которая спасаетъ насъ и которая можетъ спасти и Европу». Западъ подгнилъ отъ его матеріалистическихъ и позитивистическихъ теорій, хотя, по мнѣнію автора, слѣдуетъ отличать культуру Шопенгауера, Спенсера, Конта, Золя и Оффенбаха (!) отъ культуры Канта, Гёте и Бетховена. «Съ первою мы имѣемъ очень мало общаго, со второю—очень много». «Мы, подобно нашимъ предшественникамъ, не находимъ въ нашихъ философскихъ и религіозныхъ основахъ ни повода, ни запрета изучать великихъ западныхъ мыслителей, наслаждаться безсмертными произведеніями западныхъ художниковъ и признавать ихъ несомнѣнное величіе» (стр. 14). Кажется, авторъ хотѣлъ сказать совсѣмъ не то, что у него вышло въ этой фразѣ.

Обстоятельно и не безъ сочувствія знакомитъ съ рѣчью (Л. Тихомировъ): Новое заявленіе славянофиловъ. «Рус. Об.» 4, 917—922. См. ниже кн. Трубецкой.

Клевановъ.—См. Д. Писаревъ.

399. Клейнъ, Г. І., д-ръ.—Объ инстинктѣ животныхъ.—«Ежемѣс. литер. приб. къ Нивѣ» № 9, стр. 127—132.

Популярный очеркъ, не представляющій ничего особеннаго.

400. Клейнъ, М.—Эстетика на почвѣ естествознанія. Переводъ съ нѣм.—«Научн. Об.» № 30, стр. 938—946; № 31, стр. 966—977.

Авторъ пытается примѣнить положенія философіи чистаго опыта, данныя Авенаріусомъ, къ эстетикѣ. Объектъ долженъ быть не только чувственно-пріятнымъ, не только образно-представимымъ, но, чтобы быть прекраснымъ, долженъ быть именно образомъ устойчивости или представлять нѣчто цѣнное. «Прекрасное тѣмъ болѣе цѣнно, чѣмъ значительнѣе цѣнность изображеннаго для сохраненія жизни человѣчества. Когда человѣчество приблизится къ идеальному состоянію, искусство станетъ излишнимъ. Чѣмъ устойчивѣе отношенія, чѣмъ довольнѣе умы, тѣмъ болѣе они преданы настоящему, тѣмъ менѣе они жаждутъ утѣшенія отъ искусства». Авторъ идетъ еще далѣе: по его мнѣнію, душевное развитіе, процвѣтаніе науки и искусства—это функціи нужды.

401. Ключевскій, В. О.—Два воспитанія.—«Въ пользу воскресныхъ школъ», изданіе «Русской Мысли», стр. 34—64.

Перепечатана публичная лекція въ пользу москов. комитета грамотности, см. I, 349.

402. Книговѣдѣніе. Библіографическій журналъ, кн. 1—2. Замѣтка С. К.—«Вопр. филос. и психол.» кн. 23, отд. II, стр. 452сс.

Замѣтка подчеркиваетъ курьезы библіографической системы, принятой новымъ московскимъ журналомъ. Къ философскому журналу замѣтка имѣетъ очень отдаленное отношеніе.

Книповичъ, Н.—См. Вл. Соловьевъ.

Ковалевская, К. Н.—См. Анфимовъ.

403. Ковалевскій, М.—Кондорсэ (род. 1743 г.—ум. 1784 г.). Характеристика.—«Вѣст. Евр.» 3, 99—144; 4, 469—507.

Въ Кондорсэ воплощается одновременно и духъ великаго вѣка философіи, духъ энциклопедистовъ и физіократовъ, и политическія стремленія восторжествовавшихъ уже только въ наше время во Франціи республиканцевъ. Въ немъ ученый математикъ, блестящій экономистъ и публицистъ сливаются съ однимъ изъ первыхъ провозвѣстниковъ и основателей народовластія, съ дѣйствительнымъ виновникомъ проведенной конвентомъ реформы публичнаго образованія и провозглашенной тѣмъ же конвентомъ демократической конституціи 1793 года; наконецъ, съ творцомъ той науки, которая въ гораздо большей степени, чѣмъ построенія Вико, приближается къ современной намъ исторіи культуры и гражданственности. Какъ философъ, Кондорсэ является прямымъ предшественникомъ Конта, высказавъ много взглядовъ, повторенныхъ Контомъ въ его соціальной динамикѣ.—Эта живая и интересная статья должна быть рекомендована особенному вниманію читателя.

404. Ковалевскій, М.—Пребываніе Вольтера въ Англіи. (Къ исторіи литературныхъ воздѣйствій).—«Путь-дорога», сборникъ въ пользу общества вспомош. недостаточнымъ переселенцамъ, Спб. 1893, стр. 149—167.

Подробно разсказано о пребываніи Вольтера въ Англіи въ 1726—1729 гг. и о тѣхъ умственныхъ запасахъ, которые онъ вынесъ отсюда.

405. Ковалевскій, П. И., проф.—Іоаннъ Грозный и его душевное состояніе. (Психіатрическіе эскизы изъ исторіи, вып. II). Изд. 3-е. Харьковъ. Тип. Зильберберга. 2+207 стр. 1.000 экз. Ц. 1 р.

Послѣ очерка жизни Іоанна Грознаго авторъ высказываетъ убѣжденіе, что онъ былъ душевно больнымъ, причемъ его душевная болѣзнь выражалась въ формѣ однопредметнаго помѣшательства (мономанія или параноя), позволявшаго ему одновременно и управлять государствомъ, и совершать дѣянія, которымъ могутъ быть найдены объясненія только въ его болѣзненномъ душевномъ состояніи. Въ видѣ вступительной главы авторъ довольно обстоятельно говоритъ о вырожденіи. 2-ое изданіе этого выпуска вышло въ 1893 г. (см. I, 352). Отзывъ г. Михайловскаго см. ниже.

406. Ковалевскій, П. И.—Компендіумъ по нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ. Изд. 2-е. Харьковъ. Тип. А. Дарре. VIII+160 стр. 800 экз. Ц. 1 р. 25 к.

Книга предназначена для слушателей проф. Ковалевскаго. Психологическая сторона почти не затронута.

407. Ковалевскій, П. И., проф.—Нервныя болѣзни нашего общества. Харьковъ. Тип. Зильберберга. 128 стр. 500 экз. Ц. 50 к.

Перепечатаны съ весьма небольшими измѣненіями статьи, напечатанныя ранѣе въ «Сѣв. Вѣстн.» (см. I, 353). Особенно ополчается проф. Ковалевскій на Петербургъ, который онъ прямо считаетъ Содомомъ и Гоморой. «Это городъ, построенный на костяхъ и поддерживаемый человѣческими костями».

Цѣннымъ вкладомъ въ литературу общедоступныхъ сочиненій по медицинѣ считаетъ книгу проф. Ковалевскаго «Южн. Кр.» 16 іюня, № 4618.

См. ниже отзывъ Н. Михайловскаго, которому сочувствуетъ В. Буренинъ: Критическіе очерки. «Нов. Вр.» № 6443 (4-го февраля).]

408. Ковалевскій, П. И., проф.—Психіатрическіе эскизы изъ исторіи. (Людвигъ II, король Баварскій. Навуходоносоръ, царь Вавилонскій. Саулъ, царь Израилевъ. Камбизъ, царь Персидскій. Алексѣй Комненъ, императоръ Византійскій). Изд. 3-е. Харьковъ. Ц. 1 р.

Эти психіатрическіе эскизы авторъ считаетъ выпускомъ первымъ, въ видѣ же второго выпуска онъ издалъ книгу объ Іоаннѣ Грозномъ (см. выше). Въ новомъ изданіи (2-ое изд. вышло въ 1892 г.) прибавленъ послѣдній очеркъ, о которомъ была уже рѣчь въ «Ежегодникѣ» (см. I, 354).

409. Ковалевскій, П. И.—Современныя нервныя болѣзни нашего общества.—«Сѣв. Вѣс.» 10 и 12.

См. I, 353. Изложеніе въ «Педаг. Сборн.» 2, стр. 200с.

Ковалевскій, П. И.—См. Венезе, Платоновъ.

410. Ковнеръ, С.—Исторія средневѣковой медицины. Вып. I. Кіевъ 1893.

См. I, 356. По отзыву «Рус. Мысли» 9, стр. 461 (библіогр. отд.), книга является скорѣе сборникомъ матеріаловъ къ исторіи медицины, но не исторіей ея.

411. (Кожевниковъ, А. Я.)—Свѣдѣнія о немъ по поводу 25-лѣтняго юбилея. «Моск. Вѣд.» № 64. О самомъ юбилеѣ № 65.

412. Кожевниковъ, А. Я., проф.—Случай исцѣленія отъ «сикоза».—«Медиц. Обозр.» № 21, стр. 825—842.

Это тотъ знаменитый случай, который надѣлалъ такъ много шума въ повременной печати извѣстнаго лагеря. По мнѣнію проф. Кожевникова, онъ еще разъ ясно показываетъ, какъ велика сила нашей психической дѣятельности въ дѣлѣ излѣченія болѣзней.

413. Кожевниковъ, В. А.—Безцѣльный трудъ. «Недѣланіе» или дѣло? Разборъ взглядовъ Эмиля Золя, Александра Дюма и гр. Л. Н. Толстого на трудъ. Изд. 3-е, исправленное, М. Клюкина. Москва. Тип. Гербекъ. 56 стр. 2.400 экз. Ц. 20 к.

О первомъ изданіи см. I, 357. Дополненія очень незначительны.

Много недоумѣній вызываетъ брошюра автора (по поводу ея перваго изданія) у рецензента «Вѣст. Евр.» 3, 422—429. По поводу того же изданія Ю. Нико-

лаевъ: Литературныя замѣтки. Что новаго въ современныхъ «новизнахъ». «Моск. Вѣд.» № 6. Г. Кожевниковъ, по мнѣнію критика, пришелъ къ тому самому, отрицанію чего посвящена вся его брошюра, т.-е. къ вѣрѣ въ разумъ, какъ въ непреложный критерій истины. Но, имѣя такую вѣру въ разумъ, нельзя отрицать и вѣры въ прогрессъ. Такимъ образомъ авторъ,—продолжаетъ г. Николаевъ,—начавъ за здравіе, кончилъ за упокой. Совѣсть и чувство указываютъ современному человѣку правильный путь—путь возвращенія къ преданію, живущему въ человѣчествѣ, но разумъ его, поврежденный сбивчивыми ученіями современности, неувѣренно и колеблясь идетъ по этому пути.

Надъ брошюрой г. Кожевникова иронизируетъ «Рус. Бог.» 4, 55с. Благожелательными, но расплывчатыми размышленія г. Кожевникова считаетъ О. Т. В.: Изъ литературныхъ наблюденій. «Рус. Мысль» 10, стр. 121с. Придирчивой и довольно мелочной считаетъ критику г. Кожевникова «Сарат. Лист.» № 60. Болтовней брошюру г. Кожевникова называетъ «Сарат. Дневн.» № 90.

Безцвѣтный отзывъ о первомъ изданіи книги въ «Прав. Вѣст.» 1895, № 20. См. также Алексѣй Введенскій 118.

414. Козловскій, П.—О цѣли воспитанія. — «Гимназія» 10—11, стр. 567—590.

Самъ авторъ скромно заявляетъ, что въ вопросѣ о цѣли воспитанія онъ не сказалъ чего-нибудь новаго. Дѣйствительно, г. Козловскій подъ воспитаніемъ понимаетъ цѣлесообразную дѣятельность зрѣлыхъ людей, направленную къ тому, чтобы подготовить дѣтей, а затѣмъ и юношество къ такой борьбѣ и къ такимъ страданіямъ въ земной жизни, которыя несомнѣнно ведутъ отдѣльныхъ лицъ, цѣлыя общества и поколѣнія къ жизни вѣчнаго блаженства, а не адскихъ мукъ. Ближайшими помощниками воспитателя авторъ считаетъ священника и врача-христіанина (!). Если слова г. Козловскаго въ концѣ 571 стр.—не плодъ недоразумѣнія, то за нимъ надо признать честь открытія христіанской гимнастики. Съ несомнѣнностью однако изъ стр. 576 можно сдѣлать выводъ, что защитники индуктивнаго способа въ преподаваніи, составляющаго какъ бы привилегію протестантскихъ странъ, готовятъ своихъ питомцевъ къ адскимъ мукамъ. Можно бы спросить также, почему извѣстный педагогъ Троцендорфъ названъ Троценбергомъ? Или протестантскія имена внушаютъ автору такое отвращеніе, что онъ ихъ по-неволѣ путаетъ?..

415. Козловскій, Ѳ.—Учебникъ логики. Кіевъ. Тип. К. Милевскаго. 3.000 экз. Часть 1-я. Аналитическій выводъ главныхъ принциповъ логики на основаніи разбора образцовъ. IV+112+V стр. Ц. 1 р. Часть 2-я. Сокращенное синтетическое изложеніе главныхъ принциповъ логики. 32 стр. Ц. 25 к.

Составители обыкновенныхъ учебниковъ логики не особенно заботятся о томъ, чтобы сдѣлать преподаваніе этого предмета живымъ и занимательнымъ. Составители почему-то скупятся даже на примѣры, задачи же по логикѣ, столь необходимыя для отчетливаго усвоенія этого предмета, можно найти только у Джевонса. Г. Козловскій взглянулъ на дѣло иначе. Поль-

зуясь тѣмъ, что въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ логика обыкновенно преподается вмѣстѣ съ русскою словесностью, онъ приспособилъ часть матеріала русской словесности къ цѣлямъ логики и выясняетъ основные логическіе пріемы на литературныхъ образцахъ. Кромѣ того, его трудъ богатъ примѣрами, которыми опытный преподаватель легко воспользуется при составленіи задачъ по логикѣ. Нельзя сказать, чтобы г. Козловскій вездѣ съ одинаковой удачей пользовался литературными образцами. Такъ, наприм., авторъ изъ басенъ «Любопытный» и «Водопадъ и ручей» выводитъ, что любознательность и житейскія потребности служатъ побужденіями къ познанію. Подобнаго рода выводъ двухъ истинъ изъ совершенно случайныхъ наблюденій, сообщаемыхъ баснями, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ лишенъ строгости, да въ сущности для логики онъ и не нуженъ. Во всякомъ случаѣ труду г. Козловскаго слѣдуетъ пожелать всякаго успѣха.

По отзыву В. Я., «Пед. Сборн.» № 8, стр. 156сс., теоретическая сторона учебника нуждается въ нѣкоторомъ пересмотрѣ, практическая же исполнена прекрасно. А. Степовичъ («Образ.» 7—8, стр. 130с.) находитъ книгу не излишней.—По мнѣнію «Жур. мин. нар. просв.» 11, стр. 5—8, авторъ только усложняетъ задачу преподавателя. Впрочемъ, въ общемъ, рецензентъ даетъ сочувственный отзывъ.

416. Козловъ, А. А.—Густавъ Тейхмюллеръ.—«Вопр. филос. и псих.», отд. II, кн. 24, стр. 523—536; кн. 25, стр. 661—681.

Пользуясь выходомъ въ русскомъ переводѣ одного изъ сочиненій Тейхмюллера (см. ниже), г. Козловъ знакомитъ съ системою этого мыслителя, котораго онъ считаетъ однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ философовъ и которому, по собственному сознанію, многимъ обязанъ въ развитіи своихъ взглядовъ. Если Тейхмюллеръ еще мало извѣстенъ, то это объясняется тѣмъ, что его философія радикально противоположна господствующимъ въ настоящее время теченіямъ философской мысли. Съ этою философіей не могутъ сойтись не только позитивизмъ и матеріализмъ, но и идеализмъ. Ближе всего Тейхмюллеръ примыкаетъ къ Лейбницу, но, получивъ отъ него исходный пунктъ, онъ остается вполнѣ оригинальнымъ и самобытнымъ мыслителемъ.

417. Козловъ, А. А—Французскій позитивизмъ. (Полупозитивисты Фулье, Гюйо и Тардъ).—«Вопр. филос. и псих.» отд. I, кн. 21, стр. 8—35; кн. 22, стр. 121—140.

Окончаніе, см. I, 360.—Несмотря на талантъ, эрудицію, тщательную подготовку къ труду и энергію, попытка Фулье согласить старыя философскія доктрины не можетъ, по мнѣнію автора, считаться удачною, такъ какъ и онъ не отрѣшился вполнѣ отъ старой почвы. Отсюда его преобразованіе философіи оказывается палліативомъ: главная задача, стоявшая передъ нимъ, заключалась не въ соглашеніи старыхъ доктринъ, а въ открытіи новыхъ принциповъ или точекъ зрѣнія, съ которыхъ бы можно было, съ одной стороны, яснѣе понять прежнее, а съ другой—вѣрнѣе предвидѣть дальнѣйшее движеніе философіи.

Ни Фулье, ни Гюйо не могли, по мнѣнію автора, удовлетворительно провести своего эволюціонизма. Они не справились съ понятіями матеріи и

движенія и потому не преодолѣли господствующаго цѣлые вѣка въ философіи дуализма. Несмотря на блестящую талантливость Тарда, у него встрѣчаются недостатки, которые зависятъ отчасти отъ общаго направленія, которому онъ слѣдуетъ, отчасти же отъ его личныхъ свойствъ, преимущественно отъ спѣшности въ работѣ. Полупозитивизмъ представляетъ реакцію противъ сенсуалистическо-позитивистическаго направленія, хотя и не сознаетъ этого. Не удовлетворяясь сенсуалистической или даже скептическою теоріею познанія, полупозитивизмъ признаетъ реальностью не одно только ощущеніе, данное во внѣшнемъ чувственномъ опытѣ, но хочетъ признать ее и за другими психическими дѣятельностями человѣка, данными во внутреннемъ опытѣ непосредственнаго сознанія.

418. (Кокъ). Голосъ какъ показатель характера.—«Книжки Нед.», 5, стр. 223с.

По статьѣ д-ра Кока, помѣщенной въ англійскомъ журналѣ «Arena». Д-ръ Кокъ въ дѣтствѣ былъ слѣпымъ.

Колли, А. А.—См. Эльпе.

419. (Колубовскій).—Die Philosophie in Russland. Studie von J. Kolubowsky. Отд. оттискъ изъ Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik, т. 104.

Краткій отзывъ въ «Научн. Об». № 33, стр. 1053. См. также ниже Оболенскій.

420. К(олубовскій), Я.—Зеленогорскій, Ѳ. А.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 385.

421. Колубовскій, Я.—Философскій Ежегодникъ. Годъ первый, 1893.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 22—25, стр. 1—96 (въ приложеніи). Окончаніе въ слѣдующемъ году.

«Ежегодникъ» печатался первоначально въ названномъ журналѣ. Послѣдняя его часть («Систематическій обзоръ») напечатана однако только въ отдѣльномъ изданіи.

Сочувственно знакомитъ съ характеромъ и задачами труда (Л. Тихомировъ): Философскій Ежегодникъ. «Рус. Обозр.» 5, 437сс.

Изъ «Ежегодника» извѣстный беллетристъ А. И. Эртель узналъ, что въ «Кіевск. Сл.» пишетъ его однофамилецъ А. Эртель и нерѣдко высказываетъ такіе взгляды, которые совершенно чужды А. И. Эртелю. Чтобы предупредить нежелательное смѣшеніе репутацій, А. И. Эртель обратился въ «Рус. Вѣд.» (№ 84) съ письмомъ въ редакцію: Pro domo sua. Эпизодъ этотъ разсказанъ въ «Книговѣд.» 4, стр. 30: Новый видъ фальсификаціи, и въ «Недѣлѣ» № 14, стр. 454.

Кольцовъ.—См. Ярмерштедтъ.

422. Колюпановъ, Н.—Очеркъ философской системы славянофиловъ.—«Рус. Об.» 7, 7—22; 8, 489—504; 9, 85—104; 10, 547—565; 11, 48—71.

Очеркъ составленъ на основаніи сочиненій Кирѣевскаго, Хомякова, К. Аксакова и Ю. Самарина. Вся статья почти сплошь представляетъ выписки изъ этихъ авторовъ.

Комбарье.—См. Оболенскій.

423. Коменскій, А.—Великая дидактика.—«Гимназія» 3, стр. 83—90; 4, стр. 91—106; 5, стр. 107—122; 6—7, стр. 123—138; 8, стр. 139—154; 12, стр. 155—170.

Продолженіе, см. I, 381.

424. Коменскій, Я. А.—Великая дидактика. Перевелъ съ латинскаго А. Щепинскій. Спб. 1893.

См. I, 376. Одобрительно относится къ переводу Н. Ястребовъ въ «Жур. мин. нар. просв.» 1, стр. 228—233, выражающій желаніе видѣть новый переводъ «Дидактики», но только съ чешскаго языка.

Сочувственно отзывается С. Т—скій, «Ист. Вѣст.» 4, стр. 271с.

425. Коменскій, Янъ Амосъ. — Великая дидактика. Изложеніе главъ 1—4 и переводъ 5-й и 9-й подъ ред. И. А. Шляпкина.—«Рус. нач. учит.» 2, 56—73; 3, 109—113.

См. I, 377.

426. Коменскій, Янъ Амосъ. — Избранныя педагогическія сочиненія. Часть II. Мелкія сочиненія, примыкающія къ Великой Дидактикѣ. Переводъ съ нѣмецкаго Андрея Адольфа и Сергѣя Любомудрова. Съ введеніемъ и объяснительными примѣчаніями. (Педагогическая библіотека, издаваемая К. Тихомировымъ и А. Адольфомъ). Москва. Тип. товар. А.А. Левенсонъ. VII+278 стр. 4.000 экз. 1 р. 50 к.

Въ этомъ томѣ, изданномъ такъ же тщательно, какъ и томъ 1-й (см. I, 380), содержатся: 1) Материнская школа; 2) Очеркъ народной школы; 3) Рѣчь о точной номенклатурѣ вещей; 4) Воскресшій Форцій или объ изгнаніи лѣности изъ школъ; 5) Правила доброй нравственности, собранныя для юношества; 6) Законы благоустроенной школы; 7) Пансофическая школа; 8) Выходъ изъ схоластическаго лабиринта.

Очень сочувственно отзывается свящ. Вл. Никольскій въ «Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.» 3, стр. 164—171. Въ такомъ же тонѣ отзывается «Богосл. библіогр. лист.» (прилож. къ «Руков. для сел. паст.») іюнь, стр. 239сс. О 1-й части сочувственный отзывъ тамъ же, стр. 237сс.

Сочувственный отзывъ обѣимъ частямъ посвящаетъ «Казан. Телегр.» № 249 (3-го янв.). Очень сочувственно отзывается В. Н. М., «Нов. Вр.» № 6415 (7-го января) и С. Кр—овъ, «Моск. Вѣд.» № 84, а также «Рус. Мысль» 1, стр. 8 (библіогр. отдѣлъ).

427. Коменскій, Янъ Амосъ.—Материнская школа. Пер. въ нѣм. М. Н. Воскресенской. Спб. 1893.

См. I, 382. Сочувственный отзывъ К. М., «Рус. Шк.» 3, стр. 146—156.

428. Коменскій, Я. А.—О культурѣ природныхъ дарованій. Переводъ съ латинскаго Л. Н. Модзалевскаго. Спб. 1893.

См. I, 383. Одобрительный отзывъ К. М. «Русск. Школа» 3, стр. 146—156.

429. (Коменскій).—Памяти отца современной педагогіи Я. А. Коменскаго. Спб. 1893.

См. I, 384. Сочувственные отзывы въ «Рус. Мысли» 1, стр. 8 (библіографическій отдѣлъ), П. М. въ «Рус. Школѣ» 2, стр. 214—217, и Т. Ясакова въ «Вопр. философ. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 273с.

430. Коменскій, I. А.—Уставъ материнской школы. Съ чешскаго подлинника перевелъ Ѳ. В. Ржига. Нижній-Новгородъ 1893.

См. I, 387. Отзывъ К. М. въ «Рус. Шк.» 3, стр. 146—156. Переводъ не одобряется.

431. (Коменскій).—Чествованіе памяти Я. А. Коменскаго.—«Образов.» 3, стр. 162—164.

Отчетъ о засѣданіи отдѣла имени Коменскаго 18 марта.

Коменскій.—См. Воленсъ 149, Ермиловъ 298, Карцовъ 368, Ярешъ.

Компэре.—См. Виреніусъ 141.

Конгревъ.—См. Михайловскій.

432. Конгрессъ психическихъ наукъ въ Чикаго.—«Ребусъ» № 39, стр. 369—371; № 41, стр. 385с.; № 42, стр. 397с.; № 43, стр. 405с.; № 44, стр. 417с.; № 45, стр. 425сс.

Статья переведена изъ Annales des sciences psychiques 1893 г. № 6 и 1894 г. № 1.

Кондорсе.—См. М. Ковалевскій 403, Литвинова 490, 491, 493 и 494.

433. Кониссн, Д. П.—Философія Лаоси.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II. стр. 363—379.

Окончаніе, см. I, 390. Это вводная статья къ переводу трактата Лаоси «Тао-те кингъ» (см. ниже № 467). Авторъ довольно высокаго мнѣнія о китайскомъ философѣ.

Статью излагаютъ «Книжк. Нед.» 7, стр. 217—220. (Изъ русскихъ изданій).

434. (Консидеранъ).—Утопіи на практикѣ. Статья *В. Т.* «Истор. Вѣс.» 2, 528—541.

Статья даетъ любопытныя свѣдѣнія о колоніи въ Перу подъ названіемъ «Добрые друзья», представляющую осуществленіе на практикѣ соціальной утопіи Консидерана (фаланстеръ).

Контъ.—См. де-Роберти, Оршанскій, Д. Писаревъ, Яковенко.

Копе.—См. Monist.

Кораблевъ, В.—См. Лавриченко.

435. Коркуновъ, Н. М.—Лекціи по общей теоріи права. Изд. 3-е исправл. и дополненное, книжн. магазина Н. К. Мартынова. Спб. Тип. Меркушева. 354+X стр. 1.200 экз. Ц. 2 р.

«Философія права и энциклопедія права—одно и то же. Это только подготовительныя стадіи къ образованію одной обобщающей дисциплины—общей теоріи права». Вотъ почему въ книгѣ г. Коркунова находится много главъ, которыя можно встрѣтить въ сочиненіяхъ по философіи права. Такъ, г. Коркуновъ обстоятельно останавливается на вопросахъ о происхожденіи

права, объ отношеніи его къ нравственности, объ естественномъ правѣ и т. д. По своимъ философскимъ взглядамъ г. Коркуновъ—позитивистъ: онъ отрицательно относится къ той философіи, которая, по его выраженію, стремится къ сверхчувственному познанію. Нельзя не замѣтить, что, выбравъ для характеристики метафизической философіи такой признакъ, г. Коркуновъ рисуетъ ея задачи не совсѣмъ въ надлежащемъ видѣ. Подъ сверхчувственнымъ познаніемъ обыкновенно понимается мистическое усмотрѣніе, отъ котораго далека метафизика. Опредѣляя право, г. Коркуновъ устанавливаетъ два вида нормъ: нормы техническія, которыя служатъ для осуществленія отдѣльныхъ цѣлей человѣческой дѣятельности, и нормы этическія, служащія для совмѣстнаго осуществленія всѣхъ людскихъ цѣлей. Къ числу этическихъ г. Коркуновъ относитъ и нормы юридическія. Нравственность даетъ оцѣнку интересовъ, право—ихъ разграниченіе. Право никогда не обособляется отъ нравственности, такъ какъ разграниченіе интересовъ не можетъ не считаться съ нравственною ихъ оцѣнкой. Право никогда не ограничиваетъ своихъ опредѣленій одною только внѣшнею стороной своихъ дѣйствій, но всегда болѣе или менѣе принимаетъ въ соображеніе и внутренніе ихъ стимулы.—Первое изд. книги вышло въ 1886 г.

Въ обстоятельной статьѣ Э. Радловъ («Журн. мин. нар. просв.» 12 стр. 402—420) разсматриваетъ взглядъ проф. Коркунова на отношеніе права и нравственности. По мнѣнію рецензента, г. Коркуновъ не утверждаетъ тожества права и нравственности, но при разграниченіи ихъ не даетъ читателю возможности понять особой природы каждаго изъ этихъ понятій. Такая неопредѣленность во взглядѣ на столь существенный вопросъ составляетъ коренной недостатокъ книги г. Коркунова. Если проф. Коркуновъ различаетъ нравственность отъ права, то ему слѣдовало признать существованіе естественнаго права и свободы воли, хотя бы въ формѣ психологическаго детерминизма. Отрицая послѣднія два понятія, ему слѣдовало отрицать и самую нравственность, какъ это дѣлаютъ позитивисты.

436. Корнигъ, д-ръ.—Гигіена цѣломудрія. Перевелъ съ нѣмецкаго д-ръ Н. Лейненбергъ. Изд. 2-е. Одесса. Тип. Гальперина и Швейцера. 56 стр. 2.000 экз. Ц. 50 к. (Гигіеническая библіотека Н. Лейненберга).

Книга посвящена автору «Перчатки» Бьернсону и доказываетъ, что цѣломудріе необходимо какъ съ нравственной, такъ и съ медицинской точки зрѣнія. Какъ медикъ, авторъ останавливается преимущественно на медицинскихъ соображеніяхъ. Первое изданіе книги на русскомъ языкѣ вышло въ 1890 г.

Отзывъ въ «Книж. Вѣст.» 9, стр. 339с. Сочувственно отзывается «Сѣв Вѣст.» 12, стр. 40.

437. Корнигъ, Т. Г., д-ръ.—Нервный вѣкъ и нервное поколѣніе. Переводъ съ нѣмецкаго. Одесса. Тип. Гальперина и Швейцера. 51 стр. 1.100 экз. Ц. 40 к. (Гигіеническая библіотека Н. Лейненберга).

Популярно написанная брошюра на избитую тему. По мнѣнію автора, всѣ культурныя удобства надо утилизировать съ такимъ разсчетомъ, чтобы возможно больше щадить наши нервы: чтобы не было лишнихъ слуховыхъ ощущеній, надо завести безшумныя мостовыя, чтобы не утомлять глазъ, слѣдуетъ устраивать электрическое освѣщеніе и т. п. Брошюра не лишена интереса.

Книгу Корнига считаютъ заслуживающею вниманія «Новости» № 229. По отзыву же «Рус. Мысли» 9, стр. 461с. (библіогр. отд.), брошюра отличается безтолковою болтовней, беззубымъ брюжжаніемъ, близорукостью автора и безобразіемъ перевода.

438. Корниловъ, А.—О человѣческой рѣчи. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 39 стр. 50 экз. Первоначально въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 20, отд. II, стр. 27—40; кн. 21, отд. II, стр. 35—58.

См. I, 396. Авторъ приходитъ къ выводу, что для каждаго слова у образованнаго человѣка должно существовать четыре образа (звуковой, артикуляціонный, графическій и зрительный), а у необразованнаго—только два первыхъ.—Живой очеркъ г. Корнилова прочтется съ пользою и интересомъ.

Корольковъ, Д.—См. Ротфуксъ.

439. Коропчевскій, Д.—Кризисъ современной культуры. Общественно-психологическій очеркъ.—«Трудъ» 1, 160—179.

Въ концѣ нашего культурнаго вѣка мы видимъ себя лицомъ къ лицу съ роковыми вопросами: отчего происходитъ замѣчаемый нами кризисъ культуры? въ чемъ заключаются ея положительныя и отрицательныя стороны? можемъ ли мы пользоваться первыми, избѣгая вторыхъ, или онѣ такъ тѣсно связаны, что выборъ между ними является невозможнымъ? Отвѣта на поставленные вопросы авторъ ищетъ въ «Вырожденіи» Нордау и въ La pathologie des émotions Ш. Фере. Книга Нордау, по мнѣнію автора, должна способствовать разъясненію тяжелаго недоумѣнія, удручающаго каждаго мыслящаго человѣка при видѣ кризиса современной культуры.

440. Коропчевскій, Д.—Къ вопросу о художественномъ воспитаніи. (*K. Lange*. Die künstlerische Erziehung der deutschen Jugend. Darmstadt 1893).—«Рус. Шк.» 11, стр. 64—72; 12, стр. 56—70.

Неумѣнье или неспособность пользоваться высшими наслажденіями составляетъ одну изъ главныхъ причинъ ужасной болѣзни нашего вѣка—утомленія жизнью. Если у насъ обращено вниманіе на чисто-физическое развитіе, то не время ли,—говоритъ авторъ,—не время ли для педагоговъ подумать и о воспитаніи нашихъ чувствъ въ ихъ высшемъ эстетическомъ выраженіи. Чтобы внести и свою лепту на это дѣло, авторъ подробно излагаетъ книгу Ланге, особенно горячо ратующаго за необходимость усиленія эстетическаго элемента въ воспитаніи и образованіи.

441. Коропчевскій, Д.—Слабость воли, какъ признакъ времени.—«Міръ Бож.» 3, 32—51.

Отсутствіе энергіи или проявленіе ея лишь судорожными, несоразмѣренными порывами, неспособность къ правильному, цѣлесообразному труду до такой степени не сходны съ коренными свойствами русскаго человѣка, что видѣть въ названныхъ качествахъ, когда они замѣчаются среди насъ, наши національныя черты было бы совершенно несправедливо. Это—скорѣе признаки времени, послѣдствія переживаемой нами культурной эпохи. Доказательство того мы видимъ въ международности этого типа, проявляющагося повсюду и вездѣ характеризующагося болѣзненною чувствительностью и слабостью воли. То же явленіе замѣчается и во французской интеллигенто-

средѣ. Подтвержденіе этому можно найти въ небольшой книжкѣ Рауля Алье: «Les défaillances de la volonté au temps présent». Г. Коропчевскій подробно излагаетъ эту книгу, такъ какъ въ ней въ законченномъ видѣ отражаются тѣ явленія, которыя у насъ еще только намѣчаются.

442. Корсаковъ, С.—Къ психологіи микроцефаловъ. (Сообщеніе, сдѣланное въ засѣданіи психологическаго общества 1-го мая 1893 г., происходившемъ въ психіатрической клиникѣ Московскаго университета). Москва. Тип. тов. И. Н. Кушнеревъ и К°. 65 стр. и 1 таблица снимковъ. 300 экз. Первоначально въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 67—114 и кн. 22, стр. 185—198. Въ оттискѣ почему-то не выставлено имени автора.

Сообщеніе въ психологическомъ обществѣ 1-го мая 1893 г. (см. I, 399). Здѣсь описана подробно микроцефалка, находившаяся въ московской психіатрической клиникѣ. Изученіе этого случая даетъ автору подтвержденіе его психологическихъ воззрѣній. По его мнѣнію необходимо признать особую функцію сочетанія идей въ опредѣленномъ направленіи, особую *направляющую* функцію. Способность къ образованію большого количества понятій составляетъ свойство исключительно человѣческаго интеллекта, и естественно является мысль, что именно въ человѣческой организаціи лежатъ наиболѣе благопріятныя условія для того, чтобы происходили сочетанія представленій по смыслу. Повидимому, условія эти заключаются въ энергичной дѣятельности нѣкоторыхъ отдѣловъ мозговой коры, назначенныхъ для того, чтобы давать направленіе сочетаніямъ представленій между собою. Въ переднихъ доляхъ мозга надо искать центровъ, изъ которыхъ исходятъ импульсы для сочетаній «по смыслу». Подтвержденіе этому авторъ находитъ у демонстрированной имъ микроцефалки. Этотъ же случай заставляетъ признать физіологическую раздѣльность процессовъ, лежащихъ въ основѣ механическихъ сочетаній и сочетаній логическихъ. Установивъ эту раздѣльность, приходится допустить физіологическую функцію, направляющую сочетанія въ смыслѣ логическаго объединенія.

Отчетъ о статьѣ проф. Корсакова даетъ Вл. Сербскій въ «Мед. Об.» № 11, стр. 1067—1070.

Корсаковъ, С.—См. Ланге.

443. Корсунскій, И.—Ученіе врача Иппократа и его школы о Богѣ.— «Вѣра и Раз.» отд. философ., № 3, стр. 103—118; № 4, стр. 177—192.

По мнѣнію автора, мысли Иппократа о божествѣ нельзя назвать ни особенно богатыми по содержанію, ни во многомъ новыми, ибо, съ одной стороны, онъ былъ врачъ, а не богословъ и даже не философъ, а съ другой—ему впору было воспользоваться какъ слѣдуетъ уже до него выработавшимся религіозно-философскимъ міросозерцаніемъ и примѣнить его къ предмету своей спеціальности. Но эти мысли важны въ виду того широкаго и великаго значенія, которое имѣлъ Иппократъ и въ свое время и для временъ послѣдующихъ, въ его школѣ.—Очевидно, читатель имѣетъ дѣло лишь съ частію, выхваченною изъ большой работы автора.

444. Костъ, А. Д.—Богатство и счастіе (Le bonheur et la richesse). Переводъ съ французскаго, редактированный П. В. Глаголевымъ. Изд. А. Глаголевой. Спб. Тип. Литвинова. 96 стр. 600 экз. Ц. 75 коп.

Разсужденія автора не идутъ далѣе самыхъ банальныхъ совѣтовъ дѣлать сбереженія, не тратить лишняго, заботиться о воспитаніи дѣтей и т. п. По мнѣнію Коста, богатство есть одно изъ условій нравственности, богатствомъ же онъ считаетъ предметы потребленія и заслуги. Эти «заслуги» должны быть, впрочемъ, поставлены въ счетъ не автору, а переводчику, передавшему крайне неумѣло французское слово. Слѣдуетъ также прибавить, что мѣстами въ книгѣ встрѣчаются совершенно невѣроятныя опечатки. Вообще же книга Коста могла бы остаться и безъ перевода на русскій языкъ.

445. (Кохъ) Koch, J. L. A., Dr.—Вопросъ о прирожденномъ преступникѣ. Перевелъ съ нѣмецкаго А. Писнячевскій. Москва. Тип. тов. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 58 стр. 600 экз. Ц. 40 коп.

Д-ръ Кохъ различаетъ привычнаго преступника отъ случайнаго. Среди привычныхъ преступниковъ онъ находитъ частію душевно-здоровыхъ, частію же больныхъ индивидуумовъ, и только въ числѣ душевно-больныхъ онъ допускаетъ тотъ видъ, который Ломброзо называетъ прирожденнымъ преступникомъ. Психопатическихъ привычныхъ преступниковъ д-ръ Кохъ раздѣляетъ, въ свою очередь, на душевно-больныхъ и психопатически-неустойчивыхъ. Существуютъ такіе психопатически-неустойчивые люди, которые вслѣдствіе самой организаціи ихъ нервной системы, особенно ихъ мозга, имѣютъ нравственную слабость и инстинктивное стремленіе къ дурному. Нельзя, конечно, думать, что въ мозгу есть спеціальный органъ воровства и т. п. или что остающійся лобный шовъ служитъ причиной преступленія, но этотъ шовъ, между прочимъ, указываетъ на несовершенство организаціи, а о патологическомъ основаніи для преступныхъ побужденій, заложенномъ въ самомъ мозгу, можно заключить по самому свойству этихъ преступныхъ влеченій.

446. Краинскій, Н. В.—Изслѣдованіе времени психофизической реакціи на тактильныя и болевыя раздраженія у здоровыхъ и нервно-больныхъ людей. Харьковъ 1893.

См. I, 408. Обстоятельный отчетъ о книгѣ даетъ П. Останковъ, «Невр. Вѣст.» т. II, вып. 2, стр. 204—207. Сочувственный отзывъ даетъ Андрей Поповъ въ «Архив. псих., нейрол. и суд. психопат.» т. 23, № 2, стр. 108—111. Отчетъ о работѣ даетъ Б. Грейденбергъ, «Врачъ» № 25, стр. 728с.

447. (Красота).—Курсы женской красоты въ Нью-Іоркѣ.—«Нов. Вр.» прилож. къ № 6437 (29-го января).

Замѣтка заимствована, повидимому, изъ американскихъ газетъ и знакомитъ съ курсами лѣченія, которымъ подвергаетъ некрасивыхъ женщинъ нѣкая г-жа Альберти. При помощи цѣлой серіи упражненій для глазъ, носа, шеи, подбородка и т. п., она, какъ увѣряетъ замѣтка, превращаетъ некрасивыхъ женщинъ въ хорошенькихъ. Въ числѣ средствъ, практикуемыхъ этой изобрѣтательною особой, есть и музыка: такъ Шопенъ какъ нельзя лучше дѣйствуетъ на блондинокъ, Вагнеръ—на брюнетокъ.—Все это или американское чудачество, или просто шарлатанство.

448. Крафтъ-Эбингъ о Достоевскомъ и объ Ибсенѣ.—«Моск. Вѣд.» № 50 (дневникъ печати). Также «Волгарь» № 42.

Выдержки изъ отзыва Крафта-Эбинга, помѣщеннаго въ вѣнской газетѣ Deutsche Zeitung 12/24 февраля. Изъ новѣйшихъ поэтовъ одинъ только Достоевскій не заслуживаетъ упрека въ неумѣньи вѣрно изображать патологическія явленія.

Крафтъ-Эбингъ.—См. Жолли, Переутомленіе.

Кремье-Жаменъ.—См. Ахшарумовъ.

449. (Крепелинъ).—Kraepelin, E. Ueber die geistige Arbeit. Jena.

Подробный отчетъ о небольшой брошюрѣ проф. Крепелина даетъ П. Останковъ въ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 4, стр. 190—196. См. также Е. Д.: Объ умственной дѣятельности. «Вѣст. восп.» № 2, стр. 203с.

450. Крецшмаръ, Рих.—Основныя воззрѣнія Песталоцци на воспитаніе и обученіе. Переводъ И. Д. Городецкаго.—«Вѣст. восп.» № 3, стр. 77—91.

Изъ Rheinische Blätter 1893 г. По мнѣнію автора, педагогическія идеи Песталоцци рисуютъ его намъ высокоодареннымъ психологомъ, который смѣло черпалъ изъ чистаго источника своего сердца, исполненнаго безграничной любви къ своимъ собратьямъ, тѣ глубокомысленныя и возвышенныя истины, которыя навсегда останутся основаніемъ и путеводною нитью человѣческаго образованія.

Кри.—См. Monist.

Крисменъ.—См. Орловъ.

Кронекеръ, Л.—См. Гельмгольцъ 202.

451. Крыловъ, А.—Архіепископъ Никаноръ какъ педагогъ. Новочеркаскъ 1893.

См. I, 415. Очень сочувственный отзывъ въ «Школьн. Об.» № 8—9.

452. Крыловъ, Іоаннъ, свящ.—О загробной жизни человѣка въ связи съ его земною жизнью.—«Прибавленія къ Церковн. Вѣд.» № 44, стр. 1569—1574.

Слово, произнесенное въ одной изъ спб. церквей и не имѣющее философскаго значенія.

Крыловъ, С.—См. Шольцъ.

453. Кудрявцевъ-Платоновъ, В. Д.—Сочиненія. Изд. братства преподобнаго Сергія. Москва. Тип. А. Снегиревой. Томъ 1-й. Изслѣдованія и статьи по введенію въ философію и по гносеологіи. Выпускъ 3-й. 367 стр. Ц. 1 р. 50 коп.—Томъ 3-й. Изслѣдованія и статьи по космологіи и раціональной психологіи. Выпускъ 1-й. 383 стр. Ц. 1 р. 50 к. Выпускъ 2-й. 278 стр. Ц. 1 р. 50 к. Выпускъ 3-й. 342 стр. Ц. 1 р. 50 к.

См. 1, 451. Въ третьемъ вып. 1-го тома содержатся двѣ обширныхъ статьи: Метафизическій анализъ раціональнаго познанія, стр. 1—174; Метафизическій анализъ идеальнаго познанія, стр. 175—367. Что касается третьяго тома, то въ вып. первомъ его содержатся: Матеріалистическій атомизмъ, стр. 1—49; Самостоятельность начала органической жизни, стр. 50—115; О происхожденіи органическихъ существъ, стр. 116—201; Изъ чтеній по космологіи, стр. 202—358; Регрессивная и прогрессивная теорія происхожденія міра,

стр. 359—383. Въ выпускѣ второмъ того же тома: О единствѣ рода человѣческаго, стр. 1—195; О первоначальномъ происхожденіи на землѣ рода человѣческаго, стр. 196—247; Безусловный прогрессъ и истинное усовершенствованіе рода человѣческаго, стр. 248—278. Наконецъ въ послѣднемъ выпускѣ: Теологическая идея и матеріализмъ, стр. 1—97; Телеологическое значеніе природы, стр. 98—137; Безсмертіе души, стр. 138—280; Энциклопедическій словарь (критическая статья), стр. 281—335; Указатель ко всѣмъ тремъ томамъ. Издатели обѣщаютъ въ дополнительномъ томѣ собрать все, что осталось въ рукописномъ видѣ или не вошло въ изданные три тома сочиненій. Изъ трудовъ Кудрявцева по философіи въ собраніе сочиненій не вошло его «Введеніе въ философію» и «Начальныя основанія философіи».

О вып. 3 перваго тома хвалебный отзывъ П. Т. въ «Моск. Церк. Вѣд.» № 7, стр. 122.

Кудрявцевъ, В. Д.—См. Алексѣй Введенскій 125.

Кудрявцевъ, П.—См. Богдашевскій 69.

454. (Кулаковскій).—Объ одной ученой полемикѣ.—«Истор. Обозр.» т. VII, стр. 143—153.

Корреспонденція изъ Кіева по поводу полемики изъ-за публичной лекціи г. Кулаковскаго. См. I, 422.

Куломзинъ, В.—См. Вильморенъ.

455. Куно-Фишеръ.—Артуръ Шопенгауэръ. Перевелъ съ нѣмецкаго С. Н. Грумъ-Гржимайло подъ ред. В. П. Преображенскаго. Первая половина. Изд. московскаго психологическаго общества. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К^{0}. 160 стр. 1.200 экз. Цѣна съ билетомъ на вторую половину 2 р. 50 к.

Прекрасная книга Куно-Фишера, которую было бы совершенно излишне рекомендовать особенному вниманію читателя, появляется въ хорошемъ русскомъ переводѣ. Только на стр. 51 мы замѣтили совершенно неудачный переводъ слова Michaelismesse посредствомъ «мессы св. Михаила». Читатель будетъ думать о какомъ-нибудь богослуженіи въ честь св. Михаила, тогда какъ на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ объ извѣстной Михайловской ярмаркѣ въ Лейпцигѣ. Встрѣчается немало корректурныхъ недостатковъ.

По отзыву «Міp. Бож.» 10, стр. 170—182, книга прекрасно написана и прекрасно переведена. Очень сочувственный отзывъ и въ «Рус. Бог.» 7, стр. 67с.

456. Куперникъ, Л. — Шарль Фурье. — «Кіевскій Сборникъ», стр. 169—186.

Въ 1892 г. вышелъ «Кіевскій сборникъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая». Большой запасъ экземпляровъ этого сборника остался не распроданнымъ, и потому издатели пожертвовали его въ пользу общества взаимнаго вспомоществованія наборщиковъ г. Кіева. Правленіе общества перепечатало обложку, поставило на ней 1894 г. и пустило книгу въ продажу.

Всѣ усилія Фурье, этого, по словамъ автора, гигантскаго мыслителя, глубокаго наблюдателя и горячаго проповѣдника, всѣ его помыслы и мечты были направлены къ улучшенію участи человѣка, къ уничтоженію невѣже-

ства, нужды, жестокости, вражды, болѣзней, бѣдствій и несчастій. Сѣмя, посѣянное Фурье, не осталось безплоднымъ.—Статья читается съ большимъ интересомъ.

Куперникъ, Л.—См. Волынскій 153.

Куртье.—См. Бине 53.

457. Кусковъ, П.—Наши идеалы.—«Рус. Об.» 1893, 2.

См. I, 425. Съ полнымъ сочувствіемъ излагаетъ статью г. Кускова журнальный обозрѣватель «Странника» 3, стр. 570—572, не успѣвшій, повидимому, сдѣлать это ранѣе.

458. (Кэтлинъ).—Какъ слѣдуетъ спать.—«Нов. Вр.» прилож. къ № 6444 (5-го февраля).

Англійскій путешественникъ Кэтлинъ въ своей брошюрѣ «The Breath of Life», благодаря наблюденіямъ надъ индійскими дѣтьми, пришелъ къ выводу, что разныя ненормальности, встрѣчающіяся у дѣтей цивилизованныхъ народовъ, и ихъ огромная смертность зависятъ отъ того, что они дышатъ ртомъ, а не носомъ. Поэтому онъ совѣтуетъ обращать вниманіе на то, чтобы во время сна спать съ закрытымъ ртомъ.

459. Кюллеръ.—Нервность и неврозы. Изд. 2-е. Спб. 1893.

См. I, 428. Сочувственный отзывъ въ «Нов. Вр.» № 6530.

460. Кюллеръ, А.—Современные психопаты. Пер. съ франц. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1890.

Книгѣ, вышедшей еще въ 1890 г., почему-то нашелъ необходимымъ посвятить рецензію В. Н. М., «Нов. Вр.» № 6400 (21-го дек. 1893 г.), который, повидимому, относится къ автору не совсѣмъ одобрительно.

461. (Кюльпе).—Grundriss der Psychologie auf experimenteller Grundlage dargestellt von O. Külpe. Leipzig 1893.

Краткая рецензія по Literar. Centralblatt въ «Мір. Бож.» 4, стр. 193. Очень сочувственно отзывается Е. Челпановъ въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 261—264, по мнѣнію котораго въ книгѣ Кюльпе содержится все существенное изъ психологіи въ духѣ Вундта.

Лабзинъ.—См. Дубровинъ.

462. Лавриченко, К. Г.—Родителямъ и учителямъ. Вопросы воспитанія. Спб. Тип. Стасюлевича. 82 стр. 1.200 экз. Ц. 50 коп.

Вотъ содержаніе этой брошюры: 1) Вмѣсто предисловія: отзывы редакцій; 2) Кризисы въ семьѣ и школѣ; 3) Дисциплина и гумманность въ семьѣ и школѣ; 4) Что лишаетъ нашу школу любви и симпатіи ея воспитанниковъ? 5) Относительное значеніе испытаній устнаго и письменнаго. Да не подумаетъ читатель, что въ предисловіи напечатаны въ самомъ дѣлѣ «отзывы редакцій»: это просто выраженные въ мягкой формѣ отказы помѣстить въ газетѣ или журналѣ статьи г. Лавриченка. Г. Лавриченко, повидимому, далекъ отъ мысли, что въ пріемѣ его статей редакціи могутъ отказать... А вотъ образчикъ разсужденій автора: «Человѣкъ прежде всего форма, персона, особа, морфологическій идеалъ. Затѣмъ, человѣкъ, въ своей формѣ, есть божественнымъ духомъ проникнутая живая дѣйствительность». Общественное

мнѣніе, говоритъ авторъ въ другомъ мѣстѣ, возбуждено и требуетъ жертвъ. Такою жертвою случайно сдѣлалась классическая школа. Раздражила же общественное мнѣніе и привела бѣдныхъ педагоговъ на скамью подсудимыхъ пресса! Интересно бы знать, что авторъ понимаетъ подъ «постулятнымъ отношеніемъ частей проходимаго курса» (стр. 79)?

См. В. Кораблевъ: Старыя истины. «Педагог. Еженед.» № 37, стр. 281—284.

По отзыву О. Т. В. (Изъ литературныхъ наблюденій, «Рус. Мысль» 10, стр. 124сс.), не въ томъ бѣда, что г. Лавриченко напечаталъ вздоръ и что онъ пишетъ безграмотно, а въ томъ, «что подобные священнодѣйствующіе дипломаты и военачальники въ самомъ дѣлѣ горе несутъ нашимъ дѣтямъ». Рецензентъ собралъ довольно полный букетъ курьезовъ изъ книги г. Лавриченка. По мнѣнію «Сѣв. Вѣс.» 12, стр. 37с., все содержаніе брошюры можно бы вмѣстить на 8 стр. вмѣсто 82.

Лавровъ, П. Л.—См. Волынскій 158.

463. Лаландъ.—Sur les paramnesies. «Revue philos.» 1893, ноябрь.

Эта статья даетъ матеріалъ для замѣтки: Ложная память (парамнезія). «Міp. Бож.» 2, 202с. Также М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 1, 204—207.

464. Лаландъ.—Этюды по философіи наукъ.—«Образ.» 2, 138—153; 3, 223—228; 4, 330—344; 7—8, 58—90; 9, 204—222; 10, 284—319; 11, 399—431; 12, 518—540.

Редакціей сдѣланы несущественныя сокращенія какъ въ текстѣ, такъ и цитатахъ автора.—Въ первоначальный хаосъ ощущеній постепенно вносится все больше и больше порядка; создается наука. Ея средствами являются отвлеченіе и обобщеніе. Всякая наука составляетъ и комбинируетъ между собою общія идеи, которыя было бы невозможно опредѣлять, удерживать и сравнивать, еслибъ мы не умѣли изображать ихъ символами, являющимися ихъ замѣстителями. Сама наука есть только отвлеченіе, и въ дѣйствительности существуютъ пока лишь частныя науки, различающіяся и по предметамъ, и по точкамъ зрѣнія, и по методамъ и оставляющія между собою столь глубокіе пробѣлы, что даже сильнѣйшіе умы отчаяваются въ возможности когда-либо ихъ заполнить. Разсмотрѣвъ важнѣйшія изъ существующихъ классификацій наукъ, Лаландъ указываетъ, что всѣми ими признаются четыре главныхъ отдѣла наукъ: математическія, физическія и естественныя, нравственныя и наконецъ науки чистой эрудиціи, предметъ которыхъ составляютъ не законы, а факты. Въ этомъ порядкѣ Лаландъ и разсматриваетъ далѣе философію наукъ. Здѣсь, очевидно, авторъ совершенно не замѣчаетъ противорѣчія между тѣмъ, что онъ говорилъ раньше о наукѣ вообще, и между устанавливаемымъ имъ довольно страннымъ отдѣломъ наукъ, имѣющимъ предметомъ только факты. Лаландъ увѣренъ въ пользѣ философіи наукъ и доказываетъ ея необходимость въ виду все увеличивающагося дробленія знанія; къ удивленію, онъ не особенно высокаго мнѣнія о достовѣрности научныхъ выводовъ, такъ какъ, по его мнѣнію, большинство ихъ являются гипотезами. Частные законы, управляющіе отдѣльными явленіями, большею частью достаточно хорошо извѣстны, но общія идеи о совокупности міровыхъ явленій оказываются довольно сомнительными для всякаго человѣка, проникнутаго научнымъ

духомъ. Странно однако изъ устъ такого скептика слышать утвержденіе, что всѣ научные истины и методы, въ концѣ концовъ, опираются на непоколебимую основу непреложныхъ и строгихъ принциповъ, составляющихъ самые законы мысли, называемой разумомъ. Принципы тождества, субстанціи и причинности—вотъ основные законы разума. Интересны окончательные выводы, къ которымъ приходитъ Лаландъ. Какъ первые принципы, такъ и первыя причины недоступны наукамъ. Ученый знаетъ, что существуетъ предѣлъ, за которымъ прекращается сила логическихъ аргументовъ и величайшія невѣроятности становятся столь же возможными, какъ и самыя обычныя представленія. Но если эта мысль и можетъ порою печалить ученаго, то постоянное сознаніе міровой тайны дѣлаетъ его скромнымъ, терпимымъ къ чужимъ вѣрованіямъ и твердымъ въ своихъ собственныхъ (?). Онъ научается интересоваться чувственнымъ и духовнымъ міромъ, въ которомъ мы живемъ, ради его самого и убѣждается, что въ этомъ мірѣ довольно простора для дѣятельности, направленной къ добру, довольно матеріала для открытія новыхъ научныхъ истинъ. Истина, даже относительная и внѣшняя, такъ привлекательна, что можетъ утѣшить и вполнѣ вознаградить ученаго за утрату надежды постигнуть абсолютное.—Хотя у Лаланда не все приложено одно къ одному, тѣмъ не менѣе трудъ его представляетъ интересъ по богатству содержащагося въ немъ матеріала. Переводъ исполненъ съ знаніемъ дѣла. Можно бы пожалѣть только, что ссылки на общеизвѣстные труды дѣлаются на французскомъ языкѣ, тогда какъ было бы желательно имѣть указанія или на русскіе переводы, или на подлинныя сочиненія (напр. есть ссылки на Спинозу, Аристотеля, Вундта и др., и всѣ заглавія ихъ сочиненій приведены по-французски). Напрасно также переводчикъ вмѣсто «вещь сама въ себѣ» или просто «вещь въ себѣ» говоритъ: «вещь въ ней самой» (11, стр. 399). Къ первымъ выраженіямъ всѣ уже привыкли.

Л а л а н д ъ.—См. Введенскій 121, Ивановскій.

Л а н г е, К.—См. Коропчевскій 440.

465. Л а н г е, Н. Н.—Психологическія изслѣдованія. Одесса 1893.

См. I, 433. Книга была представлена авторомъ въ Московскій университетъ на соисканіе степени доктора философіи. Подробный отчетъ о диспутѣ помѣщенъ въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. II, стр. 564—616. Здѣсь прежде всего цѣликомъ помѣщена рѣчь г. Ланге передъ диспутомъ: О значеніи эксперимента въ современной психологіи (стр. 564—578), затѣмъ возраженія Л. М. Лопатина, С. С. Корсакова и А. С. Бѣлкина.

Въ своемъ трудѣ г. Ланге энергично настаиваетъ на необходимости устройства при русскихъ университетахъ психологическихъ лабораторій. Это не понравилось В. Ф. Ч и ж у, который увидѣлъ въ такой настойчивости стремленіе замолчать заслуги русскихъ психопатологовъ для экспериментальной психологіи. Такое неожиданное обвиненіе, къ которому г. Чижъ пристягнулъ также и редакцію журнала «Вопросы философ.», выражено имъ въ письмѣ въ редакцію газеты «Врачъ» № 43. Повидимому, г. Чижъ не совсѣмъ ясно понялъ мысль г. Ланге, который нигдѣ не думалъ утверждать, что въ Россіи не занимаются экспериментальною психологіей, а констатировалъ только тотъ фактъ, что у насъ нѣтъ *спеціально* психологическихъ лаборато-

рій. Безпристрастный читатель, прочтя письма г. Чижа, напечатанныя въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 724—730, вынесетъ впечатлѣніе далеко не въ пользу ихъ автора и, пожалуй, еще подумаетъ, что имъ руководило, между прочимъ, желаніе показать міру, какіе двигатели экспериментальной психологіи выходятъ изъ стѣнъ Юрьевскаго университета, благодаря неутомимой дѣятельности г. Чижа.

На сторонѣ В. Ф. Чижа находится II. Останковъ «Невр. Вѣст.» т. II, вып. 4, стр. 205с.

Очень обстоятельный и сочувственный отзывъ о книгѣ даетъ «Научн. Обозр.» № 4, стр. 115—121.

Сообщеніе о ходатайствѣ проф. Н. Н. Ланге объ открытіи кабинета экспериментальной психологіи при Новорос. унив. въ «Рус. Жизни» № 293 (перепечатано изъ одесскихъ газетъ). Отчетъ о его докторскомъ диспутѣ въ Московскомъ университетѣ—«Рус. Вѣд.» № 138.

Ланге, Н.—См. Аристотель 13, Оболенскій.

Ланге, Ф. А.—См. Стеллецкій.

Лангъ, А.—См. Орловъ.

466. Ландау, Н., д-ръ.—Свѣтила берлинской науки. Письма въ редакцію.—«Спб. Вѣд.» 1893, № 57.

Первое письмо посвящено Дюбуа-Реймону.

467. Лаоси.—Тао-те-кингъ. Переводъ съ китайскаго Д. П. Кониссп.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 380—408.

При современныхъ толкахъ о русско-азіатской культурѣ, о наплывѣ китайцевъ въ Европу и т. п. не лишено интереса знакомство съ источниками китайской мудрости, къ числу которыхъ принадлежитъ и Тао-те-кингъ. Переводъ сдѣланъ вполнѣ компетентнымъ лицомъ.

См. выше № 433.

468. Лаоси.—Тао-те-кингъ. Переводъ съ китайскаго, со введеніемъ Д. П. Кониссп. Изъ журнала «Вопросы философіи и психологіи». Москва. Тип. товар. II. Н. Кушнеревъ и К⁰. 48 стр. 300 экз. Ц. 40 коп.

Сюда вошли статьи, отмѣченныя въ «Филос. Ежегодникѣ» I, 390 и II. 467. См. ниже № 481.

469. Лацарусъ.—Игра и игры. Переводъ съ нѣм. А. Нейфельда.—Сборникъ «Школьнаго Обозр.» стр. 107—118.

Въ игрѣ соединены отдыхъ и напряженіе, свобода и законъ, безцѣльное дѣло и цѣль въ самой себѣ, удовольствіе въ настоящемъ и приготовленіе его въ будущемъ. Важнѣйшія прелести игры лежатъ въ контрастирующихъ элементахъ, дѣйствующихъ одновременно.—Переводъ очень тяжелъ.

470. (Лацарусъ).—Проф. Морицъ Лацарусъ.—«Одесск. Нов.» 16 сент. № 3068.

Краткій біографическій очеркъ съ портретомъ.

471. Лёббокъ, Джонъ.—Красоты природы и ея чудеса. Переводъ съ англійскаго. Изд. М. Клюкина. Спб. Тип. II. Скороходова. 162 стр. 2.012 экз. 65 коп.

Это не что иное, какъ оттискъ статей изъ «Міp. Бож.» (см. I, 436), которыя передаютъ трудъ Леббока лишь въ извлеченіи, и притомъ весьма неумѣломъ.

Сѣтуетъ по поводу появленія этой книги ω—α: Параллель между «природой и человѣкомъ». «Моск. Вѣд.» № 56. «Прочтя книгу, мы приходимъ къ заключенію, что въ мірѣ много и прекраснаго, и чудеснаго, только ничего такого нѣтъ въ человѣкѣ; что самъ человѣкъ не есть какое-либо особое существо, созданное по образу и подобію Божію, а простое животное».

Сочувственно отзывается W. въ «Рус. Жиз.» № 36, а также «Нов. Вр.» 10-го марта № 6476, и Е. Т. въ «Восп. и Обуч.» № 7, стр. 297с. Фразёрство и смѣшеніе самыхъ разнородныхъ понятій находитъ въ книгѣ Леббока «Наблюд.» 11, стр. 11сс.

472. (Ле-Бонъ).—Жизнь и смерть народности.—«Моск. Вѣд.» № 90.

Изложеніе статьи Ле-Бона «Le rôle du caractère dans la vie du peuple» (Revue scientifique № 2, 3 и 7), сдѣланное Л. Т(ихомировымъ). «Россія разыграетъ въ отношеніи Европы роль варваровъ, уничтожившихъ древній Римъ. Часъ этотъ еще не пришелъ. Насъ еще отдѣляютъ отъ него нѣсколько историческихъ станцій. Европа еще испробуетъ соціалистическій деспотизмъ, какъ средство спасенія. Будутъ искать и перемѣнять тирановъ. Но этимъ не спасутся одряхлѣвшіе народы, это будетъ лишь послѣдній шагъ предъ окончательнымъ крушеніемъ». По мнѣнію Ле-Бона, вліять на характеръ народа въ смыслѣ его измѣненія—это все равно, что разрушать характеръ, т.-е. вести расу къ распаденію. Совершенно недѣйствительными средствами вліять на характеръ оказываются какъ скрещиваніе, такъ и воспитаніе. Только религія и война являются могучимъ орудіемъ для воспитанія характера.

Та же статья Ле-Бона излагается въ «Научн. Об.» № 14, стр. 441с. См. также Энгельгардтъ.

473. (Ле-Бонъ). Les lois psychologiques de l'évolution des peuples, par G. Le Bon. Paris.

Краткая рецензія по Rev. scientif. въ «Міp. Бож.» 9, стр. 181с. См. также Оболенскій.

474. Ле-Бонъ.—Психологическій характеръ расъ. Переводъ ген. Н. И. Филипенко.—«Научн. Об.» № 49, стр. 1547—1553.

Каждая раса обладаетъ умственнымъ строеніемъ столь же постояннымъ, какъ и ея анатомическое строеніе. Раса должна быть разсматриваема, какъ нѣкоторое постоянное существо, независимое отъ времени. Чтобы уразумѣть истинное значеніе расы, надобно продолжить ее одновременно въ прошедшее и въ будущее.

475. Леви.—Ф. Г. Якоби и философія Спинозы. Переводъ К.—«Вѣр. и Раз.», отд. филос., № 8, стр. 349—374; № 9, стр. 408—418.

Переводъ статьи изъ «Rev. philos». янв. Якоби, способствуя возрожденію спинозизма, нанесъ чувствительный ударъ господствовавшей тогда въ Германіи философіи. Но Якоби не замѣтилъ, что сопоставленіе обѣихъ этихъ философій было гибельно и для него самого. Многіе остановились на спино-

зизмѣ съ полною рѣшимостью не слѣдовать за Якоби въ смутную область чувства. Со времени Якоби широкое теченіе спинозизма установилось въ поэзіи и философіи Германіи и проникло даже въ богословіе.

476. (Левитскій, Д. Г.).—Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка. (О конечныхъ причинахъ). Изд. 4-е. Спб. Тип. Катанскаго. 376 стр. 3.000 экз. Ц. 2 р.

Въ составъ этой книги, какъ извѣстно, входятъ: статья Ѳ. А. Голубинскаго о конечныхъ причинахъ и цѣляхъ (стр. 5—18) и письма проф. Д. Г. Левитскаго. Все это было напечатано сначала въ «Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцовъ» за 1847, 1851, 1852 и 1854 гг. и затѣмъ въ 1855 г. вышло отдѣльнымъ изданіемъ. Первоначальнымъ поводомъ къ изложенію ученія о конечныхъ причинахъ послужила напечатанная въ «Соврем.» 1847, 2, статья Литтре: О важности и успѣхахъ физіологіи.

Сочувственные отзывы В. П. въ «Богосл. библ. листкѣ» (прил. къ «Руков. для сел. паст.») іюль, стр. 280сс. и въ «Ежемѣс. литер. прибавл.» къ «Нивѣ» іюль, стр. 553.

477. (Ледосъ).—Тайны лица. Статья М. Г.—«Одес. Лист.» № 240.

Излагается «Трактатъ о человѣческомъ лицѣ» Ледоса.

478. Лейбницъ. Новый опытъ о человѣческомъ разумѣніи. Переводъ К. И(стоми)на.—«Вѣра и Раз.» отд. филос., № 7, стр. 304—330; № 12, стр. 554—586; № 20, стр. 344—378; № 22, стр. 459—474; № 24, стр. 525—554.

Продолженіе, см. I, 442. Окончена книга 2-я и начата 3-я.

Лейненбергъ, Н.—См. Корнигъ 436.

479. Лекаревъ, Н., прот.—Изъ уроковъ по Закону Божію въ VII и VIII классахъ гимназіи.—«Гимназія» 9, стр. 494—503; 10—11, стр. 591—596.

Излагается сущность религіи и изъясняется истина бытія Божія, соотвѣтственно уровню учащихся и на основаніи общеизвѣстныхъ сочиненій русскихъ богослововъ.

Лекки.—См. Спасовичъ.

Леонтьевъ, К. Н.—См. Трубецкой.

480. Лесгафтъ, П.—Объ играхъ въ семьѣ.—«Педагог. изданіе на помощь матерямъ», янв., стр. 24—29.

Въ статьѣ доказывается несостоятельность взглядовъ Фребеля на игры. На защиту Фребеля выступаетъ I. Стржемеская: Сбивчивыя представленія о школѣ Фребеля. (Письмо въ редакцію). «Нов.» № 57. Ей спокойно возражаетъ проф. Лесгафтъ: Къ вопросу о школѣ Фребеля. (Письмо въ редакцію). Тамъ же № 65. Въ свою очередь г-жа Стржемеская отвѣтила письмомъ въ редакцію въ № 68.—Довольно слабой защитницей Фребеля выступила Е. Ходаковская: Объ играхъ въ семьѣ. «Образ.» 2, стр. 91с.

481. Лесевичъ, Вл.—«Дао» и «Дэ» по ученію Лао-цзы.—«Научн. Об.» № 1, стр. 15—20; № 2, стр. 43—50.

Разсмотрѣвъ довольно темныя понятія «Дао» и «Дэ» у китайскаго философа, авторъ приходитъ къ заключенію, что въ его воззрѣніяхъ разсыпано

въ мелкихъ афоризмахъ кое-что доброе и хорошее. Однако это доброе и хорошее является результатомъ извѣстнаго развитія культуры и можетъ быть признано общечеловѣческимъ. Свое же, специфически даоское, является у Лао-цзы какою-то вымученною фантасмагоріей, защищаемою, но не защищенной окружающимъ ее туманомъ. Что же касается до отпечатка личности автора, значительно наложеннаго на все его твореніе, то онъ скорѣе всего способенъ производить на читателей удручающее впечатлѣніе.

482. Лесевичъ, Вл.—Созерцательно-аскетическіе и дѣйственные элементы буддизма.—«Научн. Обозр.» № 4, стр. 97—104: № 5, стр. 135—141.

Исторія образованія буддійскаго созерцательно-аскетическаго типа сказалась въ складѣ этого типа, который никогда не могъ всецѣло отрѣшиться отъ привзошедшихъ въ него дѣйственныхъ элементовъ. И если въ отвлеченныхъ тезисахъ созерцательно аскетическій идеалъ и очерченъ весьма рѣшительно, то въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи онъ является весьма неустойчивымъ.

483. Лесли Стефенъ.—Этика и борьба за существованіе. (Ethics and struggle for life). Изд. Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 39 стр. 2.400 экз. Ц. 15 коп. (Международная библіотека).

Поводомъ для статьи послужила рѣчь Гексли «Этика и эволюція» (см. І. 161). Стефенъ признаетъ, что борьба за существованіе относится къ разряду основныхъ фактовъ, къ которымъ нравственная оцѣнка собственно неприменима. Она представляетъ собою условіе, съ которымъ моралистъ долженъ считаться и къ которому нравственность должна принаравливаться; она не можетъ быть измѣнена потому, что представляетъ собою космическій процессъ, хотя мы и можемъ значительно измѣнять поведеніе ею обусловливаемое. Пиръ, устраиваемый для насъ природой, приготовленъ только для ограниченнаго числа гостей, и весь вопросъ заключается въ томъ, какимъ образомъ ихъ выбрать. Назначеніе нравственности заключается въ гуманизированіи борьбы, въ доведеніи до minimum'a страданій тѣхъ, которые въ борьбѣ проигрываютъ.

Сочувственные отзывы въ «Одес. Нов.» 3-го мая № 2945, въ «Сѣв. Вѣс.» 7, стр. 48с. и «Сарат. Лист.» № 208.

484. (Лесли Стефенъ). The duties of authors, by Leslie Stephen. «National Review» май.

Статью обстоятельно излагаетъ «Рус. Об.» 9, стр. 416сс.

Лесли Стефенъ.—См. Оболенскій.

485. (Летурно).—Эволюція литературы. Статья Н. С.—«Рус. Вѣд.» №№ 55 и 67.

Авторъ останавливается на общемъ характерѣ сочиненія Летурно «L'évolution littéraire dans les diverses races humaines» и на тѣхъ руководящихъ идеяхъ, которыя проходятъ черезъ всю эту очень содержательную и интересную книгу, заключающую въ себѣ массу строго фактическаго матеріала, но страдающую неопредѣленностью, расплывчатостью выводовъ и не вполнѣ отчетливымъ выясненіемъ эволюціонной тенденціи въ разныхъ частныхъ случаяхъ.

Краткій отзывъ о той же книгѣ даетъ «Научн. Об.» № 12, стр. 378с. Краткая рецензія по Rev. scientif. въ «Мір. Бож.» 12, стр. 203с. См. также «Книжки Нед.« 6, стр. 285сс. (Изъ иностранныхъ изданій). См. также Оболенскій 649.

Либманъ.—См. Басистовъ.

486. Линицкій.—Изящная литература и философія. Харьковъ 1893.

См. I, 450. Нескладицу безъ связи и единства находитъ въ трудѣ г. Линицкаго Ѳ. К., «Странникъ» 4, стр. 774—786. У него «свалены въ одну кучу Пушкинъ, Лермонтовъ и Гоголь, славянофилы и западники, и авторъ по своему произволу разставляетъ ихъ какъ шахматы по клѣткамъ, награждая ихъ щелчками своего превосходства».

487. Линицкій, П.—Мышленіе научное и ненаучное.—«Вѣра и Раз.» отд. философ. № 18, стр. 227—246; № 19, стр. 267—285.

Понятія о познаніи, о методахъ и систематическихъ формахъ научнаго познанія—таково въ общихъ чертахъ содержаніе научнаго мышленія. Отсюда вытекаетъ то понятіе о философіи, что она есть собственно наука о познаніи. Такъ какъ только общее во всемъ познаваемомъ подлежитъ изслѣдованію философіи, то и въ отношеніи къ предметной сторонѣ познанія, къ бытію задача философіи состоитъ въ изслѣдованіи и установленіи общаго. На этомъ основаніи философію опредѣляютъ, какъ науку объ общихъ началахъ бытія (метафизика). Субъективная или идеальная сторона познанія составляетъ предметъ логики. Хотя всѣ считаютъ предметомъ логики мышленіе, но однако никто не даетъ себѣ труда составить общее понятіе о немъ, такъ что въ рѣшеніи частныхъ вопросовъ обходятся безъ общаго руководственнаго начала. Такимъ образомъ логика получаетъ видъ сборника тщательно собранныхъ наблюденій, замѣтокъ и всякаго рода выдержекъ, между тѣмъ какъ философскій характеръ этой науки требуетъ прежде всего, чтобы были выработаны и проведены чрезъ всю систему общія понятія (развѣ ихъ нѣсколько?) о мышленіи. Но всякое общее понятіе, какъ отвлеченность, удаляетъ насъ отъ фактовъ и всегда есть нѣчто спорное и ненадежное. Вотъ почему на вопросъ, что такое мышленіе, не даютъ общаго понятія, а довольствуются указаніемъ на то, что мыслить то же, что судить. Самъ же авторъ опредѣляетъ мышленіе какъ дѣятельность формальную.—Кажется, гора родила мышь...

Послѣ общихъ соображеній г. Линицкій останавливается на книгѣ Бенно Эрдмана: Logik, 1892, у котораго онъ не находитъ надлежащей опредѣленности и выдержанности.

488. Линицкій, П.—О формахъ и законахъ мышленія.—«Вѣра и Раз.» отд. философ. № 21, стр. 379—397; № 23, стр. 475—489 (окончаніе обѣщано).

Задача автора не въ томъ, чтобы развить цѣлую систему логики, а въ томъ, чтобы установить общія основанія этой науки. Истина и дѣйствительность—это два конечныхъ пункта, обозначающихъ собою два вида познавательной дѣятельности и мышленія (!). Ими же характеризуются и два главныя направленія философіи — идеалистическое и реалистическое. Идеализмъ задачу философіи полагаетъ въ постиженіи истины; реализмъ же главную задачу философіи усматриваетъ въ разъясненіи дѣйствительности. И

по методу эти два направленія философіи противоположны. Методъ философіи реалистической—по преимуществу аналитическій, а методъ философіи, развивающейся подъ преобладающимъ вліяніемъ идеи истины,—по преимуществу синтетическій. По мнѣнію автора, вполнѣ соотвѣтствующимъ конечной цѣли философіи методомъ слѣдуетъ признать методъ аналитико-синтетическій. Цѣль же эта заключается въ соглашеніи и объединеніи законовъ и началъ дѣйствительности съ требованіями истины.

489. Линицкій, П.—Философія какъ наука. (*Г. Струве*. Энциклопедія философскихъ наукъ и направленій. Часть 1-я. Варшава 1890).—«Вѣра и Раз.» отд. философ. № 4, стр. 151—176; № 5, стр. 193—219; № 6, стр. 239—254; № 7, стр. 287—303; № 8, стр. 331—348; № 10, стр. 419—438; № 13, стр. 1—12.

Прежде чѣмъ приступить къ разбору книги проф. Струве, авторъ подробно излагаетъ свой взглядъ на философію и ея задачи. Философія сообщаетъ намъ не знанія, а такія элементарныя общія понятія, которыя входятъ въ составъ всякаго рода знаній, и при помощи которыхъ отдѣльныя знанія приводятся въ порядокъ, получаютъ смыслъ, цѣнность, полноту. Задача философіи состоитъ прежде всего въ отысканіи и установленіи основныхъ положеній. Когда же они установлены, дальнѣйшая задача состоитъ въ развитіи, на основаніи найденныхъ принциповъ, цѣлой системы положеній, которая обнимала бы по возможности всю познаваемую нами дѣйствительность и могла бы служить болѣе или менѣе надежнымъ истолкованіемъ ея. Философію нельзя причислять ни къ наукамъ опытнымъ, ни къ наукамъ умозрительнымъ. Опытныя науки едва ли могутъ оказать много помощи философіи, но и творчество фантазіи, подъ именемъ умозрѣнія (неужели умозрѣніе—дѣятельность фантазіи?), можетъ имѣть только подчиненную, а не главную роль въ философіи. Отличительная черта философіи—универсальность, которая можетъ имѣть значеніе только при достиженіи единства въ познаніи. Для осуществленія этого требованія необходимъ одинъ основной принципъ (или духъ, или матерія), необходимо также систематическое построеніе. Нельзя не замѣтить, что при такомъ взглядѣ на философію совершенно остаются за флагомъ дуалистическія системы, пантеизмъ, не говоря уже о позитивизмѣ. И дѣйствительно, подраздѣляя философскія направленія, авторъ различаетъ только слѣдующія теченія философской мысли: эмпиризмъ догматическій и критическій, раціонализмъ діалектическій и созерцательный. Основаніемъ философіи должна быть не исторія философіи, не психологія и не энциклопедія, какъ думаетъ проф. Струве.

Книгу проф. Струве авторъ подвергаетъ утомительно-обстоятельному разбору. «При отсутствіи точныхъ и опредѣленныхъ понятій,—говоритъ онъ,—о положительномъ содержаніи философіи и отличительномъ характерѣ ея въ научномъ отношеніи не удивительно, что въ изложеніи автора философія является лишеннымъ строгаго единства конгломератомъ понятій, положеній, примѣчаній» (стр. 336).

Основная философская наука, по мнѣнію г. Линицкаго, состоитъ изъ логики, гносеологіи и онтологіи. Другія же философскія науки онъ признаетъ или прикладными по отношенію къ наукѣ основной, имѣющими значеніе лишь приложенія общихъ началъ философіи къ рѣшенію частныхъ

вопросовъ (этика, эстетика), или же науками вспомогательными (исторія философіи и психологія).

Кажущійся произволъ философскихъ мнѣній и теорій происходитъ отъ того, что въ рѣшеніи философскихъ вопросовъ, по самому свойству предметовъ философскаго познанія, невозможна такая точность, какою отличается рѣшеніе спеціально научныхъ вопросовъ. Мнѣнія же дѣйствительно произвольныя и случайныя, не стоящія въ связи съ развитіемъ и существенными основаніями философіи, сколько бы ни выдавались за философскія и хотя бы по невѣжеству причислялись къ философіи, на самомъ дѣлѣ лишены всякаго философскаго значенія. Философское познаніе имѣетъ свои отличительные признаки, которые не позволяютъ смѣшивать его ни съ познаніемъ математическимъ, ни съ познаніемъ опытнымъ. Философское познаніе имѣетъ характеръ по преимуществу синтетическій; вмѣстѣ съ тѣмъ оно является отвлеченнымъ, чѣмъ обезпечивается его общность, универсальность.

490. Литвинова, Е. Ѳ.—Кондорсэ, его жизнь и научно-политическая дѣятельность. Біографическій очеркъ. Съ портретомъ. Спб. Тип. товар. «Общественная польза». 80 стр. 8.100 экз. Ц. 25 к. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека *Ф. Павленкова*).

Изложенію нѣкоторыхъ философскихъ взглядовъ Кондорсэ отведено очень немного мѣста. Г-жа Литвинова по силѣ ума и оригинальности таланта ставитъ его на-ряду съ другими выдающимися дѣятелями XVIII в.

491. Литвинова, Е.—Кондорсэ и его совѣты дочери.—«Образ.» 5—6, 501—511.

Авторъ сѣтуетъ, что Кондорсэ слишкомъ мало удѣляется мѣста въ сочиненіяхъ по исторіи философіи. Данъ краткій очеркъ жизни и дѣятельности французскаго математика.

492. (Литвинова, Е. Ф.)—Мысли Шопенгауера о чтеніи. Докладъ въ педагогич. музеѣ. Подробный отчетъ въ Краткомъ обзорѣ дѣятельности Педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній за 1893—94 г., стр. 96—100 (также въ приложеніи къ «Педаг. Сборн.» ноябрь).

См. также I, 453. Приведены тезисы докладчицы и изложена сущность преній, вызванныхъ докладомъ.

493. Литвинова, Е. Ф.—Н. И. Лобачевскій, его жизнь и научная дѣятельность. Біографическій очеркъ съ портретомъ. Спб. Тип. Сойкина. 8.100 экз. Ц. 25 к. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).

Очеркъ написанъ съ постоянными напоминаніями о рѣчахъ въ честь Лобачевскаго, съ многочисленными ссылками на предыдущія страницы («мы видѣли», «изъ предыдущаго видно» и т. д.) и вообще не обнаруживаетъ въ авторѣ умѣнья послѣдовательно изложить то, за что онъ берется. А вотъ образчикъ разсужденій автора: «Въ доказательство того, какъ далеко распространяется вліяніе идей Лобачевскаго, приведемъ слова г-на Михайлова, который говоритъ въ своей поздравительной телеграммѣ Казанскому университету: «я счастливъ, что еще въ 1888—1889 гг. могъ совмѣстить философскіе принципы великаго русскаго геометра Лобачевскаго и ученіе о симметріи великаго француза Луи Пастёра въ моихъ лекціяхъ по физіологіи, читанныхъ въ Спб.

университетѣ» (стр. 74с.). Неужели у г-жи Литвиновой не нашлось лучшаго доказательства?!

494. Литвинова, Е.—Общіе взгляды Кондорсе на образованіе.—«Образованіе» 272—283.

Излагается трактатъ Кондорсе объ общественномъ образованіи.

495. Литвинова, Е.—Теорія прогресса по Кондорсе.—«Образ.» 7—8, стр. 29—39.

Излагаются главныя мысли сочиненія Кондорсе «Картина прогресса человѣческаго разума».

496. (Личность). Раздвоеніе личности. «Вѣс. ин. лит.» 3, 239—243.

Компилятивный популярный очеркъ.

497. (Ліонъ). La philosophie de Hobbes, par L. Lyon. Paris 1893.

Сочувственный отзывъ А. Гилярова въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 447.

498. (Лобачевскій).—Празднованіе Императорскимъ Казанскимъ университетомъ столѣтней годовщины дня рожденія Н. И. Лобачевскаго. Казань, тип. унив. 210 стр. съ портретомъ.

Въ этомъ изящномъ изданіи, кромѣ подробнаго описанія самого юбилея, помѣщены цѣликомъ рѣчи профессоровъ Ѳ. М. Суворова (стр. 81—99), А. В. Васильева (стр. 100—141) и А. И. Смирнова (стр. 153—210), а также директора реальнаго училища И. А. Износкова (стр. 142—152). Всѣ эти рѣчи упомянуты подъ фамиліями ихъ авторовъ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ «Ежегодника».

Отзывъ въ «Жур. мин. нар. просв.» 8, стр. 448с. На основаніи рѣчей проф. Суворова и Смирнова В. Ивановскій, «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 702—707, указываетъ заслуги Лобачевскаго въ дѣлѣ критики основныхъ положеній геометріи и выясняетъ значеніе его трудовъ для психологіи и теоріи познанія.

Лобачевскій.—См. Н. Вагнеръ 106, Васильевъ, Долбня, Износковъ Литвинова, Пламеневскій, Н. П. Соколовъ, Суворовъ, Филипповъ, Цингеръ, Шишкинъ.

499. Ловцова, М.—Оскаръ Уайльдъ — представитель современныхъ англійскихъ эстетиковъ.—«Нов. Вр.» № 6601 (16-го іюня).

Излагаются нѣкоторые изъ очерковъ Уайльда, помѣщенныхъ въ его сборникѣ «Intentions».

Локкъ.—См. Малининъ.

500. (Ломброзо, Павла).—Saggi di Psicologia del bambeno. Paula Lombroso.

Краткая рецензія по «Rev. des Rev.» въ «Мірѣ Бож.» 8, стр. 194.

501. Ломброзо, Ц.—Геніальность и помѣшательство. Переводъ К. Тетюшиновой. Изд. 2-е Ф. Павленкова. Спб. 1892.

Этому изданію посвященъ довольно неумѣло написанный фельетонъ неизвѣстнаго автора въ «Гражд.» № 62. Цѣлымъ рядомъ выписокъ критикъ старается показать, что Ломброзо слишкомъ смѣло отрицаетъ общеизвѣстные факты.

502. (Ломброзо). Lombroso. Le piu recenti scoperte ed applicazioni della psichiatria ed anthropologia criminal. Torino 1893.

По отзыву А. Т. («Журн. юрид. общ.» № 7, стр. 13с.), новая книга Ломброзо, благодаря обилію заключающихся въ ней данныхъ, читается съ большимъ интересомъ.

503. (Ломброзо).—Мнѣнія Ломброзо и Льюнса о Казеріо.—«Казанск. Телегр.» № 422 (15 іюля).

Мнѣніе Ломброзо опубликовано въ Neue Freie Presse. Современный физіологъ Люнсъ (Luys) неправильно названъ Льюнсомъ.

504. Ломброзо. — Политическія преступленія и убійство Карно.— «Бирж. Вѣд.» № 187.

По заключенію Ломброзо, убійца Карно представляетъ собою лишь преступника, совершающаго преступленіе подъ вліяніемъ чрезмѣрной страсти и наслѣдственной эпилепсіи, безъ соучастниковъ. Это человѣкъ, побуждаемый къ преступленію подстрекателями и нисколько не думающій о послѣдствіяхъ преступленія.

505. Ломброзо. — Самоубійство отъ любви. Съ французскаго.— «Кіевлян.» № 322.

Пусть, говоритъ Ломброзо, моралисты и теологи думаютъ о самоубійствахъ отъ любви, что́ хотятъ. Но въ нашъ денежный вѣкъ, вѣкъ биржевыхъ спекуляцій, эти трагическія драмы далеко не вызываютъ отвращенія,— напротивъ, вызываютъ слезы на глазахъ и глубокія ощущенія въ сердцѣ.

Статья Ломброзо помѣщена въ Revue des Revues и излагается въ «Книжкахъ Нед.» 12, стр. 269с. (Изъ иностранныхъ изданій).

Ломброзо, Ц.—См. Типы, Чижъ.

Лопатинъ. Л. М.—См. Ланге.

Лоренцъ.—См. Баснстовъ.

Лори.—См. Мокіевскій.

Лоріа.—См. Исаевъ, Карѣевъ 374 и 379.

506. Лотоцкій, А.—Культурное значеніе философіи Платона.—«Вѣр. и Раз.», отд. философ., № 17, стр. 207—226.

Въ философіи Платона сконцентрированы, какъ въ фокусѣ, всѣ основныя черты, самыя блестящія стороны древне-греческаго міросозерцанія. Здѣсь одинаково поражаютъ насъ неподражаемая красота и глубокая жизненность идеи, изумительная смѣлость, широта по-истинѣ поэтическаго размаха мысли и въ то же время замѣчательная цѣлостность и всесторонность міровоззрѣнія. Въ этой философіи находятъ себѣ отвѣтъ всѣ запросы человѣческаго духа, въ ней указывается, если не всегда прямой, то всегда заманчивый путь и идеальная цѣль для ихъ дѣятельности. Всѣ стороны жизни испытали на себѣ большее или меньшее вліяніе платонизма; каждая изъ нихъ получила въ философскомъ ученіи Платона если не начало, то значительный толчокъ для своего развитія, и вся послѣдующая культурная жизнь человѣчества носитъ, такимъ образомъ, на себѣ несомнѣнные слѣды боль-

шей или меньшей зависимости отъ платоновскаго міровоззрѣнія. Такой восторженный отзывъ авторъ старается основать на разсмотрѣніи историческихъ фактовъ. Но и теперь, по мнѣнію автора, далеко еще не прекратилась образовательная роль платонизма. Сложныя условія жизни не допускали вполнѣ нормальнаго хода прогресса, который росъ болѣе количественною, чѣмъ качественною своею стороной и сопровождался доходящимъ до исключительности развитіемъ однихъ сторонъ человѣческаго духа въ ущербъ другимъ. Такая односторонность привела къ крайностямъ весьма печальнаго свойства. Для возстановленія нарушенной гармоніи, для уравновѣшенія всѣхъ силъ человѣчества, для всесторонней полноты развитія человѣческаго духа настоитъ теперь потребность въ просвѣтительномъ вліяніи системы Платона.

Лотце.—См. Бартельсъ, Озе.

507. Львовъ, В. — Біологическое значеніе смерти. — «Рус. Об.» 7, 49—74.

Организмъ приходитъ къ естественному концу—смерти, когда первоначальная энергія, присущая оплодотворенному яйцу, передаваясь изъ поколѣнія въ поколѣніе, наконецъ совершенно истощается. Дѣйствительно, наблюденіе показываетъ, что въ началѣ развитія всякаго животнаго дѣленіе клѣтокъ совершается весьма энергично и въ очень быстромъ темпѣ, т.-е. одно поколѣніе быстро слѣдуетъ за другимъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ дѣленіе клѣтокъ совершается медленнѣе и, наконецъ, оно совершается такъ медленно, что не покрываетъ текущихъ расходовъ организма. Слѣдовательно, животное умираетъ оттого, что зачатокъ, изъ котораго оно развилось, обладаетъ способностью произвести только опредѣленное, конечное число поколѣній клѣтокъ.

508. Люббенау, П.—Второе лицо человѣка.—«Ежемѣсяч. литературн. прибавл. къ Нивѣ» № 4, стр. 741—746.

Авторъ вѣритъ въ возможность узнавать характеръ людей по рукамъ.

509. Любимовъ, А. А., д-ръ.—Профессоръ Шарко. Научно-біографическій этюдъ. Спб. Тип. Суворина. 78 стр. и 1 портретъ. 500 экз. Ц. 1 р.

Очень живо и тепло написанный очеркъ жизни и дѣятельности знаменитаго психіатра. Д-ръ Любимовъ довольно хорошо зналъ лично Шарко, что придаетъ еще больше интереса его книгѣ, изданной образцово.

Очень сочувственно отзывается о книгѣ г. Любимова А. К., «Моск. Вѣд.» № 158 (книжныя и журнальныя новости). Сочувственно отзывается Σ. въ «Нов. Вр.» 29-го апр. № 6524.

510. Любимовъ, Н. А., засл. проф. Моск. унив.—Исторія физики. Опытъ изученія логики открытій въ ихъ исторіи. Часть 2-я. Періодъ средневѣковой науки. Спб. Тип. В. Балашева. 206 стр. 1.000 экз. Ц. 1 р. 50 коп. Первоначально въ «Жур. мин. нар. просв.» 4, стр. 246—272; 5, 78—121; 7, 103—147; 8, 297—325; 9, 62—94.

Нѣкоторыя главы этой части были напечатаны также въ другихъ повременныхъ изданіяхъ, см. I, 468 и 469. Г. Любимовъ, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій, даетъ исторію не физики, а средневѣковой науки. Особенно обстоятельно останавливается онъ на Рожерѣ Беконѣ. Можно отмѣ-

тить нѣсколько неточностей. Такъ Гермесъ Трисмегистъ названъ Тримегистомъ, Ямвлихъ—Амблихіемъ.

511. Любимовъ, Н.—Экспериментальная наука въ прошедшемъ и будущемъ.—«Науч. Обозр.» № 1, стр. 10—15; № 2, стр. 33—43. Затѣмъ отдѣльно Спб. Тип. Римана. 30 стр. 100 экз.

Съ водвореніемъ экспериментальной науки, о которомъ убѣжденно хлопочетъ авторъ, весь порядокъ преподаванія естествознанія долженъ измѣниться. Если исходнымъ пунктомъ должны служить непосредственные наблюденія и опыты, то первою основою экспериментальнаго обученія должны быть методическія упражненія рукъ и чувствъ. Фактовъ естествознанія такъ много, что если поставить основнымъ правиломъ не приступать къ теоретическому размышленію и обученію, прежде того какъ подлежащіе имъ предметы и явленія сдѣлались знакомыми чрезъ непосредственное прикосновеніе рукъ и чувствъ, то сколько-нибудь широкое ознакомленіе съ фактическимъ матеріаломъ естествознанія можетъ подавить своими трудностями. Но экспериментальныхъ методовъ и пріемовъ далеко не такъ много. Экспериментальная наука, какъ отдѣльная дисциплина, обнимающая собою такіе методы и пріемы, и должна быть руководящимъ введеніемъ въ міръ естествознанія. Для обоснованія своихъ взглядовъ авторъ повторяетъ теоретическія разсужденія, уже изложенныя имъ въ его «Исторіи физики» (см. I, 467).

Статью излагаетъ В. Швецовъ: Изъ научной области. «Сынъ От.» № 75.

Любомудровъ, С.—См. Коменскій 426.

512. (Люисъ).—Научное колдовство.—«Ребусъ» № 23, стр. 230с.

Изъ журнала «Сфинксъ» 1893 г. май, объ извѣстныхъ опытахъ д-ра Люиса надъ передачей чувствъ черезъ посредство магнита.

Люисъ.—См. Ломброзо 503.

Ляшелье.—См. Алексѣй Введенскій 121.

513. (Маззини). Письмо Маззини о безсмертіи. Переводъ Л. Н. Толстого.—«Книжк. Нед.» 9, 222—225. Перепечатано въ «Казан. Телег.» 21 сентября № 483.

Изъ журнала Labor Prophet. Письмо написано по поводу смерти сына у одного изъ знакомыхъ Маззини. Само по себѣ письмо не содержитъ ничего особеннаго.

Майкова, С.—См. Гартенбахъ.

Майковъ, Л. Н.—См. Сковорода.

Майманъ, Н.—См. Мебіусъ 531.

Макарій, митроп. (Булгаковъ).—См. Титовъ.

Маккалль.—См. Monist.

514. Маклаковъ, А. Н.—Лекція по анатоміи и физіологіи зрѣнія. Отчетъ въ «Рус. Вѣд.» № 355.

515. Маклаковъ, В., и Гершензонъ, М.—Изслѣдованія по греческой исторіи. М. Тип. унив. 92+40 стр.

Здѣсь помѣщены двѣ работы молодыхъ ученыхъ, основанныя на изученіи «Политіи» Аристотеля, а именно: 1) Избраніе жребіемъ въ Аѳинскомъ государствѣ, г. Маклакова, и 2) Аристотель и Эфоръ, г. Гершензона.

Сочувственно отзывается В. Бузескулъ въ «Филол. Обозр.» т. VII, кн. 1, стр. 80.

516. Максимова, Е.—Развитіе зрительной памяти у дѣтей.—«Образов». 5—6, 267—269.

Изложеніе статьи Бине въ «Rev. philos., мартъ.

Максимова, Е.—См. Бине 52, Пейо, Рибо, Снегиревъ, Ферреро.

517. Малининъ, В. Н., проф.—О системѣ воспитанія Джона Локка. Рѣчь, читанная въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ 29 мая. Кіевъ. Тип. П. Барскаго. 12 стр. 50 экз.

Этотъ краткій очеркъ, излагающій нѣкоторыя изъ мыслей Локка о воспитаніи, не представляетъ чего-нибудь замѣчательнаго.

518. (Манасеина, М.)—Manacéine, Marie. L'anarchie passive et le comte Léon Tolstoi (Le Salut est en vous). Paris, F. Alcan, éditeur. 1895.

Въ книгѣ этой содержится «искреннее и полное выраженіе мыслей» г-жи Манасеиной (можно бы подумать, что въ другихъ книгахъ того же автора нѣтъ искренности). Ей посвящаетъ обширный фельетонъ Г—нъ: По поводу книги г-жи Манасеиной противъ графа Толстого. «Моск. Вѣд.» № 257. «Какъ объяснить инстинктивное влеченіе къ формѣ и логикѣ невѣжественнаго сектанства въ писателѣ, претендующемъ быть учителемъ человѣчества въ концѣ XIX столѣтія? Не въ томъ ли разгадка, что графъ Толстой самоучка». «Есть высоты, на которыхъ человѣкъ безспорно пріобрѣтаетъ неограниченное право сказать всякую мысль и быть выслушаннымъ, хотя бы слово это казалось или даже было зломъ. Насильственное пресѣченіе слова въ подобныхъ случаяхъ было бы зломъ еще много бóльшимъ. Тутъ своимъ судьей долженъ быть уже самъ говорящій». По мнѣнію автора, гр. Толстой оригинальничаетъ проповѣдью радикализма, для котораго даже здравый смыслъ есть стѣсненіе, подлежащее устраненію. О книгѣ г-жи Манасеиной авторъ отзывается, конечно, съ полнымъ сочувствіемъ. Замѣтка «Моск. Вѣд.» обратила на себя вниманіе К. С—ва: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» № 204.

519. (Манасеина, М. М.)—На лекціи М. М. Манасеиной.—«Новости» № 330. «Нов. Вр.» № 6738 (30-го ноября).

Восторженный отчетъ. Лекція касается роли внушенія въ воспитаніи.

520. (Манасеина, М. М.).—Лекціи о сознаніи и его отношеніи къ памяти, вниманію, счастью и несчастью людей. Отчеты въ «Нов. Вр.» №№ 6450 и 6457 (11-го и 18-го февраля).—«Рус. Жиз.» №№ 40 и 47.

Тема лекцій г-жи Манасеиной формулирована такъ, какъ будто бы память и вниманіе есть что-то особое отъ сознанія. По отчетамъ трудно судить о самомъ содержаніи лекцій, привлекшихъ, по словамъ газетъ, многочисленную публику.

521. Манасеина, Марія.—Основы воспитанія съ первыхъ лѣтъ жизни и до полнаго окончанія университетскаго образованія. Выпускъ 1-й. Спб. Тип. Е. Евдокимова. XIV+159 стр. 1.200 экз.

Не мало новаго и неожиданнаго узнаетъ читатель изъ книги г-жи М. Манасеиной. Не безъ удивленія узнаетъ онъ, что Кантъ училъ о превосходствѣ автократической формы правленія (стр. V),—тотъ самый Кантъ, который откровенно выражалъ сочувствіе французской революціи и имѣлъ не совсѣмъ пріятныя объясненія съ прусской цензурой. Любопытно ему будетъ также узнать, что трудъ г-жи Манасеиной есть проявленіе свободной, неподкупной мысли и независимаго глубокаго чувства. Правда, не можетъ не смутить простодушнаго читателя заявленіе автора о какой-то «поддержкѣ». Но въ поддержкѣ этой авторъ, вѣроятно, видитъ только должную дань за тѣ великія истины, которыя провозглашены имъ. Нѣсколько будетъ удивленъ читатель, что г-жа Манасеина, заботясь о сохраненіи даже легкихъ подробностей православной обрядности, не тверда въ общеизвѣстныхъ фактахъ церковной исторіи: на Тридентскомъ соборѣ, по ея словамъ, засѣдали отцы церкви (стр. 114), блаж. Августинъ причисляется ею къ числу святыхъ (стр. 130). Комичнѣе всего то обстоятельство, что, видя въ участникахъ собора отцовъ церкви, г-жа Манасеина тѣмъ самымъ должна признать и его постановленія· Между тѣмъ она также отрицательно относится къ католичеству, признающему Тридентскій соборъ, какъ и къ нехристіанскимъ религіямъ. Не тверже г-жа Манасеина и въ другихъ вопросахъ: какъ ни стремится блеснуть она философскими знаніями, но съ терминомъ «трансцендентальный» она никакъ не можетъ справиться; извѣстнаго австрійскаго педагога Фельбигера она упорно величаетъ Фельбингеромъ и т. п. Но, можетъ-быть, это мелочныя придирки, схоластика, объ изгнаніи которой изъ школы такъ усердно хлопочетъ ученый авторъ... Посмотримъ, что же представляетъ собой неподкупный трудъ г-жи Манасеиной.

Протоплазма и индивидуализмъ, зобъ и адюльтеръ, законъ достаточнаго основанія (у г-жи Манасеиной: обоснованія) и китайскій языкъ—вотъ содержаніе труда г-жи Манасеиной о религіозномъ воспитаніи. При чемъ же тутъ воспитаніе, да еще религіозное? Дѣло въ томъ, что г-жа Манасеина прочла массу книгъ, длинный списокъ которыхъ приложенъ въ концѣ ея труда подъ громкимъ названіемъ «источниковъ», сдѣлала много выписокъ по самымъ разнороднымъ вопросамъ и затѣмъ, когда начала писать о религіозномъ воспитаніи, стала нанизывать одну мысль на другую, не заботясь, сходятся ли въ ея книгѣ концы съ концами. Только такъ и можно объяснить мнимо-ученую пестроту «Основъ воспитанія». Чтобы не быть голословнымъ, достаточно одного примѣра. Г-жа Манасеина съ паѳосомъ, который легко принять за неподдѣльный, говоритъ о народномъ индивидуализмѣ, нападаетъ на мнимо-либеральныя поползновенія стереть черты этого индивидуализма (на самомъ же дѣлѣ либералы въ этомъ неповинны), но вдругъ совершенно неожиданно заявляетъ, что на сохраненіе такого индивидуализма имѣетъ право лишь народность, одержавшая верхъ надъ другою народностью. Это ничуть не мѣшаетъ г-жѣ Манасеиной съ неменьшимъ паѳосомъ—вѣроятно, такого же качества—говорить о христіанскихъ чувствахъ, о необходимости подавлять въ себѣ эгоизмъ и т. п.

«Основы» г-жи Манасеиной можно бы изложить въ нѣсколькихъ строкахъ. Цѣль воспитанія—подготовка къ борьбѣ со средою и съ самимъ собою. Такъ какъ дѣти по ночамъ нерѣдко просыпаются въ испугѣ и начина-

ють плакать, то необходимо научить ихъ молиться, и тогда они будутъ имѣть необходимую опору. И вообще вѣра есть продуктъ основного психическаго закона—«закона достаточнаго обоснованія». Прибѣгая къ вѣрѣ, человѣкъ ищетъ отвѣта на неразрѣшимые вопросы знанія. Вѣрѣ необходимо учить съ особенною заботливостью, начиная съ самаго пробужденія сознанія и кончая университетскимъ курсомъ.

Можно увѣрить читателя, что это собственно и есть дѣйствительное содержаніе книги г-жи Манасеиной. Если она подвергаетъ анализу вѣру, то тутъ господствуетъ такая непроходимая путаница, что лучше и самой г-жѣ Манасеиной смотрѣть на этотъ анализъ какъ на отступленіе,—правда, очень длинное, — отъ ея главной темы. Въ самомъ дѣлѣ, довѣріе къ показаніямъ другихъ людей, просто довѣрчивость, гипотезы и вѣра въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова—все это ставится г-жей Манасеиной на одну доску. Если, далѣе, г-жа Манасеина разсуждаетъ о китайскомъ языкѣ и китайской культурѣ, то это разсужденіе говоритъ какъ разъ противъ самой г-жи Манасеиной: тысячи лѣтъ существуетъ эта культура и, слѣдовательно, она проявила полную свою жизнеспособность. Многочисленныя отступленія о законѣ «достаточнаго обоснованія»—тоже плодъ недоразумѣнія, такъ какъ въ вѣрѣ важно вовсе не то, что мы ищемъ какого-нибудь основанія для нашихъ мыслей. Между тѣмъ къ этому закону г-жа Манасеина проникнута какимъ-то мистическимъ благоговѣніемъ, доходящимъ нерѣдко то того, что въ ея рѣчахъ начинають проскальзывать не только стилистическія неправильности, но и логическіе скачки. Вотъ что читаемъ мы на стр. 129: «законъ причинности—это основной коренной законъ всякаго мышленія и даже всякой психической жизни вообще: внѣ его немыслимы ни мысли (мыслимыя мысли!), ни чувства, ни даже элементарныя ощущенія! Внѣ закона причинности возможны только явленія химіотаксіи (а развѣ и они относятся къ числу психическихъ явленій?), развивающіяся на основѣ химическаго сродства. Вслѣдствіе этого (вслѣдствіе чего же именно?) не только всѣ понятія, всѣ идеалы, но и всѣ идеи Платона или нумены Канта состоятъ въ сущности не изъ чего иного, какъ изъ закона причинности». Итакъ, только химіотаксія изъята изъ закона причинности! Не слѣдовало ли бы автору сдѣлать отсюда выводъ, что она выше вѣры?! Здѣсь г-жа Манасеина не отважилась быть прямолинейной. За то на стр. 53 она даетъ образчикъ такого удивительно-прямолинейнаго вывода, который заслуживаетъ того, чтобы съ нимъ полнакомился читатель. По ея мнѣнію, элементы научныхъ истинъ все болѣе и болѣе фиксируются въ сознаніи человѣчества путемъ наслѣдственной эволюціи, и наступитъ время, когда дѣти будутъ рождаться съ знаніями объ электричествѣ, тяготѣніи, вѣтрахъ и т. п. Счастливое это будетъ время! Оно, конечно, не будетъ нуждаться и въ «Основахъ» г-жи Манасеиной.

Религія даетъ человѣку самодержавно-монархическую группу идей, и «люди, у которыхъ вмѣсто одной самодержавно-монархической группы представленій, понятій и идей, бываетъ нѣсколько одинаково сильныхъ группъ, оказываются, при благопріятныхъ условіяхъ, способными, правда, обо всемъ судить и все оцѣнивать надлежащимъ образомъ, но въ то же время они ничего не производятъ. Этого рода натуры приноровлены главнымъ образомъ для наслажденій, и если жизнь ихъ течетъ въ богатствѣ, то они естествен-

нымъ образомъ становятся меценатами». Мало того, изъ числа этихъ людей многіе становятся матеріалистами и позитивистами. Особенность же какъ позитивистовъ, такъ и матеріалистовъ заключается, между прочимъ, въ томъ, что они сочувствуютъ адюльтеру тайному и не одобряютъ явнаго (стр. 56), тогда какъ люди благонамѣренные поступаютъ какъ разъ наоборотъ.

Нѣтъ возможности исчерпать здѣсь всѣ перлы «Основъ воспитанія». Приведенныхъ цитатъ и фактовъ, надо полагать, вполнѣ достаточно, чтобы сквозь павлиньи перья учености разглядѣть самое заурядное недомысліе.

Манасеина, М.—См. Моссо 579.

522. Мантегацца, Паоло.— Женщина. Монографія.—«Спб. Вѣд.» №№ 2—14, 16—24, 26—30.

«Монографія» написана обычнымъ легкомысленно фривольнымъ тономъ, какой читатель привыкъ встрѣчать у Мантегацца. Вотъ какъ представляетъ себѣ Мантегацца женщину будущаго: «христіанство, вводя моногамію, превратило самку въ женщину; цивилизація должна сдѣлать изъ женщины друга и союзницу мужчины въ жизненной борьбѣ. Она будетъ здоровѣе и сильнѣе и, уничтоживъ корсетъ и узкіе башмаки, не будетъ возбуждать чувственность подчеркиваніемъ отличительныхъ половыхъ признаковъ, но будетъ возбуждать наше чувство граціею и силою. Материнство будетъ заключаться не только въ рожденіи и кормленіи, но и въ воспитаніи дѣтей. Она будетъ пользоваться большею свободой любви въ свободномъ брачномъ выборѣ, положеніе ея въ семьѣ будетъ повышено разводомъ, она будетъ имѣть право управлять своимъ имуществомъ. Она будетъ лучшею женою, потому что будетъ отвѣтственна за свой выборъ, будетъ въ человѣческомъ обществѣ другомъ мужчины, хранительницею нравственнаго принципа (почему же только женщина должна хранить нравственный принципъ?), весталкою (?!) поэзіи. Профессіональное обученіе должно дать ей средство къ независимому существованію, и мы будемъ имѣть также женщину-писательницу (а развѣ теперь нѣтъ?), врача (женщины врачи уже есть) и аптекаря... Мужчинѣ—первенство въ царствѣ мысли, женщинѣ—первенство въ царствѣ сердца».

Маньянъ.—См. Орловъ.

Марестангъ.—См. Энгельгардтъ.

523. Маркезини (Marchesini). Объ общихъ идеяхъ. Rev. philos. 1893, 5.

Изложеніе въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 280.

Марксъ.—См. Карѣевъ 379.

524. Мартыновъ, А., прот.—Слово въ день новаго года. (Объ истинномъ счастьѣ).—«Южн. Край» № 4468 (4-го января). Также «Вѣра и Раз.» № 1, стр. 1—8 (отдѣлъ церковный).

Истинное понятіе о счастіи ораторъ находитъ въ христіанствѣ. Истинное счастіе человѣка заложено внутри его—глубже той поверхности, которую могутъ возмутить волны житейскаго моря. Успокоенный внутреннимъ миромъ, сладостнымъ сознаніемъ правоты своихъ мыслей и дѣйствій, такой человѣкъ

смотритъ очами вѣры на послѣднюю цѣль своего бытія и въ предвкушеніи вѣчнаго блаженства чувствуетъ себя счастливымъ и на развалинахъ земного счастія. Не благочестивый ли это эгоизмъ?

525. Маршалль, М. Р.—Общественные и семейные инстинкты осъ.—«Трудъ» 6, 529—543.

Переводъ съ небольшими сокращеніями статьи Revue Scientif. № 6. «Нельзя совершенно отрицать извѣстной доли размышленія въ дѣйствіяхъ осъ и всякихъ насѣкомыхъ. Они работаютъ, вообще, подъ вліяніемъ инстинкта твердо намѣченныхъ безсознательныхъ привычекъ; но иногда, при извѣстныхъ обстоятельствахъ они видоизмѣняютъ обычный ходъ дѣйствій, проявляя при этомъ какъ бы нѣкоторую догадливость, способность размышлять, приспособляться къ даннымъ условіямъ».

Маршалль, Р.—См. Оболенскій 649.

526. (Масе). Philosophie de poche, par Jean Macé. Paris 1893.

Коротенькая замѣтка изъ Polybibl. въ «Міp. Бож.» 1, 189.

527. (Масе).—Macé. Un cent-garde. Paris 1893.

Книга Масе, въ которой разсказывается о судьбѣ представителей гвардіи Наполеона III, переведена по-русски: Страсть и преступленіе. «Спб. Вѣдом.» 1893, №№ 155, 156, 158, 165—186, 188—190, 192. Преступленіе Прево, о которомъ повѣствуетъ Масе, старается разсмотрѣть съ психологической точки зрѣнія авторъ юридическаго обозрѣнія въ «Прав. Вѣст.» № 197. На основаніи той же книги написана статья: Опыты надъ обезглавленными преступниками. «Бирж. Вѣд.» №№ 61 и 62, гдѣ разсказывается объ опытахъ надъ тѣломъ казненнаго преступника. Приводится мало вѣроятный случай, когда только-что отдѣленная отъ тѣла голова обнаруживала нѣкоторые признаки сознанія.—Большія выдержки помѣщены въ «Волын. Вѣст.» № 67, подъ тѣмъ же заглавіемъ. Также «Сарат. Лист.» № 60 (Научный листокъ).

528. Матеріалы для журнальной статистики.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 788с.

См. I, 485.

529. (Маттеръ).—Религіозное и научное воззрѣніе на природу. (По Маттеру). Переводъ К.—«Вѣра и Раз.», отд. церковн., № 20, стр. 473—491.

Переводъ статьи изъ Revue chrétienne 1892, № 2. Указавъ на разладъ, существующій между научными гипотезами и богословіемъ, авторъ выражаетъ твердую увѣренность, что въ недалекомъ будущемъ они сойдутся на одной точкѣ зрѣнія. Наука о природѣ теперь находится въ періодѣ броженія и выработки, который она должна пройти вполнѣ свободно и рѣшительно безъ вліянія сторонняго осложненія. Богословіе, представляя свои законныя права и указывая на свои несомнѣнныя истины, можетъ спокойно ожидать, пока самъ собою совершится естественный процессъ научнаго броженія.

530. Мёбіусъ, д-ръ.—Гигіена, діета и лѣченіе нервныхъ людей. Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. д-ра С. М. Ершова. Изд. книгопр. В. Губинскаго. Спб. Тип. В. Тиханова. 159 стр. 3.000 экз. Ц. 75 к.

Психологическая сторона въ этой книгѣ, предназначенной для широкаго круга читателей, затронута весьма незначительно.

Кратко, но сочувственно отзывается «Нов. Вр.» № 6331 (13-го октября 1893 года).

531. (Мёбіусъ). Möbius, Paul, D-r.—Гигіена нервныхъ людей. Съ 7-ю рисунками въ текстѣ. Переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія П. Майманъ. Изд. книгопр. Ф. Іогансона. Кіевъ. Тип. И. Чоколова. 138+3 нен. стр. 3.050 экз. Ц. 50 коп.

Авторъ старается дать читателю ясное понятіе объ анатоміи и физіологіи нервной системы человѣка, а также о различныхъ причинахъ ея заболѣваній. Изложеніе общедоступное.

Сочувственный отзывъ въ «Новост.» № 216. Не хвалитъ перевода Я. въ «Книжн. Вѣст.» 8, стр. 297с.

532. Медвѣдскій, К.—Символизмъ на русской почвѣ.—«Наблюд.» 1 314—333.

Эта невѣжественная, но хлесткая статейка не заслуживала бы упоминанія, еслибъ авторъ ея не коснулся дѣятельности Вл. С. Соловьева. Въ ряду тѣхъ выходокъ, которыя «Наблюдатель» неоднократно позволялъ себѣ противъ этого русскаго философа и публициста, брань г. Медвѣдскаго выдается по своей невѣжественной наглости. Онъ не обинуясь относитъ г. Соловьева къ числу графомановъ и даже просто сумасшедшихъ. Причиной этому—защита г. Соловьевымъ принциповъ вѣротерпимости и гражданской свободы, а также его космополитизмъ. «Трудно себѣ,—говоритъ критикъ «Наблюдателя»,—представить теорію болѣе нелѣпую и бездарную, чѣмъ космополитизмъ. Нужно было ждать, что природа отомститъ за свое поруганіе, ибо отреченіе отъ народности такъ же противоестественно, какъ, напримѣръ, содомизмъ или лесбосская любовь». Вотъ образчикъ стиля и мышленія г. Медвѣдскаго! Космополитизмъ оказывается теоріей да еще бездарною, какъ будто бы есть теоріи даровитыя! Оказывается также, что космополитизмъ служитъ поруганіемъ природы, какъ будто бы природѣ есть какое-нибудь дѣло до нашихъ взглядовъ на роль и значеніе человѣчества и его составныхъ частей. А чего стóитъ это милое сравненіе съ содомизмомъ и лесбосскою любовью!

Что же однако навлекло всѣ эти громы на г. Соловьева? Какъ это ни странно, но громы эти вызваны *шуткой*. Въ «Художественно-литературномъ сборникѣ на память» (М. 1893, изд. Гагена) помѣщена шуточная «мистерія» г. Соловьева подъ названіемъ «Бѣлая лилія». Кто ближе знакомъ съ дѣятельностью г. Соловьева, тому извѣстны его юмористическія стихотворенія и пародіи въ духѣ Кузьмы Пруткова. «Бѣлая лилія»—произведеніе того же рода, страдающее, быть-можетъ, только длиннотами, не совсѣмъ удобными для шутки. Г. Медвѣдскій, не имѣющій, какъ видно, ни малѣйшаго представленія о шуточныхъ пьесахъ Пруткова, увидѣлъ въ «Бѣлой лиліи» символизмъ и доказываетъ, что она—бредъ эротомана...

Медвѣдскій, К.—См. Нордау.

533. (Мейеръ, Берта).—The child physically and mentally. By Bertha Meyer.

Краткая рецензія по Bookseller въ «Міp. Бож.» 11, стр. 162.

534. Мейеръ, Викт. (Meyer).—Новѣйшія теоріи строенія органическихъ

веществъ.—«Научн. Обозр.» № 7. стр. 193—200; № 8. стр. 247—250; № 9, стр. 277—280; № 20. стр. 609—615; № 21. стр. 641—650.

Статьи имѣютъ интересъ преимущественно для химика.

535. (Мейжъ).—Изъ области науки. Легенда о «вѣчномъ жидѣ» при свѣтѣ науки. Статья Н. С.—«Рус. Вѣд.» № 159.

Излагаются результаты работы д-ра Мейжа, напечатанной въ Revue de l'hypnotisme et de la psychologie physiologique, 1893 г., ноябрь. Вѣчный жидъ—типъ психопата, страдающаго маніей бродяжничества.

О той же статьѣ см. А—тъ.

536. (Мекеннъ). Ethics of Citizenship. By Macunn.

Краткая рецензія по Athenaeum въ «Мір. Бож.» 7, 177.

537. (Мелинаръ, К.)—Отчего мы краснѣемъ?—«Книжки Нед.» 1, 232—235 (изъ иностранныхъ изданій).

По статьѣ Мелинара въ Revue des Deux Mondes. Когда мы краснѣемъ, мы чувствуемъ, что другіе замѣчаютъ въ насъ нѣчто такое, что мы желали бы скрыть. Эта теорія однако не объясняетъ нѣкоторыхъ явленій. См. также А. Д. Эртель: Отчего люди краснѣютъ? «Кіев. Слово» № 2173 (31 января).

538. Мельниковъ-Разведенковъ, Н. Ѳ.—Стоицизмъ и христіанство. Лекція. Екатеринодаръ. Тип. кубанск. областн. правленія. 21 стр. 400 экз. Ц. 25 коп.

Философія, по нѣсколько безграмотному опредѣленію автора, имѣетъ предметомъ «изысканіе общаго міровоззрѣнія на вселенную и на исторію». Въ то же время она не составляетъ отдѣльной науки, а совмѣщаетъ всѣ знанія и сводитъ ихъ къ единству. Этотъ позитивистическій взглядъ совершенно не вяжется съ дальнѣйшимъ изложеніемъ и самымъ духомъ лекціи. Между моралью стоиковъ и моралью христіанства существуетъ большое различіе. Христіанская нравственность есть дѣло Божіе.

539. Менгеръ, Карлъ.—Изслѣдованіе о методахъ соціальныхъ наукъ и политической экономіи въ особенности. Переводъ съ нѣмецкаго Я. Розенсона подъ ред. А. Гурьева. Спб. Тип. В. Безобразова и К⁰. XXXII+284 стр. 625 экз. Цѣна 2 руб.

По мнѣнію автора, политическая экономія въ Германіи находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Главное зло не въ томъ, что реформаторы этой науки въ Германіи, выступившіе съ такою увѣренностью, на самомъ дѣлѣ не устранили недостатковъ ея, не въ томъ, что въ погонѣ за относительно маловажными задачами были упущены изъ виду главныя цѣли изслѣдованія въ области политической экономіи, а отчасти и самая наука,—зло заключается въ слишкомъ низкой оцѣнкѣ и даже совершенномъ отрицаніи всѣхъ остальныхъ направленій изслѣдованія, нерѣдко такихъ, которыя для этой науки являются весьма существенными. Такимъ-то образомъ наступилъ моментъ, когда по необходимости научный интересъ долженъ сосредоточиться на методологическихъ изслѣдованіяхъ въ области политической экономіи. Эта мысль дала толчокъ и работѣ Менгера, появляющейся въ настоящее время въ хорошемъ русскомъ переводѣ.

Сочувственный отзывъ въ «Нов. Вр.» 12 окт., № 6689.

540. Мендель, Ц., проф.—Гипнотизмъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Изд. книгопр. Ф. Іогансона. Кіевъ. Тип. И. Чоколова. 53 стр. 3.050 экз. Ц. 15 к. (Популярно-научная библіотека).

«Обязанность лицъ, которыя полагаютъ основой своихъ знаній естественныя науки и призваніе которыхъ изучать здороваго и больного человѣка какъ съ физической, такъ и съ духовной стороны, бороться противъ того, чтобъ ихъ знанія вели къ помраченію, вмѣсто просвѣтленія. Тотъ фактъ, что въ новѣйшее время извѣстные врачи и клиницисты съ рѣшительностію выступаютъ противъ распространенія гипнотизма, позволяетъ намъ надѣяться, что нынѣшняя эпоха гипнотическаго увлеченія тоже отойдетъ скоро въ вѣчность, въ исторію, подобно месмеризму».

541. Мензбиръ, М. А.—Современное направленіе въ біологіи. Рѣчь въ общемъ собраніи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ 11-го января 1894 г. Москва. Тип. Лиснера и Романа. 11 стр. 2.500 экз.

Скромная на первый взглядъ задача современной біологіи—изучить строеніе и жизнь клѣтки—приводитъ съ одной стороны къ самымъ сложнымъ жизненнымъ явленіямъ, съ другой—къ границѣ между природой живою и организованною и міромъ неорганизованнымъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ мы приближаемся къ предѣламъ міра, доступнаго нашимъ познавательнымъ способностямъ, и вступаемъ въ область, гдѣ особенно легко увлечься гипотезой, за отсутствіемъ положительнаго знанія. Тѣмъ не менѣе стройность и полнота міровоззрѣнія эволюціонистовъ такъ велика, что недостающія звенья въ цѣпи послѣдовательнаго развитія органической жизни не могутъ считаться сколько-нибудь заслуживающимъ вниманія препятствіемъ къ признанію славныхъ положеній этого ученія.

542. Меньшиковъ, М.—Высшая цѣль.—«Книж. Нед.» 11, 236—267.

Статья служитъ какъ бы продолженіемъ «Думъ о счастьѣ» того же автора (см. ниже). Законъ счастья добрыхъ и злыхъ одинъ и тотъ же: быть добрымъ или злымъ до конца. Хорошій человѣкъ былъ бы счастливъ, еслибъ не отравлялъ его душу примѣръ порока. Порочный человѣкъ былъ бы не менѣе счастливъ, еслибъ проблески совѣсти не освѣщали ему гноилища его души. Высшая цѣль—апостольство любви. Высшее средство для этого—подвижничество любви. И то и другое доступно самымъ зауряднымъ, скромнымъ людямъ, еслибъ они захотѣли быть истинно-добрыми до конца.

543. Меньшиковъ, М. — Дружескіе союзы. — «Книжки Недѣли» 12, 216—247.

По поводу попытки проф. Н. П. Вагнера основать въ Россіи общество этической культуры г. Меньшиковъ останавливается на условіяхъ, при которыхъ такое общество могло бы дать хорошіе плоды. Нравственные союзы,—говоритъ онъ,—были бы тѣмъ благодѣтельны, что они воскресили бы возможность безкорыстныхъ и чистыхъ отношеній между людьми. Это было бы возвращеніемъ молодости и поэзіи въ жизнь, слишкомъ быстро старѣющуюся теперь въ заразѣ зла. Въ жизни двѣ великихъ цѣли: самому сдѣлаться праведнымъ и помочь ближнимъ въ достиженіи праведности. Эти цѣли нераздѣлимы и должны преслѣдоваться одновременно.

Нѣсколько скептически относится къ проекту г. Меньшикова В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 326.

544. Меньшиковъ, М. О.—Думы о счастьѣ.—«Книжки Нед.» 3, 198—228; 4, 199—231; 5, 169—202; 6, 228—262; 7, 181—216.

Фельетонныя разсужденія объ условіяхъ счастья. Оно возможно только съ развитіемъ соціальныхъ чувствъ и при существованіи благопріятной окружающей среды. Поэтому самая важная задача—пересоздать эту среду, если она не удовлетворяетъ нравственнымъ требованіямъ. Но для такого пересозданія недостаточно одного только желанія, недостаточно даже мужества,—необходимо имѣть силу. Чтобы сосредоточить вокругъ себя любовь и жизнь, необходимо быть привлекательнымъ. Поэтому основной секретъ пересозданія міра—собственное пересозданіе. Личное совершенство не только могущественное средство для привлеченія любви, но и само по себѣ есть цѣль: одно сознаніе своего совершенства, хотя бы и относительнаго, даетъ счастье. Въ статьѣ часто слышатся нотки въ духѣ народниковъ «Недѣли». Возвращеніе къ своему народу, по мнѣнію автора, должно сдѣлаться завѣтною мечтой интеллигенціи. Отъ этого выиграютъ и наука, и искусство, и политика въ широкомъ смыслѣ. Верховный законъ счастья—равновѣсіе человѣка съ міромъ. Основное несчастье современныхъ людей—отчужденіе ихъ отъ природы, удаленіе изъ естественной стихіи, гдѣ они могли бы развиваться и жить полною жизнью. Истинная цивилизація возможна только въ деревнѣ. Обширные музеи, библіотеки, галлереи, эти пакгаузы науки и искусства, сами по себѣ даютъ столь же ограниченное счастье, какъ и обширные склады, напримѣръ, пищевыхъ продуктовъ для человѣка, чувствующаго голодъ. Истинное искусство не только возможно въ деревнѣ, но даже болѣе возможно, чѣмъ въ городѣ. Истинная наука требуетъ непосредственнаго общенія съ природой и въ деревнѣ возможна болѣе, нежели въ городѣ. Для оправданія ложной цивилизаціи существуетъ теорія вѣчнаго прогресса, развитія, эволюціи. Эта теорія отличается замѣчательною стройностью, какъ всѣ мертвыя механическія построенія. Мысль о безконечной эволюціи, о недостижимости идеала не только праздная, ни на чемъ не основанная, но и вредная мысль: она, подобно мусульманскому предопредѣленію, связываетъ живое творчество человѣка, примиряетъ его со зломъ и парализуетъ стремленіе къ благу.

По словамъ г. Скабичевскаго, посвятившаго «Думамъ о счастьѣ» свою Литературную хронику въ №№ 143, 150 и 156 «Новостей», г. Меньшиковъ—мыслитель очень почтенный, доброжелательный и благодушный. Къ сожалѣнію только, онъ слишкомъ ужъ русскій мыслитель, такъ какъ раздѣляетъ всѣ тѣ прискорбныя качества, какими отличаются наши отечественные любомудры. Одно изъ такихъ качествъ—крайній скептицизмъ, которымъ отличаются статьи г. Меньшикова.

Не сочувствуетъ г. Меньшикову и В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 157. Не безъ сочувствія излагаетъ К. С—въ: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» №№ 66, 111 и 126.

Нѣкоторымъ отдѣльнымъ взглядамъ г. Меньшикова обстоятельную статью посвящаетъ К. Р—довъ: Новыя вѣянія въ нашей прогрессивной литературѣ. «Нов. Слов.» 9, стр. 326—351. «Славянофилы и западники, этико-соціологи и націоналисты, либералы и народники, прогрессисты и консерваторы и т. д.—

всѣ эти представители аналитическаго періода искали истину и всѣ они съ той или другой стороны постигли ее. Нашему поколѣнію остается съ благодарностью принять ихъ труды, подвести итоги ихъ идеямъ и на основаніи этихъ идей создать міросозерцаніе, удовлетворяющее всѣмъ потребностямъ человѣческаго духа. Г. Меньшиковъ, какъ представитель новѣйшаго поколѣнія, занялся именно такого рода разработкой и синтезомъ воззрѣній аналитическаго періода».

545. Меркель, А.—Рудольфъ Іерингъ. Переводъ Н. Бродскаго.—«Журналъ юрид. общ.» № 1, стр. 1—31.

Переводъ статьи изъ Jahrbücher für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts. Это очень живой очеркъ дѣятельности знаменитаго юриста. Соціальный «утилитаризмъ Іеринга не заключаетъ въ себѣ скептицизма или разрушительныхъ тенденцій по отношенію къ нравственному закону. Утилитаристъ въ теоріи, онъ былъ на практикѣ идеалистомъ, а въ открытыхъ имъ источникахъ морали онъ видѣлъ силу, скорѣе возвышающую ее, чѣмъ ослабляющую... Въ настоящее время ученіе о соціальномъ утилитаризмѣ составляетъ въ области науки одинъ изъ тѣхъ могучихъ рычаговъ, къ дѣйствію которымъ долженъ прибѣгать всякій, кто не пожелаетъ ограничить поле своего изслѣдованія разработкой мелочей и деталей. И такую мощь пріобрѣло это ученіе въ немалой степени благодаря трудамъ Іеринга».

Меррей.—См. Monist.

Мерсье.—См. Чижъ.

546. Мерчингъ, Г. К.—Міровой эѳиръ по гипотезамъ механики. Этюдъ. Изд. собранія инженеровъ путей сообщенія. Спб. Тип. Ю. Эрлиха. 25 стр. 200 экз. Ц. 75 к.

При современномъ положеніи науки необходимо предположить существованіе извѣстной нематеріальной среды, называемой эѳиромъ, наполняющей все видимое пространство и всѣ матеріальныя тѣла. Волнообразныя возмущенія этой среды производятъ въ насъ ощущенія тепла и свѣта и кромѣ того являются причиной возникновенія электрическихъ и магнитныхъ явленій. Таковы выводы автора брошюры.

Мещерскій, В. П., кн.—См. Эрбъ.

547. (Миллеръ).—The Building of Character. By J. B. Miller.
Краткая рецензія по Bookseller въ «Мір. Бож.» 9, стр. 182.

Миллъ.—См. Н. Иванцовъ.

548. (Мило). Leçons sur les origines de la science grecque, par L. Milhaud. Paris 1893.

Не безполезною книгу находитъ А. Гиляровъ, «Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. II, стр. 551сс.

549. (Мильзанъ).—Littérature anglaise et philosophie par Joseph Milsand. Paris 1893.

Подробный отчетъ З. В. въ «Вѣст. Евр.» 3, стр. 439—447.

550. Милюковъ, П.—Главныя теченія русской исторической мысли

XVIII и XIX столѣтій.—V. Первыя попытки критической разработки и философскаго построенія русской исторіи.—«Рус. Мысль» 11, стр. 1—26.

Въ этой части своей работы г. Милюковъ больше всего останавливается на скептической школѣ Каченовскаго, къ судьбѣ же философскихъ идей и къ оцѣнкѣ ихъ роли въ русской исторіографіи онъ, вѣроятно, перейдетъ въ слѣдующихъ главахъ.

Милюковъ, П. Н.—См. Кирѣевъ, кн. Трубецкой.

551. Миноръ, Л.—Жизнь и дѣятельность профессора Шарко.—«Рус. Мысль» 1, 38—48. Также отдѣльно: Москва. Тип. Кушнерева, 13 стр. 300 экз. Ц. 25 к.

Рѣчь въ московскомъ обществѣ невропатологовъ и психіатровъ. Нѣсколько гиперболическая оцѣнка дѣятельности знаменитаго психіатра.

552. М. И. П.—Заживо погребенные.—«Нов. Вр.» 28-го іюня, № 6582. Перепечатано въ «Казан. Телегр.» 2 и 3-го іюля, №№ 409 и 410.

Собраны разсказы о разныхъ случаяхъ смерти подъ ножомъ анатома, погребенія обморочныхъ и т. п. Разсказы эти не провѣрены и потому не имѣютъ никакого научнаго значенія.

553. (Миргедъ). The Elements of Ethics. By J. H. Muirhead.

Краткая рецензія на University Extension Journal въ «Мірѣ Бож.» 7, стр. 177.

554. Мироносицкій, Порфирій.—Аѳинагоръ, христіанскій апологетъ II вѣка. Казань. Тип. университетская. 276+IV стр. 1 р. 50 к.

Первыя 218 страницъ представляютъ не что иное, какъ статьи, помѣщенныя въ журналѣ «Правосл. Собес.» (см. I, 499), отдѣлы же о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ и о воскресеніи человѣческихъ тѣлъ по ученію Аѳинагора, появляются въ книгѣ впервые. Трудъ г. Мироносицкаго представленъ имъ въ Казан. духов. академію въ видѣ диссертаціи. Тезисы автора приложены къ книгѣ.

Одобрительный отзывъ А. П. въ «Моск. церк. вѣд.» № 15—16, стр. 212, и въ «Богосл. библ. листкѣ» (прилож. къ «Руков. для сел. паст.») сент., стр. 335с.

555. Митякинъ, А.—Толстовское ученіе о «непротивленіи злу» предъ судомъ англійскихъ богослововъ.—«Церк. Вѣст.» № 6, стр. 85—87; № 10, стр. 147—149; № 50, стр. 800—803.

The New Review помѣстило въ извлеченіи часть труда Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутрь васъ есть». Познакомивъ съ этою частью читателей, авторъ переходитъ къ отзывамъ еп. Карпентера, архид. Синклера, Риккэби и Роджерса, помѣщеннымъ въ томъ же журналѣ.—Статья г. Митякина переведена на сербскій языкъ въ журналѣ «Српски Сион».

556. Михайловскій, Н. К.—Критическіе опыты. Выпускъ III. Иванъ Грозный въ русской литературѣ. Герои безвременья. Изданіе О. Н. Поповой. Спб., 1895. Тип. Вольфа. 164 стр. Ц. 1 р.

Перепечатаны статьи изъ «Русскихъ Вѣдомостей». По мнѣнію г. Михайловскаго, Иванъ Грозный страдалъ маніей преслѣдованія. «Идеи царя и цар-

ства еще только нарождались, воспринимая въ себя и аттрибуты азіатскихъ владыкъ, падавшихъ къ ногамъ новаго царя, и аттрибуты византійскихъ императоровъ, блюстителей истинной вѣры и преемниковъ всемірнаго римскаго владычества. Все это еще только складывалось, опредѣлялось; открывались новые, еще смутные, но огромные и пугающіе своею огромностью горизонты». Эти горизонты вскружили голову Ивану IV.

Очень сочувственную замѣтку посвящаетъ книгѣ Ар. К—въ въ «Рус. Жизн.» № 322. Не менѣе сочувственный фельстонъ посвящаетъ книгѣ г. Михайловскаго А. Скабичевскій: Литературная критика. «Новости» № 317.

557. Михайловскій, Н.—Литература и жизнь.—«Рус. Бог.» 1, 88—123.

Затронуты работы проф. Ковалевскаго «Современныя нервныя болѣзни нашего общества» (см. I, 353) и «Іоаннъ Грозный» (см. выше № 405). Авторъ смѣется надъ надменностію, съ которою проф. Ковалевскій относится къ профанамъ науки. «Когда онъ нисходитъ на землю, его надменность разрѣшается болтливостью и напыщенностью». Въ книгѣ объ Іоаннѣ Грозномъ у проф. Ковалевскаго ничего не вышло, кромѣ общихъ мѣстъ и плохого пересказа историческихъ данныхъ. Но большая часть статьи г. Михайловскаго посвящена марксизму и экономическому пониманію исторіи. Марксистская литература производитъ, по мнѣнію автора, смуту. За послѣднее время и безъ того уровень нашей умственной и вообще духовной жизни измѣнился: «понизился уровень знаній, критической мысли, энергіи, воспріимчивости, потускли идеалы, выступили разочарованія».

558. Михайловскій, Н.—Литература и жизнь.—«Рус. Бог.» 2, 148—168.

Доктрина экономическаго матеріализма опирается на два устоя: на открытіе всеопредѣляющаго значенія формъ производства и обмѣна и на непрекаемость діалектическаго процесса. О значеніи формъ производства и обмѣна была рѣчь въ предыдущей статьѣ автора; теперь же онъ останавливается на діалектическомъ методѣ Гегеля, для чего, между прочимъ, пользуется статьею г. Филиппова: Гальванизмъ и гегелизмъ (см. ниже). Гегель не изъ бездонной глубины своего духа выудилъ свою тріаду, потому что и нѣтъ такой бездонной глубины въ человѣческомъ духѣ: онъ частію удачно, частію неудачно, съ натяжками, подчасъ крайне грубыми, обобщилъ то, что видѣлъ, слышалъ, чувствовалъ. И точно такъ же, какъ бы ни была смѣла, даже необузданна фантазія человѣка, она, въ своихъ гаданіяхъ о будущемъ, можетъ только на разные лады комбинировать то, что было и что есть—прошедшее и настоящее, отбрасывая въ нихъ одно, давая усиленное развитіе другому, видоизмѣняя третье, иначе направляя четвертое и т. д. Поскольку въ этихъ комбинаціяхъ будущее является отрицаніемъ настоящаго и воспроизведеніемъ прошедшаго, постольку оно и оказывается «отрицаніемъ отрицанія» и «примиреніемъ противорѣчій».

559. Михайловскій, Н.—Литература и жизнь.—«Рус. Бог.» 5, 108—131.

По поводу перваго съѣзда русскихъ художниковъ и любителей художествъ авторъ касается стараго вопроса о задачахъ искусства. По его мнѣ-

нію, послѣднія разсужденія г. Рѣпина (см. ниже) не вяжутся съ его художественною дѣятельностію. Въ сущности всѣ безконечныя пререканія о «чистомъ» и нечистомъ искусствѣ сводятся, по мнѣнію автора, къ одному вопросу: должно ли искусство только помогать забыться «въ чарованьи красныхъ вымысловъ», а зрители и слушатели, по выраженію Фета, «благоговѣть богомольно передъ святыней красоты», или же искусство можетъ имѣть и другія, болѣе сложныя и отдаленныя цѣли. Нечего и прибавлять, что г. Михайловскій стоитъ за рѣшеніе этого вопроса въ послѣднемъ смыслѣ.

560. Михайловскій, Н.— Литература и жизнь. — «Рус. Бог.» 7 76—101.

Статья А. Брандта (см. I, 75) даетъ автору матеріалъ для выводовъ въ духѣ его міровоззрѣнія. «Живи полной жизнью, не смущайся тѣмъ, что твои идеалы смѣнятся когда-нибудь другими, живи ими, потому что они твои, и дѣлай все, что можешь, для ихъ торжества въ настоящемъ и въ будущемъ»,—вотъ какъ формулируетъ онъ свои завѣтныя стремленія.

561. Михайловскій, Н. — Литература и жизнь.—«Рус. Бог.» 8, 151—172.

Значительная часть статьи посвящена вопросамъ нравственности. Нравственность, по словамъ автора, начинается съ того момента, когда человѣкъ надѣваетъ на свое *я* какую бы то ни было узду, когда онъ соглашается поступиться чѣмъ-нибудь изъ своихъ желаній во имя чего-нибудь, признаваемаго имъ высшимъ, святымъ, неприкосновеннымъ. Съ другой стороны, много разъ доказывалось, что эгоизмъ есть та пружина, которою въ концѣ-концовъ управляются всѣ человѣческія дѣйствія, и что его же имѣетъ въ своемъ основаніи и всякая система морали. Въ огромной литературѣ отвѣтовъ на вопросъ: «что нравственно?»—существуетъ только одна постановка вопроса о нравственности съ неуклонной эгоистической точки зрѣнія, доведенной до послѣднихъ логическихъ предѣловъ. Попытка эта, принадлежащая Каспару Шмидту, автору книги Der Einzige und sein Eigenthum, подъ псевдонимомъ Макса Штирнера, тѣмъ интереснѣе въ настоящее время, когда такъ много толковъ вызываютъ взгляды Ницше. Возрожденіе Каспара Шмидта въ лицѣ Ницше свидѣтельствуетъ не о томъ, что въ его книгѣ содержится истина, а о томъ, что мы переживаемъ трудное время шатанія общественныхъ идеаловъ и эгоистической разнузданности.—Слѣдуетъ прибавить, что въ этой статьѣ дано, сколько намъ извѣстно, самое обстоятельное въ русской литературѣ изложеніе книги Штирнера.

562. Михайловскій, Н. — Литература и жизнь.—«Рус. Бог.» 11, 111—128; 12, 84—110.

Изъ того, что написано у насъ о Ницше, эти двѣ статьи извѣстнаго критика заслуживаютъ наибольшаго вниманія. Въ сочиненіяхъ Ницше, «рядомъ съ строго логическимъ и тонкимъ анализомъ, можно встрѣтить странные, почти невѣроятные скачки мысли и даже просто очевидный вздоръ, точно также какъ рядомъ съ блестящими художественными страницами— безсильное, пустое многословіе съ непріятно вычурными оборотами рѣчи». Своеобразно понимаемая «проблема декадентства» составляетъ если не центръ, то одинъ изъ важнѣйшихъ центровъ всѣхъ умственныхъ интересовъ Ницше.

Это не мыслитель въ исключительномъ и спеціальномъ смыслѣ этого слова,—онъ слишкомъ многосторонне и страстно относится къ жизни, чтобы только мыслить о ней и обращаться только къ мыслительнымъ способностямъ читателя. Въ Ницше сказался протестъ личности противъ условій, нарушающихъ ея достоинство и интересы, полноту и многогранность ея жизни. Со времени Руссо никто въ Европѣ не говорилъ такихъ дерзостей европейской цивилизаціи и современному прогрессу, какъ Ницше. Онъ вовсе не раціоналистъ и не хочетъ давать въ жизни человѣка торжество разуму и трезвому анализу. Его нельзя считать также теоретикомъ эгоизма иморалистомъ. Это—благороднѣйшій и смѣлый мыслитель, идеалистъ, ставящій свои требованія съ точки зрѣнія чрезвычайно возвышенно понимаемаго индивидуализма. Во имя личности Ницше требуетъ отчета у всѣхъ реальныхъ и идеальныхъ формъ общественности и горячо протестуетъ противъ обращенія ея въ орудіе, функцію, органъ какого бы то ни было цѣлаго; личность во всей полнотѣ ея силъ и потребностей противопоставляетъ онъ всѣмъ стихійнымъ силамъ природы и исторіи вплоть до мірового процесса въ цѣломъ. Выдвигая сильныя стороны ученія Ницше, г. Михайловскій отнюдь не закрываетъ глаза и передъ слабыми.

563. Михайловскій, Н. К.—Сочиненія. Т. I, изд. 3-е, и т. VI, изд. 2-е. Спб. Тип. Скороходова.

Въ первомъ томѣ къ философіи имѣютъ отношеніе слѣдующія статьи: Аналогическій методъ въ общественной наукѣ (А. Стронинъ. Исторія и методъ. Спб. 1869), стр. 39—110; Суздальцы и суздальская критика (по поводу статей Гексли и Конгрева о позитивизмѣ въ журналѣ «Космосъ»), стр. 111—191; Преступленіе и наказаніе, стр. 193—308; Вольтеръ—человѣкъ и Вольтеръ—мыслитель, стр. 309—393; Естественный ходъ вещей, стр. 395—435. Въ пятомъ томѣ: Герои и толпа, стр. 280—394; Научныя письма (къ вопросу о герояхъ и толпѣ), стр. 395—452.

Михайловскій, Н.—См. Волынскій 155, П. Ковалевскій, Р—довъ, Струве, Чуйко.

564. Михайловъ, Вл.—Къ теоріи возбужденія.—«Научн. Обозр.» № 13, стр. 397—408.

Авторъ говоритъ языкомъ химической динамики о сознаніи, памяти, отвлеченіи и т. п. Поэтому рѣчь его кажется необычной и даже мало понятной. Вотъ образчикъ разсужденій и манеры автора: «Аккордъ настоящаго ощущенія, сливаясь съ аккордами прежнихъ, воспринимается какъ единый аккордъ психо-сенсорными центрами. Это соколебаніе матеріальныхъ частицъ нервныхъ элементовъ аккорду эѳирныхъ колебаній, воспроизводящее возбужденіе рядомъ съ отголосками ожившихъ ощущеній, и есть процессъ сознанія».

565. Михайловъ, Вл.—Механизмъ и витализмъ.—«Научн. Обозр.» № 52, стр. 1646—1663.

Все, что сдѣлано въ точной наукѣ, сдѣлано не мистиками и не виталистами, а представителями той партіи, которую обвиняютъ то въ непониманіи, то въ умышленномъ искаженіи науки и ея цѣлей. Тѣ факты, которые вы-

ставляютъ противъ механизма, авторъ не признаетъ фактами. Статья написана горячо, но не всегда и вездѣ основательно.

566. Михайловъ, Вл.—О такъ называемомъ чтеніи мыслей и внушеніи.—«Научн. Обозр.» № 21, стр. 651—655.

Гипнозъ для автора есть произвольная или подневольная, искусственная диссоціація психической дѣятельности. Онъ является результатомъ односторонняго возбужденія и ненормальнаго утомленія одного центра. Чтеніе мыслей основывается на сосредоточеніи воли у того, у кого читаютъ мысли.

567. Михеевъ, В.—Правда, манера и манерность въ живописи.—«Артистъ» № 38 (іюнь), стр. 1—7.

Этотъ докладъ, читанный авторомъ на первомъ съѣздѣ художниковъ и любителей въ Москвѣ въ 1894 г., имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ эстетикѣ. Манера часто вноситъ своеобразную красоту въ живопись, но все же необходимо настаивать на возможно точномъ слѣдованіи живой натурѣ и предостеречь отъ увлеченія манерой. Еще нежелательнѣе — подражаніе чужой манерѣ, манерничанье. Сфера умственно-нравственныхъ воздѣйствій жизни на художника,—говоритъ авторъ, — такъ необозримо велика, что, какъ бы ни былъ онъ вѣренъ правдѣ, натурѣ въ своей техникѣ, самое обширное поле оригинальности всегда откроется передъ нимъ въ композиціи, настроеніи, идеяхъ его картинъ. Манера же и ея побочное дитя—манерничанье, все болѣе охватывая художника, все болѣе заслонитъ отъ него идею.

568. Мищенко, Ѳ.—Къ Аристотелю. (Ἀθην. πολιτεία 8).—«Филол. Обозр.» т. VII, кн. 1, стр. 103—106.

569. Мищенко, Ѳ.—Политія Аристотеля, гл. 40.—«Жур. мин. нар. просв.» 4, 1—5.

Мищенко, Ѳ.—См. Бузескулъ 90, Покровскій.

570. М—ковъ, Е.—Манчестерство современной журналистики.—«Нов. Сл.» 2, 352—371.

Мы переживаемъ фазисъ, когда приходится отдать предпочтеніе распредѣленію знаній, а не ихъ накопленію. Русскому обществу недостаетъ сознанія самыхъ элементарныхъ понятій нравственности и правильныхъ основъ общежитія. Въ его міровоззрѣніи господствуетъ ужасающая путаница мнѣній, поразительное неумѣнье разбираться даже въ сравнительно несложныхъ жизненныхъ комбинаціяхъ. Необыкновенно трудный, въ нравственномъ и экономическомъ смыслѣ, процессъ накопленія знаній за насъ исполнилъ Западъ, но мы, свободно пользуясь западно-европейскимъ умственнымъ капиталомъ, обязаны позаботиться объ его распредѣленіи среди русскаго общества, крайне обездоленнаго въ этомъ отношеніи. Публицистика должна пріобрѣсти широкій кругъ читателей, познакомить ихъ въ ясной, популярной формѣ съ общими положеніями науки и освѣщать съ философской точки зрѣнія факты. Такова была публицистика шестидесятыхъ годовъ. Затѣмъ журналистика оскудѣваетъ, и въ настоящее время это оскудѣніе дошло до апогея. Весь трагизмъ современной публицистики заключается въ томъ, что она слишкомъ подпала подъ обаяніе науки, забывъ свои нравственныя обязанности по отношенію къ обществу. Какъ сторонникъ шестидесятыхъ годовъ, авторъ не могъ обойти

молчаніемъ похода г. Волынскаго противъ видныхъ представителей русской публицистики и критики этой поры (см. I, 138).

571. Модестовъ, В.—На Западѣ. Изъ Швейцаріи.—«Новости» № 259.

Между прочимъ, г. Модестовъ сообщаетъ содержаніе публичныхъ лекцій Герцена «Наука и нравственность» и Ф. Тома «Совѣсть и нравственность» (о цѣломудріи). Выдержки въ «Казанск. Телегр.» 28-го сентября, № 489.

Модестовъ, В.—См. Спиноза.

Модзалевскій, Л. Н.—См. Коменскій 428, Ушинскій.

572. Мокіевскій, П.—Mind. 1893, окт.; 1894, янв.—«Вопр. филос. и псих.» отд. II, кн. 22, стр. 281с., кн. 24, стр. 555с.

Отчетъ о статьяхъ Бальфура, двухъ Джонсовъ, Франклина, Сетса, Болдвина, Лори и Айронса.

Молешоттъ, Я.—См. Д. Писаревъ.

573. Monist. A quarterly magazine. Vol. III, № 1—4; Vol. IV, № 1—2.

Отчетъ С. К. въ «Вопр. фил. и псих.» отд. II, кн. 21, стр. 150—153; кн. 24, стр. 561сс.; кн. 25, стр. 719—721.

Краткіе отчеты о статьяхъ Копе, Освальда, Гарбе, Каруса, Моргана, Христины Франклинъ, Ферреро, Деви. Маккалля, Стантона, Уорда, Кри, Вильямса, Вильямса Тейера и Меррея.

574. Монодъ, Габріель.—Ипполитъ Тэнъ. Критическій этюдъ.—«Спб. Вѣд.» №№ 336, 338—341, 343, 344.

Тэнъ былъ философомъ и теоретикомъ реалистическаго и научнаго движенія, которое во Франціи слѣдовало за романтическимъ и эклектическимъ. Изгоняя изъ своихъ концепцій всякую метафизику, все таинственное, подводя все подъ группировку фактовъ, Тэнъ, по мнѣнію автора, неизбѣжно долженъ былъ преобразовать задачи литературы и эстетики въ задачи исторіи.—См. I, 509.

Статья Монода помѣщена въ Revue de Paris, мартъ. На основаніи ея составилъ Z.: Ипполитъ Тэнъ. Біографическій очеркъ. «Рус. Вѣд.» № 62. На основаніи этой послѣдней статьи составлена замѣтка: Біографическія данныя объ Ипполитѣ Тэнѣ. «Міръ Бож.» 5, стр. 243—246.

575. Монодъ, Габріель.—Эрнестъ Ренанъ.—«Спб. Вѣд.» №№ 330—332, 334, 335.

Живо и тепло написанный очеркъ жизни и дѣятельности Ренана, который, по мнѣнію автора, не былъ творцомъ въ области знанія, но обладалъ высшею степенью таланта историка.

576. (Монтейтъ).—Психологія собаки.—«Нов. Вр.», приложеніе къ № 6566 (11-го іюня).

Излагаются наблюденія Джона Монтейта надъ собственною собакою, напечатанныя въ англійскомъ журналѣ Popular Science Monthly. Авторъ старается доказать, что собакѣ доступно мышленіе. Тѣ же наблюденія Монтейта излагаетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 4, стр. 216—219.

Монтескьё.—См. Никоновъ.

Мопасанъ.—См. Л. Толстой.

Морганъ.—См. Monist.

577. Московское Психологическое Общество.—Извлеченіе изъ протоколовъ.—«Вопр. филос. и псих.» отд. II, кн. 21, стр. 160—170; кн. 22, стр. 287—315; кн. 23, стр. 455—474; кн. 25, стр. 731—761. Отчеты объ его засѣданіяхъ въ «Рус. Вѣд.» № 280 (рефератъ г. Буцке: Анализъ условій числа), № 346 (реф. г. Боборыкина о природѣ красоты). О засѣданіи 19-го мар. «Моск. Вѣд.» № 78, 5-го ноября—«Рус. Вѣд.» № 309, 17 дек. «Рус. Вѣд.» № 355.

«Рус. Вѣд.» № 28 (сообщеніе о проектѣ новаго устава общества; уставъ этотъ не утвержденъ).

О дѣятельности общества вообще пишетъ Ш.: Изъ Москвы. «Гражд.» № 69. Психологическое общество,—поучаетъ г. Ш.,—могло бы принести не мало пользы, если бы стало изслѣдовать вопросы духовной жизни человѣка, оставаясь на почвѣ положительнаго вѣроученія церкви. Характеристику общества, данную «Гражданиномъ», съ видимымъ удовольствіемъ приводятъ «Моск. Вѣд.» № 71 (дневникъ печати).

Сообщеніе о выходѣ архим. Антонія изъ числа членовъ—«Моск. Лист.» № 40 (перепечатано въ «Моск. Вѣд.» № 41). Толки, вызванные этимъ выходомъ, побудили одного изъ членовъ общества, кн. Д. Н. Цертелева, обратиться въ редакцію «Моск. Вѣд.» (№ 90) съ письмомъ, въ которомъ онъ вполнѣ убѣдительно доказываетъ, что причины выхода архим. Антонія (перемѣна въ направленіи журнала «Вопросы философіи» и избраніе въ почетные члены Гартмана) не могутъ быть названы основательными.

578. Моссо.—О физическомъ воспитаніи женщины. Переводъ съ итал. В. Сусалиной.—«Образ.» 4, 352—361.

Это извлеченіе изъ лекціи Моссо, читанной имъ для «Общества женскаго образованія».

579. Моссо.—Усталость. (Главы изъ книги Моссо).—«Педаг. Сборн.» 6, стр. 565—583.

Полный русскій переводъ книги Моссо изданъ г. Павленковымъ еще въ 1892 г. (см. I, 513). Едва ли поэтому была надобность вновь переводить отдѣльныя главы изъ той же книги.

По русскому переводу г-жи Манасеиной (см. I, 513) составлена статья С. Я.: Усталость. «Образ.» 1, стр. 24—29. О переводѣ г-жи Манасеиной сочувственный отзывъ даетъ «Рус. Мысль» 9, стр. 448с. (библіогр. отд.).

См. Переутомленіе.

580. Моссо, А.—Физическое воспитаніе юношества. Переводъ съ итальянскаго В. Сусалиной. Спб. Тип. училища глухонѣмыхъ. 84 стр. Цѣна 60 к. Первоначально въ приложеніи къ «Образов.» 11 и 12.

Довольно подробно излагается современное положеніе физическаго воспитанія. Книга имѣетъ исключительно педагогическій интересъ.

Муре.—См. Ивановскій.

581. Муретовъ, М.—Евангеліе. (Продолженіе опроверженія Ренановой «Жизни Іисуса»).—«Богосл. Вѣст.» 10, 33—66; 11, 230—245.

См. I, 515. Подробно приводятся свидѣтельства о Евангеліи, какъ благовѣстіи евангельской исторіи.—На нападки «Вѣры и Раз.» и «Странника» отвѣчаетъ «Богосл. Вѣст.» 2, стр. 392—396. За автора заступается противъ нападокъ св. Буткевича свящ. І. Соловьевъ: Обозрѣніе духовной періодической печати. «Рус. Об.» 2, стр. 928сс.

Какъ бы введеніемъ къ этимъ статьямъ служитъ книга того же автора: Очерки изъ новѣйшей исторіи экзегеса и критики Новаго Завѣта. Протестантское богословіе до появленія Страуссовой «Жизни Іисуса». Москва. Тип. А. Снегиревой. 117 стр., составляющая оттиски изъ «Богосл. Вѣстн.» за 1892—94 гг. Въ этой книгѣ затронуты взгляды Канта и Шлейермахера.

582. Мутеръ.—Традиціи и свобода въ искусствѣ.—«Артистъ» № 39 (іюль), стр. 65—78.

Изъ *Muther*: Geschichte der Malerei im XIX Jahrhundert. Сначала историческія картины, потомъ изображеніе дѣйствительности; сначала подражаніе стилю, потомъ самобытное воззрѣніе на природу; отъ античныхъ формъ—къ новой жизни, отъ отвлеченной идеи—къ характерному, отъ типа—къ индивидуальности, отъ подражанія—къ самостоятельности, отъ ложнаго классицизма—къ правдѣ,—вотъ путь, по которому шло искусство XIX вѣка. Исторія живописи XIX столѣтія есть страница изъ великой эпопеи освобожденія человѣческаго духа. Она ознаменована, какъ и вообще исторія XIX вѣка, борьбой двухъ принциповъ—традицій и свободы.

583. (Мутонъ, Эженъ).—Странности писателей.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6615 (30-го іюля).

Изложеніе статьи Мутона изъ Revue Bleue, въ которой содержится много любопытныхъ фактовъ по психологіи творчества.

584. Мушниковъ, А., проф.—Основныя понятія о нравственности, правѣ и общежитіи. Курсъ законовѣдѣнія для кадетскихъ корпусовъ. Составленъ по порученію главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній. Изд. 2-е, исправленное. Спб. Тип. М. Стасюлевича. XII+144 стр. 3.000 экз. Ц. 1 р. 25 к.

Первый отдѣлъ руководства посвященъ вопросамъ этики, которая ставится въ тѣснѣйшую связь съ религіей. Изложеніе, какъ и слѣдовало ожидать, отличается догматичностью и не можетъ навести учащагося на какіе-нибудь философскіе вопросы. Можно бы много возразить противъ нѣкоторыхъ доказательствъ, предлагаемыхъ въ совершенно безапелляціонной формѣ. Такъ, по мнѣнію автора, невещественность души доказывается, между прочимъ, существованіемъ невещественныхъ понятій. Такіе вопросы лучше было бы обойти, чѣмъ давать имъ подобное шаткое рѣшеніе.

585. М. Ю. Г.—Научныя бесѣды.—«Новости» №№ 178, 212, 213, 230, 260, 276, 293, 314, 346 и 356. Рисунки въ «Петерб. Жизни» 9 окт.

Авторъ задается цѣлью разсмотрѣть нѣкоторыя изъ мистическихъ ученій и нѣкоторыя изъ чудесъ, столь изобильно наводнившихъ науку, классифицировать ихъ, отдѣлить обманъ отъ самообмана и такимъ образомъ посмотрѣть, что же во всей этой массѣ таинственнаго и чудеснаго стоитъ прочно.

не имѣя однако удовлетворительнаго объясненія, что сомнительно и что лживо. Подробно авторъ успѣлъ остановиться только на медіумизмѣ, который онъ объясняетъ самогипнозомъ, и на гипнотизмѣ.

На бесѣды обратилъ вниманіе «Ребусъ». Въ замѣткѣ С. В.: Научная ли бесѣда, № 37, стр. 353сс., по адресу М. Ю. Г. высказывается упрекъ въ матеріализмѣ и въ излишней увѣренности въ непреложности законовъ природы. На этотъ упрекъ М. Ю. Г. отвѣчаетъ въ № 260 «Новостей», на что въ свою очередь «Ребусъ» въ № 38: Какъ назвать это? и снова М. Ю. Г. въ № 293. Дѣло дошло до того, что оппоненты начали упрекать другъ друга въ недобросовѣстности.

586. (Мюллеръ, М.)—Максъ Мюллеръ о новѣйшей теософіи и ея распространителяхъ. Замѣтка М. Г—ва.—«Ребусъ» № 21, стр. 213.

Отрицательный отзывъ.

Мюллеръ, М.—См. Борисъ 78, Брунгоферъ.

587. Нагеръ, д-ръ.—Испытанія слуха у дѣтей въ люцернскихъ школахъ, произведенныя въ 1892—93 году.—«Пед. Сборн.» 3, стр. 325—328.

Изложеніе результатовъ работы, помѣщенной въ Zeitschrift für Schulgesundheitspflege 1893, № 11.

Надеждинъ.—См. Филипповъ.

588. (Найтъ). W. Knight. The Philosophy of the Beautiful. London 1891—93.

См. I, 523. Сочувственно отзывается о книгѣ Найта, но не совсѣмъ доволенъ очеркомъ русскихъ эстетическихъ понятій критикъ «Сѣв. Вѣст.» 8, 58—61.

Наторпъ.—См. Баснстовъ.

589. Натуралистъ.—Изъ міра науки.—«Кіевлян.» № 210.

Подробно разсказаны удивительные эксперименты, которые производятъ надъ собой человѣкъ-скелетъ Эгье и «кожаный человѣкъ» Шпамеръ.

590. Натуралистъ.—Психическое состояніе Гамлета.—«Кіевл.» № 252.

Д-ръ Дельбрюкъ подвергнулъ героя шекспировской драмы обстоятельной судебно-медицинской экспертизѣ въ брошюрѣ: Ueber Hamlets Wahnsinn. Hamburg. Эта брошюра излагается въ фельетонѣ «Натуралиста».

Невзоровъ.—См. Гренковъ, Гусевъ 246.

591. (Невиль).—La longevité humaine par dr. A. de Neuville. Revue des Rev. сент.

Со статьей подробно знакомитъ Діонео: Новости иностранной литературы. «Одес. Нов.» 17 сент., № 3069.

592. (Невиль).—Спиритизмъ въ концѣ вѣка. Статья М. Г.—«Одесск. Лист.» № 134.

Изложеніе любопытной статьи Невиля въ Revue des Revues, въ которой содержится обзоръ спиритическаго движенія и надежды его въ будущемъ.

593. Неврологическій Вѣстникъ. Органъ общества невропатологовъ и психіатровъ при Имп. Казанскомъ университетѣ. Подъ ред. проф. В.

М. Бехтерева. Казань. Тип. университ. Томъ II. Вып. 1. 178+съ 53 по 62+II+41 стр. 200 экз. Вып. 2. 127+съ 63 по 80+21 стр. 250 экз. Вып. 3. II+200+съ 81 по 90+24 стр. 250 экз. Вып. 4. 207 стр.+съ 91 по 95+VI стр. 250 экз.

Статьи этого изданія, имѣющія философскій интересъ, упомянуты въ «Ежегодникѣ» подъ именами ихъ авторовъ. См. напр. А. И. Смирновъ, Бехтеревъ, Чижъ и др.

594. Нейфельдъ, А.—По поводу изученія философской педагогики. (Письмо въ редакцію).—«Вѣст. восп.» № 3, стр. 257—260.

Авторъ обращаетъ вниманіе на скудость философскаго элемента въ нашей педагогической литературѣ.

Нейфельдъ, А.—См. Лацарусъ.

Нерлихъ.—См. Булгаковъ 95.

595. Нетушилъ, И. В.—Памяти Г. С. Сковороды. По поводу сотой годовщины его смерти.—«Филол. Обозр.» т. VII, вып. 2, стр. 290с.

Сковорода, какъ лингвистъ.

596. Нечаевъ, А.—Пиръ. Философская поэма любви. Опытъ поэтическаго изложенія Платона. Спб. Тип. Скороходова. 16 стр. Ц. 10 к.

Перепечатано 1-е изд., см. I, 528.

По отзыву «Рус. Мысли» 12, стр. 591с. (библіогр. отдѣлъ), книжка не лишена многихъ недостатковъ.

Нечаевъ, А.—См. Гербартъ.

597. Нечаевъ, В.—Іерингъ, Руд.—«Энциклопед. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 644сс.

Оцѣнивается значеніе Іеринга, вліявшаго и на вопросы философіи права.

598. Нечаевъ, В.—Кавелинъ, К. Д.—Тамъ же, стр. 803—809.

Философскія воззрѣнія Кавелина затрогиваются только между прочимъ.

599. Нижегородцевъ, М. Н.—Вліяніе погоды на душевное разстройство съ нѣсколькими данными о распредѣленіи въ году самоубійствъ, преступленій и смертности.—«Труды V съѣзда общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова», т. I, стр. 605—612.

Даны только тезисы и изложены пренія по поводу доклада.

Отчетъ помѣщенъ въ «Научн. Обозр.» № 50, стр. 1593—1596.

600. Никаноръ, епископъ. — Православно - христіанское нравственное богословіе, составленное примѣнительно къ семинарской программѣ. Изд. 2-е, безъ перемѣнъ. Спб. Изд. Тузова. Тип. Катанскаго. 156+IV стр. Ц. 80 к.

«Чтобы твердо стать на подобающей высотѣ своего положенія, христіанскій моралистъ можетъ пользоваться всѣми современными науками о человѣкѣ, такъ какъ въ данныхъ этихъ наукъ и философскихъ положеніяхъ можно найти множество очень важныхъ основаній для сужденія о нравственныхъ явленіяхъ, но въ качествѣ самаго важнаго и благонадежнаго источника моралистъ долженъ имѣть свящ. писаніе и свящ. преданіе, подъ руководственнымъ вліяніемъ которыхъ всѣ факты самосознанія, всѣ данныя разныхъ отраслей человѣческаго знанія относительно нравственности должны быть понимаемы, объясняемы и формулируемы въ опредѣленныя положенія». Это заявленіе въ достаточной мѣрѣ характеризуетъ точку зрѣнія автора.

Краткій отчетъ даетъ Ѳ. Г. «Нов.» № 70.

601. Никаноръ, арх. — Письмо къ В. П. Ѳедорову. — «Рус. Арх.» 2, стр. 270—273.

Г. Ѳедоровъ обратился къ архіеп. Никанору за разъясненіемъ нѣкоторыхъ своихъ сомнѣній. Преосвященный отвѣчалъ ему очень любопытнымъ письмомъ, которое теперь и помѣщено въ «Архивѣ».

Большія выдержки приводятъ въ дневникѣ печати «Моск. Вѣд.» № 61: Изъ письма архіепископа Никанора о «шатаніи умовъ».

Никаноръ, архіеп.—См. А. Крыловъ.

602. Никаноръ, архіепископъ херсонскій и одесскій.—Противъ графа Льва Толстого. Бесѣда о христіанскомъ супружествѣ. Изд. 7-е. Одесса. Тип. Е. Фесенка. 57 стр. 3.000 экз. Ц. 15 к.

Проповѣдникъ не щадитъ довольно энергичныхъ словъ и выраженій для характеристики Л. Н. Толстого. По его словамъ, онъ измѣняетъ самымъ кореннымъ началамъ человѣческаго чувства, вкуса и смысла, онъ—клеветникъ, безбожникъ, идущій до Геркулесовыхъ столбовъ абсурда, онъ—лицемѣръ, какихъ свѣтъ не производилъ, онъ—сумасбродъ.

603. Никаноръ, архіепископъ херсонскій и одесскій.—Противъ графа Льва Толстого. Восемь бесѣдъ. Съ портретомъ въ Бозѣ почившаго архипастыря. Изд. 3-е. Одесса. Тип. Е. Фесенка. 235 стр. 3.000 экз.

Сюда вошли бесѣды: 1) о томъ, что не слѣдуетъ христіанскимъ проповѣдникамъ опровергать всѣ лжеученія, 2) о трехъ старцахъ, или о томъ, что должно знать и изучать вѣру христіанскую, 3) о томъ, что ересеученіе гр. Толстого разрушаетъ самыя основы не только православно-христіанской вѣры, но и всей религіи, 4) о томъ, что нельзя отдѣлять Господа нашего Іисуса Христа отъ тѣла церкви, 5) объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. евхаристіи, 6) о томъ, что ересеученіе гр. Толстого разрушаетъ основы общественнаго и государственнаго порядка, 7) о христіанскомъ супружествѣ (см. также выше) и 8) церковь и государство.

Сочувственный отзывъ о книгѣ въ «Прибавленіяхъ къ Церк. Вѣд.» № 33 стр. 1156—1158.

604. Николаевскій, И.—Руководство къ изученію главныхъ основаній педагогики въ учительскихъ семинаріяхъ М-ства Народнаго Просвѣщенія. (Часть I). Дидактическая пропедевтика. Курсъ II класса. Изд. 3-е кн. магаз. Наумова. М. Тип. Лисснера и Романа. 80 стр. Ц. 50 к.—Часть II. Педагогическая пропедевтика. Курсъ III класса. Изд. 2-е книжн. магазина Наумова. Москва. Тип. Лисснера и Ю. Романа. 88 стр. 1.200 экз. Ц. 50 к.

Въ первой части содержатся главнѣйшія свѣдѣнія изъ психологіи, общей педагогики (на основаніи извѣстнаго курса Юркевича) и училищевѣдѣнія; во второй—главнѣйшія свѣдѣнія изъ психологіи и логики, а также изъ дидактики. Руководство составлено по сочиненіямъ, которыя нельзя не считать въ настоящее время устарѣвшими. Между прочимъ, авторъ не совѣтуетъ прибѣгать къ тѣлеснымъ наказаніямъ лишь начинающему преподавателю.

Николаевъ, А. К.—См. Тейхмюллеръ.

Николаевъ, П. Ѳ.—См. Карѣевъ 379, Фулье.

605. Николаевъ, Ю.—Литературныя замѣтки. Анархизмъ и цивилизація.—«Моск. Вѣд.» № 109.

Матеріалъ для философствованія критика даютъ многочисленные взрывы и покушенія, произведенные за границею. Что соціализмъ и анархизмъ въ Европѣ побѣдятъ, это для критика внѣ сомнѣній, потому что они популяризировали европейскую идею, потому что они обѣщаютъ превратить камни въ хлѣбы. Но не о хлѣбѣ единомъ живъ человѣкъ,—эту идею критикъ почему-то считаетъ не свойственною западной Европѣ. «Человѣчество,—говоритъ онъ въ заключеніе,—движется и живетъ не цивилизацiей, а иною высшею идеей. Когда же низшія идеи становятся на мѣсто высшей, то дѣло естественно доходитъ до бомбъ и взрывовъ и столь же безъидейнаго отпора этимъ бомбамъ и взрывамъ, какъ и они сами».

Нѣкоторымъ дополненіемъ къ этому фельетону можетъ служить замѣтка Ю. Н.: По поводу рѣчи Анри. Тамъ же № 110, въ которой онъ подчеркиваетъ, что философія Анри—та самая популярная философія, которая распространена въ европейскомъ обществѣ и которая учитъ объ автономной морали.

606. Николаевъ, Ю.—Литературныя замѣтки. Безъ догмата. По поводу статьи г. *Вл. Соловьева* «Буддійское настроеніе въ поэзіи». «Вѣст. Евр.» (май).—«Моск. Вѣд.» № 129.

Считая статью г. Соловьева во многихъ отношеніяхъ интересною, критикъ имѣетъ въ виду высказать по поводу ея нѣсколько своихъ мыслей. Глубочайшая причина того, что г. Соловьевъ называетъ «буддійскимъ настроеніемъ», заключается, по мнѣнію г. Николаева, въ утратѣ человѣкомъ способности жить духовною жизнью: человѣкъ уже живетъ безъ догмата, безъ закона, поставивъ себѣ закономъ лишь душевную жизнь свою, ничѣмъ не направляемую и ничѣмъ не просвѣтляемую.

607. Николаевъ, Ю.—Литературныя замѣтки. Какъ сходятъ съ ума современные люди. (*Ѳ. А. Свѣчинъ.* Исповѣдь бывшей душевно-больной. Тула 1893).—«Моск. Вѣд.» № 41.

См. I, 688. Изъ матеріала, представленнаго въ брошюрѣ, критикъ дѣлаетъ выводы въ желательномъ для него направленіи. «Надо перенести центръ тяжести извнѣ внутрь себя—въ этомъ все дѣло».

608. Николаевъ, Ю.—Литературныя замѣтки. Л. Н. Толстой какъ литературный критикъ. (Гюи де Мопасанъ. Монтъ-Оріоль, съ предисловіемъ Л. Н. Толстого. М.).—«Моск. Вѣд.» № 260, 267 и 274.

«Насколько Толстой очень часто запутанъ, неясенъ, противорѣчивъ въ своихъ богослово-философскихъ сочиненіяхъ, настолько же онъ ясенъ, простъ и силенъ въ своемъ критическомъ этюдѣ». «Какъ философствующій проповѣдникъ, онъ почти-что отрицаетъ искусство, онъ готовъ отказаться отъ своихъ собственныхъ созданій; какъ литературный критикъ, онъ признаетъ значеніе искусства, проявляющагося даже въ такихъ незначительныхъ представителяхъ его, какъ Мопасанъ, а своею постановкою вопроса объ искусствѣ, своими утвержденіями, что лишь то художественно, что нравственно, онъ поднимаетъ искусство на надлежащую ему высоту». «Искусство неразрывно связано съ нравственностью, а нравственность неразрывно связана съ рели-

гіей. Вотъ почему только религіозное настроеніе, религіозное расположеніе души даетъ возможность обладателю таланта стать истиннымъ художникомъ въ высокомъ смыслѣ этого слова».

609. Николаевъ, Ю.—Литературныя замѣтки. Теорія и жизнь.—«Моск. Вѣд.» № 115.

Авторъ торжествуетъ по поводу того, что новое поколѣніе, воспитанное на «Отеч. Запискахъ», отвернулось отъ Добролюбова и Чернышевскаго и обратилось къ широкимъ философскимъ обобщеніямъ, къ искусству, къ прекрасному, къ спиритуалистической метафизикѣ, къ религіи. Это обнаружилось, по мнѣнію г. Николаева, довольно давно,—еще въ то время, когда появилась «Исповѣдь» графа Л. Н. Толстого. «На прямо и ясно поставленные тамъ вопросы у эпигоновъ шестидесятыхъ годовъ не нашлось никакихъ отвѣтовъ кромѣ софизмовъ».

Не согласенъ признать теоріи 60-хъ годовъ «изсохшими муміями» Л. Прозоровъ: Провинціальная печать. «Сѣв. Вѣст.» 6, стр. 14сс. По его мнѣнію, нѣтъ основаній противополагать либерализму стремленія къ широкимъ философскимъ обобщеніямъ, къ искусству, къ прекрасному.

Отвѣтомъ служитъ фельетонъ Ю. Николаева: Литературныя замѣтки. «Сѣверный Вѣстникъ» о либерализмѣ. «Моск. Вѣд.» № 163. Истинный консерватизмъ, по словамъ критика, не вѣритъ въ механическій прогрессъ, пригодный вездѣ и для всѣхъ, но вѣритъ въ органическое развитіе національности, которое именно выражается въ своеобразности учрежденій быта, въ своеобразной литературѣ, философіи и т. д. Въ Россіи, культурное начало которой есть христіанство, въ чистомъ его видѣ православія, истинный консерватизмъ признаетъ религіозное начало и критеріемъ, и основаніемъ своихъ дѣйствій и разсужденій. Либерализмъ же по самому существу своему космополитиченъ. Разница только въ томъ, что въ Европѣ онъ свидѣтельствуетъ о началѣ разложенія культуры, въ Россіи же онъ есть всего только симптомъ болѣзни историческаго роста.

Въ споръ вмѣшался Л. Тихомировъ: Что такое либерализмъ? («Рус. Обозр.» 7, 360—374). Онъ упрекаетъ г. Прозорова въ туманности и въ неосновательномъ стремленіи сузить понятіе либерализма. «Для того, чтобы получить себѣ признаніе и въ сферѣ политической, либерализмъ долженъ былъ сначала овладѣть всѣми сферами духовной жизни человѣка, гдѣ онъ находитъ несравненно менѣе спорное признаніе». Обоимъ своимъ противникамъ г. Прозоровъ отвѣчаетъ въ «Провинціальной печати» («Сѣв. Вѣст.» 8, 1—14). Онъ настаиваетъ на томъ, что понятія о либерализмѣ и консерватизмѣ принадлежатъ собственно сферѣ юридической или политической. Мимоходомъ однако г. Прозоровъ опредѣляетъ отношеніе либерализма и къ сферѣ философской. По его мнѣнію, съ либеральнымъ направленіемъ трудно согласить позитивизмъ въ области философской. На это см. Ю. Николаевъ: Отвѣтъ «Сѣверному Вѣстнику». «Моск. Вѣд.» 1-го сентября, на что въ свою очередь Л. Прозоровъ: Провинціальная печать. «Сѣв. Вѣст.» 10, стр. 1—6.

По выходѣ октябр. книжки г. Николаевъ снова нашелъ необходимымъ высказаться: Литературныя замѣтки. Еще о «Сѣверномъ Вѣстникѣ» и о либерализмѣ. «Моск. Вѣд.» № 281. Вотъ какъ здѣсь выражаетъ критикъ символъ своей вѣры: «православіе, какъ религіозное и культурное начало, которое,

подобно солнцу, изъ недосягаемой высоты все освѣщаетъ и все животворитъ; самодержавіе, какъ государственная форма, которая въ Россіи только одна имѣетъ залогъ органическаго развитія, и дѣйствительно органически развивается въ историческомъ процессѣ; народность, какъ живое выраженіе духа православія и какъ жизненное начало самодержавія, которое она питаетъ жизненными соками».

Не остался въ долгу и г. Прозоровъ: Провинціальная печать. «Сѣв. Вѣст.» 11, стр. 1 и 12. Тутъ же (11, стр. 1—6) г. Прозоровъ даетъ отповѣдь журнальному обозрѣвателю «Рус. Мысли» 9, стр. 475сс., называя его разсужденія либеральною казенщиной.

Надъ всѣмъ этимъ споромъ иронизируетъ Ив. Ивановъ: Замѣтки читателя. «Артистъ» № 43, стр. 147сс.

По поводу этого спора силится сказать что-то свое К—скій: Наша журналистика. «Наблюд.» 11, стр. 327 и слѣд.

610. Николаевъ, Ю.—Литературныя замѣтки. Чему учить народъ? (По поводу статьи «Не пора ли подумать». «Рус. Обозр.» 11). — «Моск. Вѣд.» № 309.

Обычные вопли по поводу моральнаго и эстетическаго разврата интеллигенціи, которые нерѣдко можно встрѣтить въ фельетонахъ г. Николаева. Вопросъ о томъ, что читать народу,—вопросъ о будущности всей нашей культуры.

611. Николаевъ, Ю.—Мысли о религіозной живописи.—«Рус. Об.» 2, 668—684.

Рефератъ въ обществѣ люб. дух. просв. 16-го декабря 1893 г. По собственному признанію автора, вся его статья есть лишь какъ бы краткое предисловіе къ предпринятой имъ работѣ, которая будетъ посвящена критическому анализу произведеній В. М. Васнецова, выясненію ихъ внутренняго смысла и значенія. Современнымъ художникамъ оказывается не по силамъ задача изобразить ликъ Христа, такъ какъ для этого требуется, чтобы фантазія направлялась высокимъ душевнымъ настроеніемъ художника, его высокою объективностью. Задатки всего этого авторъ находитъ въ Васнецовѣ.

Сочувственно излагаетъ обозрѣватель журналовъ въ «Странникѣ» 5, стр. 161—164.

Николаевъ, Ю. (Говоруха-Отрокъ, Ю. Н.).—См. Аміель, Каленовъ 342, В. Кожевниковъ, Оболенскій 654, Побѣдоносцевъ, В. Розановъ, Рѣпинъ, Страховъ, Трубецкой, Фетъ.

612. Никольскій, Б.—Поэтъ философовъ. (Лирическія стихотворенія *А. А. Фета*, Спб.).—«Рус. Об.» 12, 1099—1114.

Рѣдки, по мнѣнію критика, крупные художники, которые не стремились бы къ философіи, особенно поэты лирическіе. Но ни одинъ изъ нихъ (!?) не съумѣлъ усвоить себѣ чисто-философскаго духа и остаться притомъ исключительно поэтомъ, какъ Фетъ. «Этотъ великій художникъ—какое-то золотое звено, связующее красоту съ истиной, золотой мостъ изъ философіи въ эстетику» (а развѣ эстетика не одна изъ философскихъ дисциплинъ?). Произведенія Фета «неизбѣжно станутъ настольною книгой каждаго мыслителя, каждаго ученаго, каждаго мыслящаго человѣка, если только

онъ не безусловно лишенъ чувства изящнаго». «Гимнъ замкнутаго художника-пантеиста изящному восторгу и просвѣтлѣнію духа среди прекраснаго міра—вотъ что такое поэзія Фета».

613. Никольскій, Б.—Прусскій Писаревъ о русской литературѣ.—«Нов. Вр.» № 6611 (26-го іюня).

Этотъ обширный фельетонъ посвященъ взглядамъ Дюринга, который въ глазахъ автора является типомъ нѣмецкаго радикала изъ пруссаковъ, потерявшаго голову отъ событій 70-го года. Въ немъ выразилось все безпредѣльное самомнѣніе, обуявшее пруссаковъ послѣ разгрома Франціи. Какъ представитель новаго міровоззрѣнія, онъ счелъ своимъ долгомъ съ нѣмецкой усидчивостью и добросовѣстностью обревизовать, пересмотрѣть и по современному преобразовать судьбы и понятія человѣчества. Еврейство, христіанство, древній міръ и эпоха возрожденія—вотъ главные предметы ненависти Дюринга. Послѣдовательныя метаморфозы, по его мнѣнію, должны привести романъ, путемъ все большей реалистической точности и жизненной правды, къ его окончательному превращенію въ научно-художественную исторіографію. При всей несостоятельности и узкой односторонности мнѣній Дюринга о русскихъ, они гораздо серьезнѣе и основательнѣе мнѣній литературно-критическихъ. Мнѣнія Дюринга о Россіи проникнуты стихійною ненавистью къ ней; онъ видитъ политическое могущество Россіи, чувствуетъ его устойчивую силу и ужасается за будущность Германіи.—Взглядамъ Дюринга на русскую литературу въ фельетонѣ отведено немного мѣста.

Никольскій, Вл.—См. Коменскій 426.

Никольсъ.—См. Н. С. 624.

614. Никоновъ, А. А.—Монтескьё, его жизнь и учено-литературная дѣятельность. Біографическій очеркъ. Спб. 1893.

См. I, 532. По отзыву А. Тютрюмова («Журн. юрид. общ.» № 1 стр. 69), біографія, написанная г. Никоновымъ, отличается полнотою, ясностью языка и мѣстами блестящимъ изложеніемъ. Сочувственный отзывъ и въ «Рус. Мысли» 7, стр. 344 (библіогр. отд.).

615. Нитти, Франческо.—Наше время. Соціальный этюдъ.—«Спб. Вѣд.». №№ 252—257, 259.

Въ другія времена существовали болѣе безнравственныя, болѣе испорченныя и развращенныя общества, но никогда ни одно изъ нихъ не было терзаемо такимъ духомъ сомнѣнія, никогда ни одно не чувствовало такъ глубоко громадное разстояніе между стремленіемъ къ высшему нравственному идеалу и неудовлетворительностью существующихъ формъ. Безконечная терпимость—черта нашего времени. Исторія показываетъ, что оптимистическіе народы всегда имѣли демократическое правленіе, свободу и силу; народы пессимистическіе, напротивъ, всегда подчинялись тиранніи. Слѣдуетъ, по мнѣнію автора, въ мысляхъ быть пессимистомъ, такъ какъ природа вещей жестока, а избытокъ иллюзіи вреденъ. Но въ дѣйствіяхъ надо быть оптимистомъ, такъ какъ ни одно ученіе добра и любви никогда не пропадаетъ совершенно. Вокругъ насъ отживаютъ старыя формы и старые идеалы, общественная мораль падаетъ, и мы идемъ впередъ ощупью. Спасеніе заключает-

ся въ томъ, чтобы помогать движенію и преобразованію, возвышать уровень общественной морали и создавать экономію, сообразную съ потребностями времени.—Этюдъ вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы читатель обратилъ на него особенное вниманіе.

616. Ницше, Фр.—Вагнеръ и вагнеріанцы.—«Нов. Вр.», приложен. къ №№ 6525, 6532 и 6539 (23-го апрѣля, 7 и 14 мая).

Переводъ статьи Ницше Der Fall Wagners. Статья написана остроумно, но ядовито. Вагнера нѣмецкій философъ считаетъ просто декадентомъ, хотя и преемникомъ Гегеля. Гегель, по его мнѣнію, олицетворялъ извѣстное направленіе вкуса не только нѣмецкаго, но и европейскаго. Вагнеръ понялъ это направленіе, эту потребность и почувствовалъ въ себѣ силу удовлетворить ей, увѣковѣчить ее. Онъ только перевелъ это настроеніе на музыку и придумалъ себѣ стиль, полный «безконечнаго значенія». Пріемы Вагнера сводятся по Ницше къ слѣдующимъ тремъ: 1) все, что Вагнеру не по силамъ, то дурно; 2) Вагнеръ могъ бы еще многое сдѣлать, но онъ этого не хочетъ; 3) никогда никто не былъ и не будетъ и не долженъ быть въ состояніи сдѣлать то, что Вагнеру удалось сдѣлать. «Я,—говоритъ о себѣ философъ,—также какъ и Вагнеръ, продуктъ нашего времени, т.-е. декадентъ».

Та же самая статья Ницше переведена О. О. Р. въ «Артистѣ» № 40 (августъ), стр. 61—75, подъ заглавіемъ: Вагнеріанскій вопросъ (музыкальная проблема).

617. (Ницше).—Краткое извѣстіе о предстоящемъ полномъ собраніи его сочиненій. «Рус. Вѣд.» № 256.

618. (Ницше).—Письма Ницше.—«Сѣв. Вѣс.» 2, 93сс.

Изъ книги Г. Брандеса «Люди и произведенія».

Ницше.—См. Гротъ 240, Михайловскій 561 и 562, Штейнъ.

619. Новицкій, А.—Взгляды на вопросы искусства у трехъ поколѣній русскихъ художниковъ.—«Артистъ» кн. 41 (сентябрь), стр. 129—139.

Три художника, А. И. Ивановъ, его сынъ А. А. Ивановъ и И. Н. Крамской являются представителями трехъ непрерывно слѣдовавшихъ другъ за другомъ поколѣній русскихъ художниковъ. Всѣ они достаточно подробно высказали свои взгляды на вопросы искусства, и по этимъ взглядамъ авторъ слѣдитъ за постепеннымъ переходомъ отъ стараго, академическаго направленія къ современному. Никакого крутого оборота мыслей во взглядахъ нашихъ художниковъ не произошло: движеніе шло постепенно.

Статья изложена въ «Книжк. Нед.» 11, стр. 268—272 (Изъ русскихъ изданій).

Ножье.—См. Виреніусъ 140.

Ношевскій, д-ръ.—См. Тюринъ.

620. Нордау, Максъ.—Вырожденіе. Переводъ съ нѣмецкаго В. Генкена. Съ предисловіемъ В. Авсѣенка. Часть II. Изд. книгопр. Ф. Іогансона. Кіевъ Тип. И. Чоколова. Стр. съ 201 по 450. 3.050 экз.

См. I, 535 и 536. Нѣкоторые рецензенты имѣютъ въ виду оба изданія—какъ г. Іогансона, такъ и г. Павленкова.

Пользуясь кіевскимъ изданіемъ книги Нордау, подробно излагаетъ ее В. В. С—ій: Вырожденіе. «Образов.» 10, стр. 175—186. По его мнѣнію, оригинальность увлекаетъ порою Нордау до парадоксальности и рискованныхъ заключеній, но масса соображеній и выводовъ, подтверждаемыхъ данными науки, дѣлаютъ трудъ его заслуживающимъ вниманія и заставляютъ задуматься надъ жизнью современнаго общества и судьбою грядущаго поколѣнія.

Разсужденія Нордау о толстоизмѣ затрогиваетъ О. Т. В.: Изъ литературныхъ наблюденій. «Рус. Мысль» 10, стр. 122сс. Онъ называетъ ихъ странными и поверхностными.

По мнѣнію М. Барро, «Нов. Сл.» 1, 384—387, у Нордау не только много блеску и остроумія, но и вѣрныхъ замѣчаній, достойныхъ самаго серьезнаго размышленія. Изложеніемъ г. Генкена рецензентъ не доволенъ. Той же книгѣ въ обоихъ русскихъ изданіяхъ посвящена и замѣтка «Сѣв. Вѣс.» 1, 135сс. По словамъ рецензента, не глубокій и въ сущности мало оригинальный умъ, писатель, склонный къ пышнымъ и дразнящимъ фразамъ, Нордау щеголяетъ эффектными изреченіями, ловко играетъ остріемъ анатомическаго ланцета. Переводы удовлетворительны, но предпосланныя имъ предисловія могли бы къ выгодѣ книги отсутствовать.

Изданіе г. Павленкова рецензируется въ «Рус. Бог.» 2, 66—69, по отзыву котораго есть что-то легковѣсное и какъ бы не настоящее въ произведеніяхъ Нордау, несмотря на его талантливость. Книга его—цѣлая хрестоматія болѣзненно-литературныхъ явленій нашего времени. Но въ ней много лишняго и натяжекъ въ объясненіяхъ.

Иначе смотритъ на книгу Нордау Т. въ «Вѣст. Евр.» 4, 866—874 (тоже по поводу изданія г. Павленкова): онъ считаетъ ее далеко не безполезной и заслуживающей полнаго вниманія читателя.

Книгѣ Нордау цѣлую статью посвящаетъ К. Медвѣдскій: «Сумерки человѣчества». «Наблюд.» 8, стр. 61—95. По его мнѣнію, «въ сумерки легко обманывать, легко и обмануться. Книга Нордау, посвященная этимъ сумеркамъ, изобилуетъ ложными выводами и обобщеніями, хотя въ ней не мало здравыхъ мыслей и основательныхъ теорій. Она не рѣшаетъ вопроса, но какъ одно изъ явленій времени, и притомъ явленій сумеречныхъ, заслуживаетъ полнаго вниманія».

Нордау.—См. Думикъ, Коропчевскій 439, Оболенскій 637, Переутомленіе, Протопоповъ, Сементковскій.

621. Носиловъ, К.—Таинственное изъ жизни самоѣдовъ.—«Нов. Вр.» № 6441 (2-го февраля).

Авторъ разсказываетъ о своихъ разговорахъ со старухой самоѣдкой, обладавшей даромъ ясновидѣнія.

622. (Нравственность).—Новѣйшія нравственныя движенія въ Германіи.—«Рус. Жизнь» № 201. статья А. Т.

Затронуты два движенія: кружокъ писателей, выступившихъ съ цѣлымъ рядомъ брошюръ подъ общимъ заглавіемъ «Противъ матеріализма» (Шмидкунцъ, Каррьеръ и др.), и общества этической культуры (см. брошюру: Die ethische Bewegung in Deutschland. Berlin 1892). Къ обществамъ этимъ авторъ статьи относится не безъ сочувствія.

623. Н. С.—Изъ области науки.—«Рус. Вѣд.» № 90.

Весь фельетонъ посвященъ новѣйшимъ даннымъ по вопросу о наслѣдственности, въ особенности же о телегоніи или наслѣдственности по вліянію.

624. Н. С.—Изъ области науки.—«Рус. Вѣд.» № 196.

Фельетонъ посвященъ: изслѣдованіямъ вкусовыхъ ощущеній, произведеннымъ Шоромъ (Shore) и опубликованнымъ въ лейпцигскомъ журналѣ Gaea (1893, 1 Heft), работамъ Бэли (Bailey), Никольса и Броуна (см. I. 531) относительно обонянія у женщинъ, новѣйшимъ даннымъ о цвѣтномъ вкусѣ, цвѣтномъ обоняніи, цвѣтной общей чувствительности (на основаніи нѣсколькихъ докладовъ въ парижскомъ біологическомъ обществѣ), а также послѣднимъ сообщеніямъ о цвѣтной слѣпотѣ. Въ статьѣ г. Н. С. содержится подборъ весьма интересныхъ фактовъ.

625. Обнинскій, П. — Законъ подражанія въ области добрыхъ дѣлъ, какъ игнорируемый факторъ благотворенія. М. 1892. Тип. Снегиревой. 20 стр. Брошюра вышла не въ 1892 г., какъ стоитъ на обложкѣ, а въ 1893 г., согласно цензурной помѣтѣ.

Въ законѣ подражанія передъ нами встаетъ сила непочатая, невѣдомая въ интересахъ общественной благотворительности, сила, способная плодить и множить добрыя дѣла съ быстротою печатнаго станка. Орудіемъ этой силы должна явиться реклама, но не въ опошленномъ смыслѣ этого слова.

Краткій отзывъ въ «Сѣв. Вѣс.» 1, 145.

626. Оболенскій, Л. Е.—Вегетаріанство съ научной точки зрѣнія.—«Новости» № 47.

Авторъ старается доказать вздорность и праздность вегетаріанской пропаганды. Пусть вегетаріанцы «питаются тѣмъ, что имъ предписываетъ совѣсть, но пусть не кичатся этимъ, не дѣлаютъ этого моральнымъ закономъ, не проповѣдуютъ, какъ нѣчто настоятельное, важное, стоящее впереди всѣхъ другихъ задачъ общества. Пусть не отвлекаютъ вниманія людей отъ болѣе важнаго къ фиктивно-важному и притомъ еще такому, которое не можетъ теперь быть осуществлено безъ огромнаго вреда для человѣчества».

Не совсѣмъ довольно рвеніемъ г. Оболенскаго «Нов. Вр.» 17-го февраля, № 6456 (Среди газетъ и журналовъ).

627. Оболенскій, Л. Е.—Есть ли въ музыкѣ идеи?—«Одес. Лист.» № 328.

По поводу взглядовъ двухъ музыкальныхъ эстетиковъ — Доріака (Dauriac) и Комбарьё (Combarieu). Комбарьё выпустилъ новую книгу «Les rapports de la musique et de la poésie, au point de vue de l' éxpression», которую Доріакъ подвергъ разбору въ «Rev. philos.». Это—представители двухъ крайнихъ воззрѣній: по мнѣнію Доріака, въ музыкѣ ничего не выражается, тогда какъ Комбарьё увѣренъ, что въ музыкѣ есть мысль. По мнѣнію же г. Оболенскаго, музыка даетъ намъ внутреннюю логику или психологію эмоцій, а при такихъ условіяхъ въ музыку несомнѣнно входятъ наблюденія и мысль. Поэтому музыка есть звуковое мышленіе о чувствованіяхъ или эмоціяхъ, о движеніяхъ души и о движеніяхъ вообще, причемъ музыкѣ доступно мышленіе о нѣкоторыхъ идеяхъ, ассоціирующихся съ движеніями (верхъ, низъ, высота, бездна, пространство вообще, конечность и безконечность).

628. Оболенскій, Л. Е.—Зависимость общественнаго прогресса отъ чувствованій. (*Tarde*: La logique des sentiments).—«Рус. Мысль» 3, 39—52.

Авторъ предполагаетъ начать съ работы Тарда, объясняющей значеніе чувствованій въ прогрессѣ, дополнить эту работу теоріей Фулье и затѣмъ изложить результаты своей прежней работы о развитіи чувствованій, спускающейся къ самымъ корнямъ вопроса—къ элементамъ или генезису чувствованій. Въ настоящей статьѣ г. Оболенскій только знакомитъ съ книгой Тарда.

629. Оболенскій, Л. Е.—Искусство какъ соціальная влюбленность.—«Новости» № 149.

Самымъ точнымъ опредѣленіемъ искусства авторъ считаетъ данное Тардомъ: l'art c'est l'amour social. Всѣ мы влюблены въ произведенія величайшихъ геніевъ искусства. Крайне ошибочно думать, что искусство само по себѣ есть святыня: оно можетъ служить и Богу, и дьяволу. Поэтому-то недостаточно одной эстетической критики: форма произведенія можетъ быть превосходна красота его обольстительна, но содержаніе, идеи, чувствованія, воспѣваемыя имъ, могутъ быть уродливы, порочны, отвратительны. Въ этомъ отношеніи поэты сходны съ женщиной кокеткой, которая умѣетъ сдѣлать красивыми даже свои недостатки.

630. Оболенскій, Л. Е.—Новая научная работа по вопросу о національностяхъ. (*G. Le Bon.* Les lois psychologiques de l'évolution des peuples. Paris).—«Одес. Лист.» № 303.

Излагая книгу, г. Оболенскій высказываетъ много недоумѣній относительно взглядовъ Ле-Бона. Особенно ему не симпатична теорія «расовой души», выставляемая этимъ послѣднимъ. Новая книга не внесла въ вопросы о національностяхъ чего-либо существенно оригинальнаго.

631. Оболенскій, Л. Е.—Новый трудъ Герберта Спенсера.—«Одес. Лист.» № 270.

Излагается глава изъ «Этики» Спенсера о супружеской благотворительности.

632. Оболенскій, Л. Е.—Новыя изслѣдованія о вредѣ спиртныхъ напитковъ. (По поводу лекціи цюрихскаго профессора Justus Gaule).—«Одесск. Лист.» № 313.

Изложивъ извѣстный трактатъ о вредѣ алкоголя проф. Бунге, г. Оболенскій останавливается на лекціи Голя, который разсматриваетъ вопросъ объ алкоголизмѣ съ другой точки зрѣнія. Голь пытается опредѣлить отношеніе употребленія алкоголя къ счастью человѣка.

633. Оболенскій, Л. Е.—Нужна ли прессѣ мораль? (По поводу скандала въ парижской печати).—«Одес. Лист.» № 318.

Самое зло шантажа въ печати, по мнѣнію автора, не есть зло законной свободы слова, а наоборотъ—зло отъ добровольной потери этой свободы, потери при посредствѣ подкупа.

634. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ.—«Одес. Лист.» № 82.

Фельетонъ, между прочимъ, довольно подробно останавливается на изслѣдованіи проф. Фойницкаго о женской преступности (см. I, 847).

635. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Воображеніе у дѣтей.—«Одес. Лист.» № 224.

По поводу работы Джемса Селли: Изученіе дѣтства. Во всѣхъ отрасляхъ человѣческой работы воображеніе—великая сила. Необходимо только, чтобы человѣкъ умѣлъ сопоставлять его съ фактами.

636. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Иностранцы о русскихъ научно-философскихъ трудахъ.—«Одес. Лист.» № 234.

По поводу отзыва В. Анри въ Rev. philos. іюнь о «Психологическихъ изслѣдованіяхъ» Н. Н. Ланге (см. I, 433) авторъ вкратцѣ излагаетъ его выводы и затѣмъ переходитъ къ статьѣ: Психическія эпидеміи и преступная толпа (Revue des Revues, янв.), въ которой излагается его работа о Сигеле (см. I, 547), и наконецъ къ нѣмецкому очерку г. Колубовскаго о русской философіи, помѣщенному въ Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik, т. 104. Очеркъ этотъ представляетъ переработку главы о русской философіи, помѣщенной въ русскомъ переводѣ «Исторія новой философіи» Ибервега-Гейнце. Г. Оболенскій дѣлаетъ небольшую поправку къ изложенію его взглядовъ, сдѣланному въ статьѣ г. Колубовскаго.

637. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Какой типъ людей преобладаетъ въ нашу эпоху? (*Максъ Нордау*. Вырожденіе).—«Одес. Лист.» № 59.

Изображеніе у Нордау господствующаго современнаго типа людей, составленное по многочисленнымъ научнымъ изслѣдованіямъ новѣйшей психіатріи, сдѣлано имъ, по мнѣнію г. Оболенскаго, такъ художественно, матеріалъ подобранъ такъ умѣло, разобранъ и обобщенъ такъ тонко, что на каждомъ шагу можно узнать черты своихъ близкихъ знакомыхъ и убѣдиться, что все казавшееся въ нихъ страннымъ, непонятнымъ, оригинальнымъ, есть вовсе не ихъ личная особенность, а болѣзнь.

638. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Какъ опредѣлять характеры людей.—«Од. Лист.» № 185.

Фельетонъ посвященъ книгѣ Fr. Paulhan: Les Caractères (Paris). По мнѣнію автора, пользуясь схемой Полана, можно не только весьма удачно анализировать и опредѣлять характеры, но и располагать ихъ по лѣстницѣ человѣчности, моральности и разумности.

639. Оболенскій, Л. Е. — Обо всемъ. Можно ли передѣлать себя самого? (По поводу сочиненія *J. Payot*. L'éducation de la volonté. Paris).—«Од. Лист.» № 190.

Фельетонъ посвященъ не столько книгѣ Пейо, сколько предварительному устраненію нѣкоторыхъ недоразумѣній, бродящихъ въ современныхъ умахъ. Если наука почти исчерпала всѣ мечты фантазіи въ области матеріальнаго удобства, то ей остается еще сдѣлать многое въ области моральнаго улучшенія людей. По всей линіи науки замѣчается поворотъ къ области изобрѣтеній и открытій въ наукахъ моральныхъ, психологическихъ и общественныхъ. Благодаря такимъ открытіямъ, возможно передѣлывать самого себя.

640. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. (Новая работа Тарда о преступной толпѣ и ея отличіе отъ теоріи Сигеле).—«Одес. Лист.» № 212.

Сигеле — только неумѣренный послѣдователь Тарда, оказывающій ему иногда медвѣжьи услуги. Изъ теоріи же самого Тарда, по мнѣнію г. Оболенскаго, слѣдуетъ огромное значеніе личности въ обществѣ. На этомъ особенно настаиваетъ г. Оболенскій въ противовѣсъ Тарду.

641. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Ревность и ея психологія.—«Одес. Лист.» № 114.

Въ основѣ женской ревности, по мнѣнію г. Оболенскаго, лежитъ страхъ въ основѣ ревности мужчины—честолюбіе, властолюбіе, отчасти любовь. Фельетонъ оканчивается довольно курьезнымъ совѣтомъ женщинамъ не надоѣдать своимъ мужьямъ соглядатайствомъ и не наталкивать такимъ образомъ ихъ на измѣны.

642. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Хаосъ въ современномъ моральномъ воспитаніи. По поводу соч. профессора *John Dewey*: The Chaos in Moral Training.—«Од. Лист.» № 203.

По скептическому взгляду автора, можно подумать, что мы живемъ не среди европейскаго культурнаго человѣчества, столѣтіями воспитывавшаго въ себѣ уваженіе къ праву и морали, а среди первобытныхъ дикарей. Спасеніе отъ людей, портящихъ жизнь другимъ своимъ неуваженіемъ къ чужой личности и ея священнѣйшимъ правамъ, лежитъ въ лучшемъ моральномъ и философскомъ образованіи не только молодыхъ поколѣній, но и по возможности народныхъ массъ. Зная, что это утопія, авторъ ставитъ ее тѣмъ не менѣе какъ идеалъ, и ратуетъ за то, чтобы на первый разъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ было введено серьезное и разумное преподаваніе этики и философіи, обязательное для всѣхъ. Необходимость для каждаго усвоить теорію моральной жизни онъ старается доказать фактами, почерпнутыми изъ статьи Деви и основанными на вопросахъ, касающихся поведенія въ дѣтствѣ

643 Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Что такое безсмертіе писателей?—«Одес. Лист.» № 240.

По поводу книги Paul Stapfer о писательской извѣстности.

644. Оболенскій, Л. Е.—Обо всемъ. Чудеса научной психологіи.—«Одес. Лист.» № 72.

Авторъ восторженно отзывается о трудѣ Н. Н. Ланге «Психологическія изслѣдованія» (см. I, 433) и заимствуетъ нѣкоторыя данныя изъ работъ этого «талантливѣйшаго и остроумнѣйшаго экспериментатора въ области психологіи». Съ результатами, полученными проф. Ланге, г. Оболенскій сопоставляетъ опыты надъ быстротою рукъ фокусниковъ, описанные въ «Revue philosophique». Нельзя не сознаться, что онъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя предположенія, ожидая отъ точной психологіи разъясненія всякаго рода чудесъ, производимыхъ, напр., индійскими фокусниками (исчезновеніе человѣка на глазахъ у зрителей). Г. Оболенскій упускаетъ изъ виду, что при извѣстной быстротѣ движеній руки фокусника не исчезаютъ изъ глазъ зрителя, а напротивъ кажутся ему остающимися безъ движенія. Если руки при необычайно быстрыхъ и тонкихъ движеніяхъ на видъ не мѣняютъ своего положенія, то какимъ же образомъ можно заставить исчезнуть не руку, а человѣка при помощи подобнаго рода движеній? Зритель не замѣтитъ именно этихъ движеній, а самъ-то человѣкъ останется передъ его глазами.

645. Оболенскій, Л. Е.—Основной вопросъ прогресса. (*A. Fouillée.* La psychologie des idées-forces. Paris 1893).—«Рус. Мысль» 9, 130—148.

Основнымъ вопросомъ прогресса является, по мнѣнію автора, вопросъ о происхожденіи чувствованій. Душевныя движенія отражаются на дѣятельности нашихъ вазомоторныхъ и регулирующихъ центровъ. Но такъ какъ эти центры имѣютъ своею функціей сохраненіе органическаго равновѣсія, то источникомъ страданій высшихъ и низшихъ существъ является нарушеніе этого равновѣсія. Воля, съ біологической и механической точки зрѣнія, есть стремленіе органической системы къ сохраненію равновѣсія или къ самосохраненію. Понятія и опредѣленія науки точны, безспорны, представляютъ лучшее, единственное руководство для практики, но съ критически-философской точки зрѣнія они лишь точныя символическія схемы дѣйствительности, но не сама она. Только наше самочувствіе, то, что мы въ немъ находимъ,—вотъ единственное, что мы, какъ куски міровой ткани, знаемъ о себѣ непосредственно въ самихъ себѣ.

646. Оболенскій, Л. Е.—Отношеніе поэзіи къ наукѣ или знанію.—«Одес. Лист.» № 260.

Авторъ знакомитъ со взглядами Вильяма Гудсона на отношеніе поэзіи и науки, иллюстрируя его положенія примѣрами изъ русской литературы.

647. Оболенскій, Л. Е.—Письма Золя о его новомъ романѣ и о современномъ душевномъ кризисѣ.—«Новости» № 273.

Г. Оболенскій рѣшительно отрицаетъ всеобщность того кризиса, о которомъ говоритъ Золя, а также самый характеръ этого кризиса. Никто изъ знавшихъ и понимавшихъ науку не думаетъ отъ нея отворачиваться. Говорить, что наука не исполнила какихъ-то своихъ обѣщаній, значитъ судить о ней, не зная ея вблизи, не зная ея цѣлей, пріемовъ и надеждъ. Никогда истинные представители науки не обѣщали замѣнить наукой вѣрованія въ идеалъ, отвѣтить на вопросы о непознаваемости и т. п. Кризисъ сказывается, по мнѣнію г. Оболенскаго, развѣ въ томъ, что въ настоящее время слышны призывы къ моральнымъ и общественнымъ идеаламъ, призывы поднять нашъ моральный уровень относительно женщинъ и низшихъ классовъ, вспомнить заповѣдь о любви къ ближнему.

648. Оболенскій, Л. Е.—Поворотъ въ дѣятельности «Посредника». По поводу изданной имъ новой книги проф. *Н. Я. Грота*: Основные моменты философіи.—«Одес. Лист.» № 294.

Книгѣ проф. Грота (см. выше № 242) посвящена меньшая часть фельетона. По отзыву г. Оболенскаго, книга эта очень толково, хотя не вполнѣ общедоступно, излагаетъ существенныя черты новой философіи.

649. Оболенскій, Л. Е.—Роль искусства въ обществѣ и современныя его направленія. (*Wallaschek.* Primitive music. London 1893.—*Letourneau.* L'évolution littéraire dans les diverses races humaines. Paris.—*H. Rudgers Marshall.* Pain, pleasure and aesthetics. London.—*E. Gosse.* Die Anfänge der Kunst. Leipzig).—«Новости» № 217.

По мнѣнію г. Оболенскаго, особенность эстетической эмоціи заключается въ томъ, что она способна сливаться съ другими эмоціями всевозможныхъ

типовъ, дѣлая ихъ привлекательными, дающими наслажденіе. Вотъ почему эстетическая эмоція выдвинулась изъ сферы другихъ удовольствій. Ея союзъ съ величайшими и благороднѣйшими идеями и эмоціями человѣчества,—религіозною, героическою, а также съ эмоціями моральными и соціальными, сдѣлалъ этотъ родъ наслажденія самымъ высокимъ и благороднымъ въ глазахъ человѣчества. Но этой высотѣ эстетическая эмоція обязана не самой себѣ, а исключительно тѣмъ союзамъ, въ какіе она вступала. Эти союзы и дѣлали безсмертными ея произведенія, а затѣмъ, сообщая ей уваженіе почти религіозное, привели къ тому, что и ничтожные ея продукты пользуются исключительнымъ почтеніемъ среди другихъ видовъ удовольствія.

650. Оболенскій, Л. Е.—Роль чувствованій въ общественномъ прогрессѣ. (*Fouillée*. Psychologie des idées-forces. Par. 1893.—*Tarde*. La logique sociale des sentiments. «Rev. philos». 1893, 12).—«Новос.» № 12.

Эти двѣ работы, по мнѣнію г. Оболенскаго, составляютъ какъ бы дополненіе одна къ другой. При болѣе подробномъ развитіи идеи Тарда, она можетъ внести много новаго въ освѣщеніе и пониманіе соціальныхъ явленій.

651. Оболенскій, Л. Е.—Романъ о религіи и наукѣ. (Lourdes, par. E. Zola).—«Книжки Нед.» 10, 209—227.

У настоящихъ научныхъ мыслителей всегда можно видѣть совершенно ясное и точное знаніе предѣловъ науки. Поэтому пресловутый научный кризисъ, открываемый нынѣ Золя, есть только постепенное распространеніе въ массѣ, хотя бы и интеллигентной, того правильнаго взгляда на науку, какой всегда имѣли ея дѣйствительные работники, и котораго не было только у интеллигентныхъ невѣждъ и полуневѣждъ. Зная лишь выводы и верхушки науки, представители интеллигентной толпы заблуждались не только сами, но и другихъ вводили въ заблужденіе относительно границъ научнаго могущества. Они же теперь явились и первыми отступниками легкомысленно созданнаго кумира, наносящими ему незаслуженные удары.

652. Оболенскій, Л. Е.—Факторы цивилизаціи. (По поводу новаго сочиненія *Lester F. Ward*: The psychic factors of civilisation).—«Одес. Лист.» № 148.

По мнѣнію г. Оболенскаго, новая книга Уорда интересна и блестяща, но едва ли ее можно считать совершенно научною. У него гораздо больше умозрительнаго остроумія, чѣмъ научной методологической точности и доказательности.

653. (Оболенскій, Л. Е.).—Летучія замѣтки. Бессарабскіе отголоски. Подпись: Фальстафъ.—«Новор. Телегр.» № 6008 (17 янв.).

Насмѣшливый очеркъ дѣятельности г. Оболенскаго. Другой сотрудникъ той же газеты Сэръ-Кэнъ, по поводу фельетона г. Оболенскаго въ «Одес. Лист.» № 160, отмѣчаетъ нѣсколько дѣйствительно неловкихъ выраженій г. Оболенскаго въ своей замѣткѣ: Что пишетъ г. Оболенскій въ «Одес. Лист.»? «Новор. Тел.» 25 іюня № 6155.

654. Оболенскій, Л. Е.—Человѣческое творчество и эволюція. (По поводу возраженій Лесли Стефена на рѣчь профессора Гёксли: Эволюція и этика).—«Русск. Мысль» 2, 74—86.

Разсмотрѣвъ взглядъ Гёксли и Стефена, авторъ считаетъ необходимымъ внести поправку въ ученіе эволюціонныхъ оптимистовъ. Высшее моральное развитіе, идеальная мораль не противорѣчитъ космическому процессу, не требуетъ борьбы съ нимъ, но достигается свободными и творческими силами самого человѣка. Она не есть *продолженіе* мірового процесса, а творчество, не встрѣчающее въ немъ врага и противника. Безъ усилій человѣка, быть-можетъ, и получится подобный же результатъ, но въ безконечно долгой цѣпи вѣковъ и съ безконечно большими страданіями. Кромѣ того, частности и подробности идеала чисто человѣческаго все же останутся чуждыми мировому процессу.

Разсужденіями автора не доволенъ Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. «Научное» празднословіе. «Моск. Вѣд.» № 75. Въ опредѣленіи морали г. Оболенскаго ничего кромѣ безнадежной путаницы нѣтъ. Подорвать кредитъ такого научнаго праздномыслія,—продолжаетъ критикъ,—можетъ лишь распространеніе въ обществѣ серьезнаго философскаго знанія.

Оболенскій, Л. Е.—См. Келтуяла, Р—довъ, Струве.

655. (Обри).—La contagion du meurtre. Étude d'anthropologie criminelle, par Paul Aubry. Paris.

Краткая рецензія по «Rev. Scientif.» въ «Міp. Бож.» 6, стр. 209. Краткій отзывъ въ «Научн. Об.» № 19, стр. 603.

656. Общество этической культуры въ Вѣнѣ. (Корреспонденція Г. О.). —«Рус. Вѣд.» № 343.

Сообщеніе о первомъ, учредительномъ собраніи съ изложеніемъ программы проф. Іодля, въ которой выясняются значеніе и цѣль этической культуры.

657. Овсянико-Куликовскій, Д.—Тургеневъ и Толстой.—«Сѣв. Вѣст.» 5, 53—72; 10, 1—17.

Статья представляетъ любопытный матеріалъ для психологіи творчества. Авторъ различаетъ творчество объективное и субъективное. Такое различіе обусловливается тѣмъ источникомъ, изъ котораго художникъ черпаетъ, создавая свои произведенія. Если изображаемые имъ образы родственны ему самому, то это будетъ творчество субъективное, если же они чужды художнику, то его творчество слѣдуетъ считать объективнымъ. Представителемъ объективнаго творчества авторъ считаетъ Тургенева, представителемъ субъективнаго—Толстого.

Любопытенъ взглядъ автора на Базарова. По его мнѣнію, это не есть ни представитель 60-хъ годовъ, ни воспроизведеніе революціоннаго типа, это—личность sui generis, сотканная изъ весьма разнообразныхъ элементовъ. Созданіемъ ея Тургеневъ стремился удовлетворить какой-то настоятельной и очень интимной потребности своего ума и своей души. Для мыслителя того типа, къ которому принадлежитъ Тургеневъ, искусство и другія сферы творчества рисуются не столько со стороны творческой работы генія, сколько со стороны ея продуктовъ. Мысль, привыкшая орудовать формами вещества, вещи, прежде всего устремляется къ продукту, къ произведенію, оставляя въ сторонѣ самый процессъ, давшій ему бытіе.—Статьи, повидимому, еще не окончены.

Изложеніе статьи въ «Педаг. Сборн.» 9, стр. 257сс. Журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 11, стр. 569сс. считаетъ статью не только очень хорошею и оригинальною, но и любопытною въ томъ отношеніи, что основныя философскія положенія ея едва ли могутъ быть согласованы съ знаменитымъ знаменемъ, которое выкинула редакція «Сѣв. Вѣстника».

658. (Одоевскій).—Д. А. Разсказы о прежнихъ людяхъ. Князь Владиміръ Ѳедоровичъ Одоевскій.—«Моск. Вѣд.» № 58.

Затронуто, между прочимъ, и увлеченіе Шеллингомъ среди русской интеллигенціи начала текущаго столѣтія.

Одоевскій, В.—См. Вѣтринскій 177, Простосердовъ.

659. Озе, Я.—Персонализмъ и проективизмъ въ метафизикѣ Лотце.—«Ученыя зап. Юрьев. унив.» кн. 2—4, стр. 97—176.

Продолженіе, см. I, 557. Къ этому изслѣдованію удобнѣе будетъ вернуться, когда оно предстанетъ предъ читателемъ въ законченномъ видѣ.

Капитальнымъ изслѣдованіе г. Озе считаютъ «Моск. Вѣд.» № 36 (въ фельетонѣ по поводу «Ученыхъ записокъ Юрьевскаго университета»).

660. (Оккультизмъ).— Изъ области оккультизма. Чувствительность на разстояніи, экстеріоризація чувствительности и открытіе скрывающихся духовъ.—«Нов. Вр.», прил. къ № 6416 (8-го января).

Статейка составлена на основаніи разныхъ журнальныхъ и газетныхъ замѣтокъ—Берильона (изъ газеты «Temps»), Роша, Жуара и Шифа.

661. (Оларъ). Aulard. Le Culte de la Raison et le Culte de l'Être suprême. Paris 1892.

По отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 144, авторъ хотя и добросовѣстный ученый, но плохой стилистъ.

662. Олесницкій, М. — Нравственное богословіе или христіанское ученіе о нравственности.

Эта книга не попала въ Спб. публичную библіотеку, и свѣдѣній о ней составитель «Ежегодника» пока дать не можетъ.

Отзывъ М. Ястребова, на основаніи котораго трудъ г. Олесницкаго удостоенъ половинной преміи митр. Макарія, помѣщенъ въ «Извлеченіи изъ протоколовъ совѣта кіев. дух. акад. за 1893—94 г.», стр. 89сс. (также въ «Трудахъ кіев. дух. акад.» 6, прилож.).

663. Орловъ, М. А.—За границей. Къ вопросу о сохраненіи чувствительности у казненныхъ чрезъ обезглавленіе.—«Трудъ» 12, стр. 697—699.

Изложеніе статьи Альберта Рейне въ Science pour tous.

664. Орловъ, М. А.—За границей. Мнѣніе французскаго криминалиста Тарда объ анархистскихъ преступленіяхъ и о возмездіи за нихъ.—«Трудъ» 8, стр. 466—468.

Отчетъ о статьѣ Тарда, помѣщенной въ Archives d'anthropologie criminelle.

665. Орловъ, М. А.—За границей. Новая наука педологія, предлагаемая Крисменомъ.—«Трудъ» 4, 207—210.

Излагается статья Крисмена въ американскомъ журналѣ Forum. Педологія—наука о дѣтяхъ.

666. Орловъ, М. А.—За границей. Симпатическое лѣченіе среднихъ вѣковъ и возстановленіе его основъ, на основаніи изслѣдованій современныхъ ученыхъ.—«Трудъ» 8, стр. 457—463.

Отчетъ о статьѣ въ Revue des Revues.

667. Орловъ, М. А.—За границей. Современная нервность и болѣзни мозга.—«Трудъ» 12, стр. 686—691.

Подробное изложеніе статьи д-ра Дарамберга въ Journal des Débats.

668. Орловъ, М. А.—Психическое состояніе выродившихся. По Маньяну.—«Трудъ» 9, 572—584.

По лекціи Маньяна, напечатанной въ Revue Scientifique іюль.

669. Орловъ, М. А.—За границей. Статья Ланга о спиритизмѣ.—«Трудъ» 2, стр. 458сс.

Отчетъ о статьѣ Ланга въ Contemporary Review.

Орловъ, М. А.—См. Даріе, Лаландъ, Монтейтъ, Рише 775, Роша, Сигеле, Тенъ-Боккель, Ферреро, Филиппъ.

670. (Орръ). A. Theory of development and heredity. By Henri Orr. New-York and London.

Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Мірѣ Бож.» 11, стр. 161с.

671. (Оршанскій, И.).—Étude sur l'hérédité normal et morbide, par I. Orchansky. St.-Pétersbourg (Mémoires de l'Academie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. VII-e série, t. XLII, № 9). 210+86 pages+20 planches.

Вотъ выводы, къ которымъ пришелъ авторъ этого весьма обстоятельнаго изслѣдованія: 1) наслѣдственность является непосредственной функціей половыхъ клѣточекъ и въ то же время косвенною функціей всего организма; 2) непосредственная наслѣдственность гораздо сильнѣе косвенной; 3) характеръ наслѣдственности не одинаковъ для обоихъ классовъ половыхъ клѣточекъ и соотвѣтствуетъ природѣ ихъ строенія; 4) энергія, съ которой передается косвенная наслѣдственность, тѣмъ сильнѣе, чѣмъ незначительнѣе индивидуальныя видоизмѣненія и чѣмъ моложе особь; 5) измѣненія, вызванныя въ какомъ-либо органѣ въ зрѣлые годы, особенно же случайныя патологическія измѣненія, не могутъ передаваться потомкамъ.

Сочувственный отзывъ въ «Новост.» № 238.

672. Оршанскій, И. Г.—Позитивизмъ и контизмъ.—«Зап. Харьков. унив.» кн. 1, стр. 193—208.

Окончаніе, см. I, 575.—Разсмотрѣвъ въ предыдущей статьѣ ученіе Конта о единствѣ наукъ, авторъ затѣмъ сопоставляетъ его ученіе съ началами современнаго философскаго реализма и съ результатами науки о природѣ и духѣ, которые достигнуты человѣческою мыслью и знаніемъ за послѣдніе полвѣка. Для этого онъ останавливается на System der Philosophie Вундта, эклектика, критика и систематизатора по основному характеру своего ума. Общія начала классификаціи и развитія, установленныя Контомъ, должны были сдѣлаться исходными точками для цѣлаго ряда изслѣдованій и примѣненій этихъ идей въ отдѣльныхъ областяхъ знанія, въ наукѣ о духѣ. Если же это не случилось, то, повидимому, только отъ того, что Контъ затормазилъ движеніе и развитіе своихъ началъ своею преждевременною попыткой создать систему. Попытка са-

мого Конта реализировать свои основныя начала не могла осуществиться, да и трудно ожидать ея скораго осуществленія, такъ какъ для зданія еще недостаточно фундамента и плана, но необходимъ и матеріалъ, котораго современное естествознаніе не даетъ. Попавъ на ложный путь, Контъ вынужденъ былъ ради воображаемаго единства зданія пожертвовать самыми цѣнными своими принципами, что и отразилось на судьбѣ его основныхъ началъ, несомнѣнно плодотворныхъ и ждущихъ своей дальнѣйшей разработки. Эти основныя начала, или то, что слѣдуетъ называть позитивизмомъ, для своего дальнѣйшаго развитія должны быть отдѣлены отъ послѣдующаго практическаго и индивидуальнаго наслоенія контизма. Таковъ окончательный выводъ автора статьи.

Освальдъ.—См. Monist.

Останковъ, П.—Бехтеревъ 49, Краинскій, Крепелинъ, Ланге, Чижъ.

673. Острогорскій, А.—Николай Никитьевичъ Запольскій. (Некрологъ).—«Пед. Сборн.» 12, стр. 557—564.

Запольскій—авторъ статей по педагогикѣ, логикѣ, психологіи и др. См. также Ю. Ц.: Памяти Николая Никитича Запольскаго. «Рус. Шк.» 12, стр. 42—46.

674. Острогорскій, Викторъ.—Письма объ эстетическомъ воспитаніи (посвящается русскимъ матерямъ). Изд. журнала «Вѣстникъ воспитанія». Москва. Тип. В. Рихтера. 97 стр. 1.200 экз. Ц. 40 к.

Первоначально письма напечатаны были въ «Вѣст. восп.» за 1890 г. Въ отдѣльномъ изданіи прибавлены: письмо матери къ автору и его отвѣтъ на это письмо. По опредѣленію г. Острогорскаго, не представляющему, впрочемъ чего-нибудь новаго, эстетическое воспитаніе есть воспитаніе человѣка въ чувствѣ красоты, изящества, въ любви къ прекрасному, высокому и въ постоянномъ дѣятельномъ стремленіи къ нему, въ стремленіи къ нравственному идеалу.

Сочувственно отзывается «Наблюд.» 4 стр. 28сс. Довольно безграмотная рецензія въ «Школ. Об.» № 8—9. Образчикомъ безграмотности можетъ служить заключительная фраза: «вся книжечка (г. Острогорскаго) оставляетъ впечатлѣніе писанія какого-то закорузлаго семинариста, а уже (?!) никакъ не трудъ педагога-эстетика». Очень сочувственно отзываются «Нов. Слово» 2, 375—378 и «Рус. Мысль» 3, 126, несочувственно—«Сѣв. Вѣс.» 4, 46с. Книгѣ г. Острогорскаго посвящаетъ свою «Литературную хронику» («Нов.» № 41) А. М. Скабичевскій. «Даже у насъ,—говоритъ критикъ,—въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія въ старинныхъ богатыхъ помѣщичьихъ домахъ дѣти получали такое эстетическое образованіе, о которомъ намъ и не снится, при повальномъ одичаніи, овладѣвающемъ нами съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе». Критикъ сочувствуетъ г. Острогорскому въ его сѣтованіяхъ по поводу упадка эстетическаго воспитанія въ русской школѣ.

По отзыву П. Каптерева, «Рус. Школа» 9—10, стр. 320сс., «желая своей брошюркой направить вниманіе матерей въ извѣстную сторону, авторъ не гонится за точнымъ опредѣленіемъ терминовъ, хотя и ставитъ вопросы объ опредѣленіяхъ». Г. Острогорскій чрезмѣрно расширяетъ область эстетическаго воспитанія.

Заслуживающей полнаго вниманія считаютъ книжку «Рус. Вѣд.» № 53. Сочувственный отзывъ въ «Ежемѣс. литерат. приб.» къ «Нивѣ» мартъ, стр. 560с.

Острогорскій, В.—См. Волынскій 161.

Остроумовъ, М.—См. Пясковскій 751.

675. Остроумовъ, Ст., свящ.—Нѣсколько историческихъ фактовъ мнимаго преслѣдованія ученыхъ людей во имя христіанства.—«Вѣр. и Раз.», отд. церков., № 24, стр. 796—806.

Распространенное мнѣніе о нетерпимости христіанства къ наукѣ, по мнѣнію автора, преувеличено, неправильно понято и даже ложно. Если въ примѣръ гоненія на ученаго приводятъ судьбу Галилея, то авторъ указываетъ, что онъ пострадалъ не за свое ученіе, а за дерзкій памфлетъ на папу. Христіанство вообще и западное духовенство въ частности вовсе не стояло въ какомъ-то обязательно-враждебномъ отношеніи къ научному движенію. Начиная отъ времени бл. Августина до позднѣйшихъ временъ, духовныя лица и монахи нерѣдко являются передовыми двигателями науки, терпя гоненія или отъ правительства, или отъ народа, или отъ представителей схоластики.—Факты не трудно подыскать и въ пользу защищаемой авторомъ мысли, и противъ нея. Но дѣло не въ фактахъ, а въ принципѣ, носителемъ котораго было папство. Этой стороны вопроса авторъ почти не касается.

676. Отчеты о засѣданіяхъ общества невропатологовъ и психіатровъ состоящаго при Имп. Московскомъ университетѣ. (Годъ 3-й). Засѣданіе 24-го сентября 1893 года. Москва. Тип. А. Мамонтова. 29 стр. 500 экз.

Между прочимъ, напечатана рѣчь, посвященная памяти Шарко проф. А. Я. Кожевниковымъ.

677. (Оффнеръ, М.)—Заразительность психозовъ. «Міръ Бож.» 4, 235сс. По статьѣ д-ра Оффнера изъ мюнхенской «Allgemeine Zeitung.»

678. Охоровичъ, Юліанъ, д-ръ.—Новый разрядъ явленій. Мысли по поводу медіумическихъ опытовъ съ Евзапіей Паладино.—«Ребусъ» №№ 1, стр. 1—3; 2, 13—15; 3, 25—27; 4, 37—39; 5, 45—47; 6, 57—59; 7, 65—67; 8, 77—79; 9, 89—92; 10, 97—100; 11, 109—111; 12, 121—123; 13, 129—131; 14, 141—143; 15, 149—151.

Переводъ статьи изъ Tygodnik illustr. №№ 183 и сл. за 1893. По мнѣнію г. Охоровича, медіумическія явленія сведутся со временемъ къ явленіямъ гипнотическимъ и магнетическимъ, какъ ихъ особая вѣтвь. Появленіе дѣйствительныхъ физическихъ измѣненій въ окружающемъ пространствѣ, подъ вліяніемъ сознательнаго или безсознательнаго представленія, есть только частный случай всеобщаго закона природы, который можно назвать закономъ обратности. Отсюда слѣдуетъ, напр., что если свѣтовые лучи, отраженные отъ человѣческаго тѣла, могутъ вызывать представленіе человѣческой фигуры, то и обратно—представленіе человѣческой фигуры можетъ вызвать такіе свѣтовые лучи, которые въ смотрящемъ глазу образуютъ видъ человѣческой фигуры. Такъ становится возможнымъ фотографированіе призраковъ. Организмъ человѣческій отличается двойственностью; эѳирная и тончайшая его часть можетъ отдѣляться отъ болѣе грубой, осязуемой, давая впечатлѣніе человѣческой фигуры.

Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Охоровича, нѣтъ основанія опасаться что медіумическія явленія должны нарушить и упразднить основные законы природы. По заключенію автора, медіумическія явленія существуютъ и составляютъ новый разрядъ явленій. Это явленія психофизическія, анормальныя, но не сверхъестественныя. Они зависятъ отъ извѣстныхъ условій и подчиняются опредѣленнымъ законамъ; они измѣняютъ въ самомъ основаніи наши понятія о сущности человѣка, о границѣ психическихъ вліяній и о сущности мертвыхъ тѣлъ. Медіумическія явленія составляютъ продолженіе, высшую степень и новую категорію гипнотическихъ явленій; они служатъ подтвержденіемъ явленій магнетическихъ въ отличіе отъ гипнотическихъ явленій внушенія, а также подтвержденіемъ закона сохраненія энергіи и взаимной замѣны силъ.

Охоровичъ.—См. А—тъ.

679. Павловъ, Н. М.—На исходѣ XIX вѣка.—«Рус. Обозр.» 5, 45—97.
Въ пространныхъ разсужденіяхъ автора сквозитъ довольство всѣмъ нашимъ строемъ и бытомъ. Французская революція съ ея религіей разума—плодъ папизма. Свобода, равенство, братство въ подлинномъ своемъ видѣ возможны только въ православномъ мірѣ. Западная Европа, извѣрившись въ свои собственныя политическія и соціальныя формулы, ищетъ и никакъ не найдетъ того самаго идеала, который составляетъ исконное достояніе славянства и въ частности русскаго народа. Россіи же, для окончательнаго выхода изъ собственныхъ недоразумѣній, предстоитъ возвратиться къ кореннымъ прирожденнымъ началамъ, отказавшись отъ всего, что занесено въ ея исторію, какъ чуждое начало, т.-е. отъ либеральныхъ реформъ, предпринятыхъ подъ вліяніемъ Запада. Автору нельзя отказать въ одномъ несомнѣнномъ достоинствѣ — въ откровенности, съ которою онъ формулируетъ свои желанія.

680, Павоне, К., д-ръ.—Гигіена нервныхъ страданій у дѣтей. Одесса 1893.
См. I, 589. Несочувственный отзывъ въ «Рус. Мысли» 1, 22с. (библіографическій отдѣлъ).

681. Пальховскій, А. Д.—Пантеонъ физическаго, нравственнаго и умственнаго развитія, обученія и воспитанія. Полный необходимый кругъ знаній для первоначальнаго домашняго приготовленія дѣтей во всѣ учебныя заведенія. Томъ 1-й. Уходъ, развитіе и воспитаніе ребенка. Томъ 2-й. Науки и знанія. Подъ ред. Д. М. Покровскаго. Москва. Тип. Вильде. 46 + 239 стр. 600 экз. Ц. 2 руб.
Г. Пальховскій умудрился дать въ книгѣ около 300 стр. не только руководство къ воспитанію, но и учебники по всѣмъ предметамъ общеобразовательнаго курса, за исключеніемъ иностранныхъ языковъ. Трудно рѣшить, съ чѣмъ въ данномъ случаѣ читатель имѣетъ дѣло,—съ увлеченіемъ ли добросовѣстнаго педагога, или съ фабрикаціей поставщика московскаго книжнаго рынка.

682. (Память).—О ложной памяти.—«Вѣст. иностр. литер.» 1, 234с.
Небольшая замѣтка, составленная, какъ видно, по разнымъ статьямъ.

683. (Память).—Потеря памяти, какъ послѣдствіе куренія табаку.—«Прав. Вѣст.» № 123, перепечатано въ «Рус. Вѣд.» № 165.

Любопытныя наблюденія д-ровъ Ришардьера и Шевро.

Панжонъ.—См. Ивановскій.

Паперна, Г.—См. Герценъ.

Папюсъ.—См. Блаватская.

684. Парацельсъ и новѣйшіе методы лѣченія.—«Вѣстн. иностр. лит.» 2, 270с.

Репортеръ «Figaro» посѣтилъ выдающихся парижскихъ ученыхъ и медиковъ, чтобъ узнать ихъ мнѣніе о Парацельсѣ. Нѣкоторыя изъ такихъ мнѣній излагаются въ этой замѣткѣ.

Парке.—См. Спиритизмъ.

685. Паульсенъ, Фр.—Введеніе въ философію. Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія Н. Титовскаго подъ ред. В. Преображенскаго. Изд. московскаго психологическаго общества. Москва. Тип. И. Н. Кушнеревъ и К°. XVIII+342 стр. 1.200 экз. Ц. 3 р.

По мнѣнію Паульсена, философія должна снова собраться съ духомъ и возстановить свое старое понятіе: философія есть совокупность всего научнаго знанія. Такъ требуетъ этого исторія. Благодаря тысячелѣтней традиціи, понятіе это такъ упрочилось, что всякое другое опредѣленіе оказывается въ противорѣчіи съ исторіей и обычнымъ языкомъ. Такъ требуетъ этого и природа самого предмета. Философія представляетъ собою центральный огонь, живительная теплота котораго распространяется по всѣмъ наукамъ. Воззрѣніе, къ которому стремится развитіе философскаго мышленія, авторъ называетъ идеалистическимъ монизмомъ. Противоположности, ограничивающія и опредѣляющія это воззрѣніе, это—супранатуралистическій дуализмъ и атомистическій матеріализмъ. Всю исторію новѣйшей философіи можно конструировать, какъ постоянную попытку выйти за предѣлы этой противоположности. Философія старается теперь побороть ее извнутри: она всюду стремится—и это движущій моментъ во всемъ развитіи новѣйшей философіи—сдѣлать религіозное міросозерцаніе и научное объясненіе природы совмѣстимыми. Точкою отправленія философскаго мышленія послѣднихъ трехъ столѣтій и его предположеніемъ служатъ новѣйшее естествознаніе и основная мысль послѣдняго о всеобщей закономѣрности явленій. Другое его основное убѣжденіе состоитъ въ томъ, что дѣйствительность есть нѣчто другое и большее, чѣмъ движущійся по законамъ механики тѣлесный міръ. Если уже браться за опредѣленіе сущности дѣйствительности, то это опредѣленіе слѣдуетъ заимствовать изъ внутренняго опыта: въ духовномъ мірѣ дѣйствительность раскрываетъ передъ нами свое истинное содержаніе самымъ понятнымъ и даже единственно понятнымъ для насъ образомъ. Идя по слѣдамъ фактовъ, мы въ окончательномъ результатѣ приходимъ къ той мысли, что дѣйствительность, представляющаяся въ тѣлесномъ мірѣ нашимъ чувствамъ, какъ единообразная система движенія, есть явленіе единой всежизни, которую надо мыслить какъ развитіе единой идеи. Этотъ идеалистическій монизмъ идетъ навстрѣчу эволюціонистически-теологическому направленію, въ тѣснѣйшей связи съ которымъ

находится естественно-историческая точка зрѣнія, на которую философія стала подъ вліяніемъ космическихъ и біологическихъ теорій. Дѣйствительность есть единое существо. Отдѣльныя вещи не имѣютъ абсолютной самостоятельности,—онѣ имѣютъ свое бытіе и сущность во всеединомъ. Сущность всеединаго обнаруживается передъ нами въ двухъ сторонахъ дѣйствительности—природѣ и исторіи. Съ точки зрѣнія теоріи познанія это значитъ, что духовный міръ есть собственно и само по себѣ сущее, тѣлесный же міръ есть его явленіе. Всеобщее взаимодѣйствіе въ тѣлесномъ мірѣ есть явленіе внутренней необходимости, въ силу которой всеединое раскрываетъ содержаніе своей сущности во множествѣ согласующихся между собою модификацій, въ космосѣ конкретныхъ идей. Эта внутренняя необходимость есть въ то же время и абсолютная свобода или самоосуществленіе.

Какъ бы ни смотрѣть на эти взгляды, книгѣ Паульсена нельзя отказать въ одномъ несомнѣнномъ и очень важномъ достоинствѣ: она даетъ мысли чрезвычайно здоровую пищу.

Книгѣ посвящаетъ статью Н. Страховъ: Новѣйшій образчикъ идеалистической философіи. «Вѣр. и Раз.», отд. философ. № 23, стр. 490—510. Онъ признаетъ трудъ Паульсена превосходнымъ въ своемъ родѣ. Но въ виду достоинствъ книги тѣмъ съ большимъ сожалѣніемъ онъ отмѣчаетъ, что въ построеніи и проведеніи своего міровоззрѣнія авторъ не свободенъ отъ весьма серьезныхъ заблужденій. Стройно развиваемое, интересно излагаемое и само по себѣ довольно симпатичное міровоззрѣніе автора способно легко расположить къ себѣ читателя и потому не всегда даетъ возможность легко открыть вкравшіяся въ книгу заблужденія. Но вслѣдствіе именно этого книга Паульсена становится тѣмъ болѣе небезопасною для читателя, не отличающагося дальновидностью. Стараясь отстоять и удержать свое положеніе между атомистическимъ матеріализмомъ и теизмомъ, Паульсенъ съ успѣхомъ ведетъ борьбу съ одного фронта, основательно отражая во всѣхъ пунктахъ матеріалистическое міропониманіе, но не имѣетъ, по мнѣнію автора, никакого успѣха въ борьбѣ съ другого фронта. Ни одно изъ тѣхъ положеній, которыя Паульсенъ противопоставляетъ теистическому воззрѣнію, не оказывается у него вполнѣ прочнымъ и не проводится съ надлежащею послѣдовательностію.

Очень сочувственный отзывъ Н. въ «Рус. Вѣд.» № 146, а также въ «Рус. Мысли» 8, стр. 389с. (библіогр. отд.)

686. Паульсенъ, Ф.—Гамлетъ, какъ трагедія пессимизма. Переводъ съ нѣмецкаго. Изд. Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича 39 стр. 3.000 экз. Ц. 15 к. (Международная библіотека).

Очень вѣроятно, что пессимистическо-мефистофелевское созерцаніе человѣческихъ поступковъ было свойственно натурѣ самого Шекспира. Онъ какъ бы изгналъ эту наклонность изъ себя наружу при помощи творчества и этимъ спасся отъ ея гибельной силы. Этимъ онъ даруетъ жизни торжество надъ пессимистическимъ принципомъ. И здѣсь заключительный выводъ—вѣра въ справедливый и божественный порядокъ вещей.

687. (Пейо). Payot, J.—L'éducation de la volonté. Paris 1893.

Подробное изложеніе въ «Педаг. Сборн.» 2, стр. 215—220. Гораздо обстоятельнѣе знакомитъ съ книгой Е. Максимова: Воспитаніе воли. «Образ».

3. стр. 113—127. По ея мнѣнію, многіе взгляды, высказанные Пейо, очень субъективны и изобличаютъ въ немъ чистокровнаго француза, безъ рефлекса (предательская ошибка корректора!), но они не лишены и общаго значенія. Краткая рецензія по Rev. des Deux Mondes въ «Міp. Бож.» 4, стр. 193 и по Westminster Review, тамъ же, 9, стр. 180с. См. также Оболенскій 639.

688. (Пельманъ). R. Pöhlmann. Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus. Band I. München 1893.

Краткій отчетъ даетъ X. въ «Фил. Обозр.» т. VII, кн. 1, стр. 20с.

689. (Переутомленіе). Ядъ усталости. Статья М.—«Недѣля» № 6, стр. 185—189.

Матеріалъ для статьи почерпнутъ изъ книгъ Моссо (см. I, 513), Нордау (см. I. 534) и Крафтъ-Эбинга («Нашъ нервный вѣкъ»). По мнѣнію автора, усталость—самый жестокій врагъ теперешняго поколѣнія, а потому необходимо выработать твердыя и неизмѣнныя правила для работы какъ физической, такъ и умственной.

690. Песталоцци.—Исповѣдь. Рига 1893.

См. I, 607. Сочувственный отзывъ Б. П., «Педаг. Сборн.» 3, стр. 320с.

691. Песталоцци.—Избранныя педагогическія сочиненія. Томъ II. Лингардъ и Гертруда. Части III и IV. Переводъ съ нѣмецкаго В. Смирнова. Съ портретомъ Песталоцци и очеркомъ его жизни и дѣятельности. Москва. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 557 стр. 1.200 экз. Ц. 2 р. 50 к. (Педагогическая библіотека, издаваемая К. Тихомировымъ и А. Адольфомъ).

См. I, 606.

О 1-мъ томѣ сочувственный отзывъ въ «Рус. Мысли» 4, 189с. (бібліогр. отдѣлъ).

Песталоцци.—См. Крецшмаръ.

692. (Петавель-Олифъ). Petavel-Oliff. Le problème de l'immortalité. 2 vols. Paris 1891—1892.

Сочувственный отзывъ А. Гилярова въ «Вопр. фил. и псих.» кн. 22, отд. II. стр. 260.

693. (Петеръ).—Plato and Platonism, by W. Pater. London and New-York 1893.

По отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 438сс., главный недостатокъ книги, помимо важныхъ пробѣловъ въ изложеніи Платонова ученія,—витіеватый и оттого порою темный слогъ.

694. (Петри, проф.)—Лекція о наслѣдственности. Отчетъ въ «Новостяхъ» № 328.

695. Петри, Э., проф. — Типы преступниковъ. Антропологическій этюдъ.—«Сѣв. Вѣстн.» 2, 93—122.

По мнѣнію автора, едва-ли возможно выставить какія-либо вѣскія соображенія противъ того. чтобы могли существовать люди, склонные уже по организаціи своей къ порочности и требующіе поэтому совершенно своеобразнаго къ нимъ отношенія со стороны общества. Въ ученіяхъ уголовной антропологіи несомнѣнно кроется доля истины. Высвободить эту истину изъ-

подъ массы недостовѣрныхъ, ненаучныхъ и фантастическихъ положеній удастся только изслѣдователямъ, руководящимся болѣе точными антропологическими и антропометрическими методами. Только при такой постановкѣ изученія преступнаго типа возможно будетъ приступить къ юридической разработкѣ вопроса о томъ, какъ относиться къ преступнику, ставшему имъ по организаціи своей.

696. Петровъ, А. А.—Аффектъ и преступленіе. (Судебно-психіатрическій анализъ).—«Арх. психіатр., нейрол. и судеб. психопат.» т. 23, № 2, стр. 20—52.

Подвергается анализу одинъ случай изъ судебной практики.

697. Петрункевичъ, М.—Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie 1893 г., кн. 1—4; 1894 г., кн. 1.

Краткіе отчеты о статьяхъ Риля, Эренфельса, Петцольда, Ахелиса и Шуппе.

Петрушевскій, Д. М.—См. Карѣевъ 379.

698. П(етрушевскій), Θ.—Единство физическихъ силъ.—«Энцикл. словарь» Брокгауза и Ефрона, т. XI, стр. 560.

Сжатое изложеніе современныхъ взглядовъ на единство физическихъ силъ.

699. Петрушевскій, Θ.—Законы явленій природы.—Тамъ же, т. XII, стр. 81с.

Опредѣливъ, что такое законъ природы и перечисливъ главнѣйшіе изъ законовъ ея, авторъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что съ отвлеченной точки зрѣнія, не имѣющей пока никакой опоры въ опытѣ, возможно, что и законъ всеобщаго тяготѣнія подлежитъ отклоненіямъ.

700. Петрушевскій, Θ.—Импрессіонизмъ и импрессіонисты.—«Энцик. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 21сс.

Импрессіонизмъ,—говоритъ авторъ,—народившійся изъ желанія расширить техническую сторону живописи, блестяще напомнившій забываемое или забытое правило о способѣ изображенія предметовъ природы, принесъ свою долю пользы, но какъ направленіе онъ перешелъ всѣ крайности, и содержаніе его исчерпано.

Петцольдъ.—См. Петрункевичъ.

Печоринъ, С.—См. Аміель, Елисѣевъ.

701. Пидеритъ, Θ.—Мимика и физіономика.—«Артистъ» 1891, № 13 (февр.), стр. 73—82; 1892, № 21 (мартъ), стр. 41—53; 1893, № 32 (дек.), стр. 53—62.

Изъ сочиненія Пидерита «Mimik und Physiognomik» (2-ое, вновь обработанное изданіе 1886 г.) переведены, съ пропускомъ обширныхъ примѣчаній, только первыя четыре главы, составляющія половину всей книги. Редакція перевода не можетъ быть названа удачной, Такъ, наприм., вмѣсто «произвольный» въ переводѣ употреблено «своевольный», что совершенно извращаетъ мысль автора.

Трудъ свой Пидеритъ, извѣстный вообще своими изслѣдованіями въ области физіономики, старается приспособить къ потребностямъ художниковъ. Прослѣдивъ рѣчь страстей до психологическихъ причинъ ея возникновенія и разложивъ затѣмъ мимолетную и случайную игру движенія лица на ихъ отдѣльныя части, онъ старается систематически подраздѣлить и объяснить эти движенія. Авторъ надѣется, что установленные имъ правила и законы дадутъ въ руки художника легкое и вѣрное средство геометрически построить любое мимическое выраженіе и изобразить его въ чертахъ лица.

702. (Пильонъ).—L' Année philosophique, publiée sous la direction de F. Pillon, 3-ème année, 1892. Paris 1893.

Небольшая замѣтка изъ Polybibl. въ «Міp. Бож.» 1, 189.

703. Писаревъ, Д. И.—Сочиненія. Полное собраніе въ 6-ти томахъ. Съ портретомъ автора и статьей Евгенія Соловьева. Томъ I—VI. Изд. Ф. Павленкова. Спб. Тип. Ю. Эрлиха, Сойкина, Авсѣенко и товарищ. «Обществ. польза». 15.100 экз. Цѣна каждаго тома по 1 р.

Что бы ни говорили противники Писарева, онъ оставилъ замѣтный слѣдъ въ исторіи русской литературы и имѣлъ несомнѣнное вліяніе и на теченіе русской философской мысли. Появленіе полнаго собранія сочиненій—полнаго въ той степени, какую допускаютъ существующія обстоятельства—должно быть поставлено въ крупную заслугу г. Павленкову. Въ этомъ изданіи помѣщено значительное число статей, не попавшихъ въ старое изданіе (напримѣръ, первые литературные опыты Писарева). Къ философіи имѣютъ отношеніе слѣдующія статьи: Идеализмъ Платона (*Клевановъ.* Обозрѣніе философской дѣятельности Сократа и Платона, по Целлеру), т. I, стр. 257—280; Физіологическіе эскизы Молешота, тамъ же, стр. 281—308; Процессъ жизни (Физіологическія письма *Карла Фохта*), тамъ же, стр. 307—322; Схоластика XIX вѣка, тамъ же, стр. 331—402; Подвиги европейскихъ авторитетовъ, т. V, стр. 123—142; Посмотримъ! тамъ же, стр. 143—212; Историческія идеи Огюста Конта, тамъ же, стр. 313—464; Популяризаторы отрицательныхъ доктринъ, тамъ же, стр. 465—526; Взгляды англійскихъ мыслителей на умственныя потребности современнаго общества, тамъ же, стр. 527—580; Льюисъ и Гексли, тамъ же, стр. 579—588; Аполлоній Тіанскій, агонія древняго римскаго общества въ его политическомъ, правительственномъ и религіозномъ состояніи, т. II, стр. 1—166; Московскіе мыслители (критическій отдѣлъ «Рус. Вѣс.» за 1861 г.), тамъ же, стр. 165—214; Русскій Донъ-Кихотъ (Сочиненія *И. В. Кирѣевскаго*, М. 1861), тамъ же, стр. 215—234; Физіологическія картины (Physiologische Bilder, von L. Büchner), тамъ же, стр. 327—374; Прогрессъ въ мірѣ животныхъ и растеній, тамъ же, стр. 309—496; Разрушеніе эстетики, т. IV, стр. 497—516. Шестому тому предшествуетъ живая литературная характеристика, сдѣланная его біографомъ Е. А. Соловьевымъ.

Отвергаетъ всякій талантъ у Писарева Дебютантъ: Конецъ легенды. «Бирж. Вѣд.» № 229 (перепечатано въ дневникѣ печати «Моск. Вѣд.» № 230 подъ заглавіемъ: «Писаревская легенда».) Онъ называетъ міросозерцаніе Писарева наивнымъ, ограниченнымъ и дѣтски самоувѣреннымъ. Не отрицаетъ даровитости Писарева Н. Ч.: По поводу новаго изданія сочиненій Д. И. Писарева. «Южн. Край» 24 авг., № 4683, но, по мнѣнію этого присяжнаго кри-

тика харьковской газеты, все, что написано Писаревымъ, носитъ на себѣ отпечатокъ скороспѣлаго труда, непровѣренныхъ выводовъ и сумбурнаго переходнаго времени. Радуется тому, что Писаревъ пересталъ быть запретнымъ плодомъ, М. Южный: Литературно-критическій фельетонъ. По поводу изданія сочиненій Писарева. «Гражд.» № 293.

Безцвѣтный отзывъ въ «Книж. Вѣст.» 9, стр. 331сс.

По словамъ А. В. въ «Вѣст. Евр.» 9, стр. 382—392, дѣйствительная жизнь несравненно сложнѣе, чѣмъ представлялъ ее Писаревъ. Кромѣ того онъ не оцѣнивалъ историческаго происхожденія и значенія явленій. Отсюда тѣ односторонности, которыя нѣкогда возмущали его критиковъ и судей, но которыя все же не объясняютъ недавнихъ гоненій на сочиненія Писарева. Что касается вводной статьи г. Соловьева, то его историческія и публицистическія соображенія отличаются иногда слишкомъ бойкою огульностью и изложены нерѣдко черезъ мѣру развязнымъ языкомъ, который не способствуетъ убѣдительности и совсѣмъ не соотвѣтствуетъ достоинству предмета.

Толки о концѣ Писаревской легенды вызвали отпоръ въ статьѣ Н. Шатрова: Д. И. Писаревъ. «Рус. Мысль» 9, стр. 120—133. Шестидесятые годы нельзя ни принимать, ни отвергать цѣликомъ. Вопреки мнѣнію Дебютанта, Писаревъ «обладалъ значительнымъ художественнымъ чутьемъ, страстно искалъ правды, нерѣдко ошибался, нерѣдко противорѣчилъ себѣ, но какой это даровитый, искренній, смѣлый въ лучшемъ смыслѣ этого слова писатель!» «Оригинальностью идей Писаревъ не поражаетъ,—онъ по преимуществу великолѣпный популяризаторъ, ѣдкій и остроумный критикъ, который вѣчно кипѣлъ мыслью и будилъ мысль у читателя».

Писаревъ, Д.—См. Волынскій 156, Е. Соловьевъ.

704. Писаревъ, Леонидъ.—Ученіе бл. Августина, епископа иппонскаго, о человѣкѣ въ его отношеніи къ Богу. Казань. Тип. университетская. XIV+358+VII стр.

Развивая свое антропологическое ученіе главнымъ образомъ въ противоположность заблужденіямъ пелагіанъ и полупелагіанъ, бл. Августинъ прежде всего оказалъ услугу христіанству, подорвавъ въ самомъ корнѣ основные принципы міровоззрѣнія своихъ противниковъ. Положительная же его заслуга для богословія заключается въ томъ, что онъ сдѣлалъ шагъ впередъ въ дѣлѣ раскрытія христіанскаго антропологическаго ученія. Отцами предшествующаго времени ученіе это высказывалось только въ формѣ отрывочныхъ сужденій, Августинъ же первый представилъ всю группу антропологическихъ воззрѣній христіанства въ формѣ цѣльнаго и стройнаго міросозерцанія.—Трудъ г. Писарева представленъ имъ въ каз. дух. академію для соисканія ученой степени. Тезисы напечатаны отдѣльно (6 стр.).

Писнячевскій, А.—См. Кохъ.

Піоже.—См. Ивановскій.

705. Пламеневскій, И.—Жизнь и ученые труды Н. И. Лобачевскаго. Рѣчь, читанная на торжественномъ собраніи въ тифлисской 3-й гимназіи, устроенномъ 28-го ноября 1893 года въ память великаго русскаго геометра. Тифлисъ. Тип. Главноначальствующаго гражд. частью на Кавказѣ.

18 стр. 112 экз. Первоначально въ «Циркулярахъ по управленію кавказскимъ учебнымъ округомъ» № 1.

Довольно толково написанный очеркъ ученыхъ заслугъ Лобачевскаго.

706. Платоновъ, И. Я.—П. И. Ковалевскій.—«Южн. Край» 20-го ноября № 4767 (съ портретомъ).

Обстоятельная статья о профессорѣ-психіатрѣ біографическаго содержанія.

Платоновъ, И. Я.—См. Сикорскій.

707. Платонъ.—Апологія Сократа. Подстрочный переводъ, съ введеденіемъ, примѣчаніями и словами. Перевелъ съ греческаго К. Данильченко. Изд. 4-е, вновь исправл. и знач. дополненное Д. Ѳ. Изд. книгопр. Ф. Іогансона. Кіевъ. Тип. И. Чоколова. 124 стр. 2.050 экз. Ц. 50 к.

Книгопродавческая фирма Іогансона извѣстна, между прочимъ, тѣмъ, что она улавливаетъ въ свои сѣти юныхъ классиковъ, не желающихъ ломать голову надъ тонкостями древнихъ авторовъ. Переводъ г. Данильченка принадлежитъ къ категоріи подобнаго рода изданій.

708. Платонъ. — Выпускъ 5-й: Лахетъ. Введеніе, переводъ и примѣчанія А. М. Якимаха. Спб. Тип. Либермана. 52 стр. 2.000 экз. Ц. 40 коп. (Собраніе римскихъ и греческихъ классиковъ въ русскомъ переводѣ съ примѣчаніями).

Изданіе г. Либермана не слѣдуетъ смѣшивать съ кіевскими изданіями подобнаго рода г. Іогансона. Книжки г. Либермана составляются толково и опрятно.

709. (Платонъ). Федонъ. Діалогъ объ идеѣ «безсмертіе» философа классической древности Платона. Со введеніемъ, предисловіемъ и примѣчаніями Н. Виноградова. М. 1892. Ц. 60 к.

Уничтожающій отзывъ въ «Рус. Мысли» 6, стр. 314 (библіогр. отд.).

Платонъ.—См. Бенаръ, Гюи, Добіашъ, Лотоцкій, Нечаевъ, Д. Писаревъ, Стеллецкій.

710. Плискій. Н. Н. — Домашнія животныя, ихъ умъ и любовь къ человѣку. Рисунки А. М. Клодта. Изд. М. Ледерле и К°. Спб. Тип. П. Сойкина. 162 стр. 3.000 экз. 50 к.

Хорощо уже и то, что авторъ поостерегся назвать свой сборникъ анекдотовъ «изслѣдованіемъ». Интересно бы знать, для кого предназначается эта книжка. Для дѣтей она не пригодна какъ по языку, такъ и по содержанію, для взрослыхъ она мало поучительна, такъ какъ даетъ свѣдѣнія довольно сомнительнаго происхожденія.

711. Плискій, Н. Н.—Манія держать пари. Опытъ изслѣдованія. Спб. Тип. товар. «Обществ. Польза». 45 стр. 1.500 экз.

Г. Плискій понадергалъ изъ разныхъ газетъ и другихъ изданій нѣкоторое количество разсказовъ о разнаго рода пари и поторопился назвать свой сборникъ «опытомъ изслѣдованія». На изслѣдованіе у него нѣтъ и намека.

712. Плискій. Н. Н.—Мстительность животныхъ. Изслѣдованіе. Выпускъ I. Мстительность обезьянъ, слоновъ и лошадей. Спб. Тип. В. Тиха-

нова. II+23 стр. 1.200 экз. Ц. 20 коп. Выпускъ II. Мстительность собакъ и кошекъ. Тип. Винеке. 32 стр. 1.200 экз. Ц. 20 к.

Росказни г. Плискаго, хотя и согрѣтыя, повидимому, любовью къ животному міру, не имѣютъ никакого серьезнаго значенія.

Сочувственно отзывается В. Н. М. въ «Нов. Вр.» № 6433 (25-го января).

713. Плискій, Н.—О клептоманіи. Спб. 1893.

См. I, 618. Въ самонадѣянности упрекаетъ автора «Рус. Жизнь» № 300.

Плоссъ.—См. Я.

Плутархъ.—См. Елпидинскій.

714. Побѣдоносцевъ, К. П.—Гладстонъ объ основахъ вѣры и невѣрія.—«Рус. Об.» 3, 32—41.

Изъ заключительной главы сочиненія Гладстона «The impregnable rock of Holy Scripture» (Непреоборимая твердыня свящ. писанія), вышедшаго въ 1890 г.

Немного новаго находитъ у Гладстона М. Южный: Литературно-критическій фельетонъ. Современное невѣріе. «Гражд.» № 105.

Изложивъ статью г. Побѣдоносцева, Ю. Николаевъ (Литературныя замѣтки. Кто просвѣщеннѣе? «Моск. Вѣд.» № 103) находитъ, что народъ просвѣщеннѣе интеллигенціи.

О той же статьѣ даютъ отчетъ «Книжки Нед.» 4, 232—235. (Изъ русскихъ изданій). Домино: Журналистика. «Новор. Тел.» № 6065 (19-го марта). Почтительно излагаетъ статью г. Побѣдоносцева обозрѣватель журналовъ въ «Страннникѣ» 5, стр. 157—161.

Погодинъ, А.—См. Струве.

715. Подвысоцкій, В. В., проф.—О запасныхъ силахъ организма. и о значеніи ихъ въ борьбѣ съ болѣзнью.—«Труды V съѣзда общества русскихъ врачей въ память Пирогова», стр. LXXVIII—XCIV. Есть и отдѣльный оттискъ. Спб. Тип. Кушнерева. XVII стр.

Самоизлѣчивающая сила природы, vis medicatrix naturae, по убѣжденію оратора, дѣйствительно существуетъ, и ее удалось постигнуть. Она оказалась производною основного свойства всего живого, т.-е. приспособляемости и инертнаго стремленія къ сохраненію разъ пріобрѣтеннаго состава или движенія. Руководительницей нашей въ борьбѣ съ болѣзнью должна служить сама природа съ ея безсознательною наклонностью къ созидательной работѣ, къ замѣщенію испорченныхъ частей новыми, къ освобожденію себя отъ всего раздражающаго и вреднаго.

Сочувственно отзывается К. Толстой въ «Вѣстн. обществ. гигіены» 4, стр. 60.

Покровскій, Д. М.—См. Пальховскій.

716. Покровскій, Іоаннъ, свящ.—Христіанскія добродѣтели. Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ. Изд. 2-е, значительно дополненное. Тула. Тип. Конышева. 63+V стр. 1.200 экз.

Родъ хрестоматіи для назидательнаго чтенія. Выдержки расположены подъ рубриками: вѣра, надежда и любовь.—Первое изданіе, вышедшее въ 1891 г., было вдвое меньше.

717. Покровскій, М. М.—13-я и 21-я главы «Аѳинской Политіи» Аристотеля.—«Филол. Обозр.» т. VII, кн. 2, стр. 240сс.

718. Покровскій, М. М.—Этюды по «Аѳинской Политіи» Аристотеля. М. 1893.

См. I, 621. Обстоятельному разбору подвергаетъ книгу О. Мищенко въ «Учен. зап казан. унив.» кн. II, стр. 17—32. По его мнѣнію, желательно видѣть больше осмотрительности въ постановкѣ задачъ, больше разборчивости въ аргументаціи и больше точности въ переводахъ и толкованіяхъ текстовъ.

719. Покровскій, М.—Воспитательное вліяніе семьи и школы.—«Рус. Школа» 4, стр. 68—84.

Достается отъ автора всѣмъ сестрамъ по серьгамъ—и родителямъ, и педагогамъ, особенно же педагогамъ. «Педагоги почти единственныя лица, въ значительной части не получающія соотвѣтствующаго образованія и дѣлающіяся педагогами совершенно случайно. Высшее образованіе только портитъ будущихъ педагоговъ, такъ какъ еще болѣе отдаляетъ ихъ отъ пониманія дѣтской природы. Что же мудренаго, что у насъ есть педагоги, не имѣющіе понятія о педагогіи, учителя, не умѣющіе учить, воспитатели дѣтей, не знающіе законовъ развитія ихъ душевныхъ способностей». Къ сожалѣнію, въ словахъ автора все правда.

720. (Поланъ).—Les caractères, par Fr. Paulhan. Paris.

Краткая рецензія по Rev. scientif. въ «Міp. Бож.» 8, стр. 194. Обстоятельный отчетъ о книгѣ даетъ Е. Хлопина, «Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 440—445. См. также Оболенскій 638, Характеръ.

Полонскій, Л.—См. Прозоровъ.

Полтавскій, М.—См. Аміель, Карѣевъ 374, Вл. Соловьевъ.

Поляковъ, Д. И.—См. Вундтъ 171.

721. Полякъ, В.—Меряченіе.—«Сарат. Лист.» № 79.

Скомпилировано по книгѣ А. Токарскаго, см. I, 807.

722. Поповскій, М. Ю.—Отдѣлъ Коменскаго. Краткій отчетъ о дѣятельности отдѣла за 1893—94 г. Читанъ на публичномъ засѣданіи учебно-воспитательнаго комитета и всѣхъ его отдѣловъ 20-го марта, въ память 302-й годовщины дня рожденія Я. А. Коменскаго. Спб. Тип. М. Стасюлевича. 9 стр. 300 экз. Первоначально въ приложеніи къ «Педагогич. Сборн.» 11, стр. 119—127.

Поповъ, Андр.—См. Краинскій.

723. Поповъ, Иванъ.—Отчетъ о годичныхъ занятіяхъ по этикѣ.—«Протоколы засѣданій Совѣта моск. дух. акад. за 1893 годъ», стр. 293—320, а также «Богосл. Вѣст.» 7 (приложеніе).

Поповъ, Л. К.—См. Эльпе.

Поповъ, М.—См. Россолимо.

724. Поповъ, Н. М., проф. Имп. Каз. унив.—Роль и значеніе псиxіатріи

въ современной наукѣ и въ жизни. (Вступительная лекція, прочитанная 18-го янв. 1894 г. въ Казанскомъ университетѣ). Изд. Башмаковыхъ. Казань. Тип. университетская. 22 стр. 950 экз. Ц. 30 коп. Первоначально въ приложеніи къ «Невр. Вѣст.» т. II, вып. 2.

Психіатрія, обладая глубокимъ теоретическимъ интересомъ, въ то же время полна существеннаго значенія для практической жизни. Не говоря о медикахъ, въ ея помощи нуждаются юристы и педагоги. Для автора стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, что на душевныя страданія должно смотрѣть, какъ на одно изъ проявленій нарушеннаго питанія мозговой коры. Причины такого разстройства: наслѣдственность, неправильное воспитаніе, ненормальныя условія жизни.

725. Португаловъ, В.—Геніальность и помѣшательство. (По поводу новыхъ попытокъ найти между ними связь).—«Научн. Об.» № 4, стр. 112—115.

Съ легкой руки Ломброзо, нѣкій г. Биндеръ сталъ доказывать, что риѳмоплетство признакъ умопомѣшательства, что поэты люди ненормальные. Г. Португаловъ не соглашается съ этимъ взглядомъ.

726. Португаловъ, В.—Горячій поклонникъ природы или раціональная система воспитанія. (Der Mensch und seine natürliche Ausbildung wider das althergebrachte Verfahren in Erziehung und Unterricht von *A. Schultz*).—«Вѣст. восп.» № 6, стр. 75—143.

Страшно разочарованный въ системѣ современной нѣмецкой школы, Шульцъ выступаетъ новаторомъ въ дѣлѣ воспитанія, приглашая производить обученіе на лонѣ природы подъ открытымъ небомъ. «Если судить по описанію Шульца о нѣмецкихъ учителяхъ, то они ниже всякой критики и нисколько не лучше нашихъ». Школьный учитель пусть спасетъ народъ отъ бѣдности, невѣжества, отъ вырожденія, отъ паденія въ нравственномъ и психическомъ отношеніи, отъ страшной преступности, отъ возрастающаго пьянства и дурныхъ привычекъ, отъ дурного обращенія съ женами и дѣтьми, отъ самохвальства и самообмановъ, отъ національной кичливости и самомнѣнія. Въ сужденіяхъ Шульца многое преувеличено, и самъ онъ, какъ кажется, во что бы то ни стало хочетъ попасть въ число реформаторовъ воспитанія. Г. Португаловъ не разглядѣлъ этого мотива и потому слишкомъ поспѣшно увлекся новымъ реформаторомъ.

727. Португаловъ, В.—Игры какъ воспитательный факторъ.—«Педагог. изданіе на помощь матерямъ» апр., стр. 162—166.

Авторъ ратуетъ за игры, не приводя, впрочемъ, какихъ-нибудь оригинальныхъ доводовъ.

728. Португаловъ, В.—Муки усталости.—«Вѣст. восп.» № 8, стр. 128—157.

Г. Португаловъ приходитъ къ странному и мало вѣроятному выводу: «Слѣдуетъ признать физіологической ошибкой общераспространенный обычай прерывать уроки дѣтей для того, чтобы заставить продѣлать гимнастику, въ наивномъ разсчетѣ, что это можетъ уменьшить усталость ихъ мозга! Для того, чтобы возстановить силы организма, утомленнаго умственною работой, у

насъ нѣтъ другого средства, какъ возможно большее ограниченіе движеній тѣла и различнаго рода развлеченія».

729. П(ортугаловъ), В.—Ощущенія погибающихъ.—«Сарат. Лист.» № 120.

Собрано нѣсколько извѣстныхъ въ литературѣ фактовъ возвращенія къ жизни людей погибающихъ.

730. Португаловъ, В.—Преступная Европа.—«Волж. Вѣст.» № 293.

Люди науки очень огорчены прогрессивною преступностью Европы и слишкомъ разнообразными звѣрствами среди роскоши цивилизаціи, но г. Португаловъ вѣритъ, что это временное зло, и что въ концѣ-концовъ выступитъ настоящая Европа съ ея истинною цивилизаціей.

731. Потебня, А.—Изъ лекцій по теоріи словесности. Басня. Пословица. Поговорка. Харьковъ. Тип. Счасни. II+II+162+II стр. Ц. 1 р. 35 к.

Лекціи изданы по запискамъ одной изъ слушательницъ. По справедливому замѣчанію издателя, въ лекціяхъ пришлось оставить многое, что было бы выпущено при изданіи самимъ авторомъ. «Роль поэзіи въ человѣческой жизни есть роль синтетическая; она способствуетъ намъ добывать обобщенія и не доказывать эти обобщенія. Поэзія есть дѣятельность сродная научной, параллельная ей. Разница только та, что настроеніе научное стремится прикладывать равное къ равному, однородные факты къ однороднымъ».

Очень сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 12, стр. 32—36.

Потебня.—См. Гвоздиковъ.

732. Прейеръ. В.—Духовное развитіе въ первомъ дѣтствѣ, съ указаніями для родителей о его наблюденіи. Переводъ съ нѣмецкаго П. Каптерева. Изд. А. Альмедингена. Спб. Тип. Ю. Римана. 261 стр. 1.600 экз. Ц. 1 р. 20 коп.

См. I, 629. По собственному заявленію автора. новую его книгу можно разсматривать какъ введеніе къ его главному труду «Die Seelle des Kindes». Считая основнымъ условіемъ всего душевнаго развитія дѣятельность органовъ внѣшнихъ чувствъ, Прейеръ начинаетъ съ того, что слѣдитъ за пробужденіемъ дѣятельности органовъ внѣшнихъ чувствъ у новорожденнаго, который является на свѣтъ глухимъ, душевно-слѣпымъ, душевно не осязающимъ, вообще не имѣющимъ души, но очень богатымъ духовными зародышами. которые онъ унаслѣдовалъ отъ своихъ предковъ въ большомъ изобиліи. Затѣмъ разсматриваются постепенно выдѣляющіяся ощущенія и дифференцирующіяся изъ общаго чувства спеціальныя чувства, которыя, порождая удовольствіе или неудовольствіе, опредѣляютъ первое поведеніе младенца и вліяютъ на образованіе того или другого темперамента. Первая дѣятельность интеллекта состоитъ въ распорядкѣ всѣхъ ощущеній, исключая органическихъ, во времени и пространствѣ. Съ образованіемъ двигательныхъ представленій. возбуждающихъ въ ребенкѣ пріятныя чувствованія и устраняющихъ непріятныя, выступаетъ воля. Всего яснѣе развитіе и образованіе дѣтской воли обнаруживается при обученіи говорить. Членораздѣльная рѣчь въ цѣломъ есть высшая степень мимики.—Въ концѣ книги Прейеръ даетъ довольно обстоятельную программу для наблюденій за ребенкомъ.

Весьма сочувственно о книгѣ отзывается В. Ермиловъ: Дѣтская душа. «Рус. Вѣд.» № 109. Сочувствуя книгѣ, жалуется на тяжелый языкъ перевода А., «Міръ Бож.» 7, стр. 170—173. Сочувственный отзывъ П. К. въ «Восп. и Обуч.» № 7, стр. 299сс. На непріятно тяжелый, затхлый языкъ перевода жалуется и «Сѣв. Вѣс.» 12, стр. 37.

733. (Прейеръ). Происхожденіе воли.—Развитіе мышленія и рѣчи у ребенка. (По Прейеру). Статьи А. Л.—«Образ.» 1, 54—59; 2, 154—159.

Какъ видно, статья составлена на основаніи сочиненія Прейера «Die geistige Entwickelung in der ersten Kindheit». Русскій переводъ см. выше.

Прейеръ.—См. Я.

734. Прёльсъ, Р.—Эстетика. (Общія основы эстетики. Культура. Объ искусствѣ вообще. Живопись. Скульптура. Архитектура. Поэзія. Пѣніе. Музыка. Танцы. Сценическое искусство). Переводъ съ послѣдняго нѣмецкаго изданія В. Д. Владимирова. Подъ редакціей и съ дополнительною статьей В. В. Чуйко. Изд. книгопр. В. Губинскаго. Спб. 1895. Тип. В. Тиханова. VI+340 стр. 1.400 экз. Ц. 1 р. 20 коп.

Переведенъ «Katechismus der Aesthetik» Прельса. Значеніе прекраснаго, по мнѣнію автора, заключается главнымъ образомъ въ томъ, что оно всегда содержитъ въ себѣ нѣчто сродное человѣческому духу, извѣстное духовное начало. Слѣдовательно, высшее значеніе оно пріобрѣтаетъ лишь благодаря дѣятельности человѣческаго духа. Отсюда слѣдуетъ, что прекрасное въ природѣ достигаетъ высшаго значенія лишь въ самомъ существѣ человѣка, хотя здѣсь оно остается въ зависимости отъ остальныхъ соотношеній человѣка, какъ продукта природы, какъ соціальной единицы и т. д. Но человѣку дана власть, путемъ воздѣйствія на причинную связь явленій, освободить прекрасное отъ этихъ узъ; онъ воспроизводитъ прекрасное изъ собственныхъ идей и являетъ его себѣ и другимъ въ формахъ, освобожденныхъ отъ побочныхъ, омрачающихъ его, примѣсей, расширяя такимъ образомъ предѣлы прекраснаго до безконечности. Какъ ни важно, поэтому, для подражательныхъ искусствъ изученіе природы и ея законовъ,—одного подражанія не достаточно для истинно-художественнаго произведенія, такъ какъ прекрасное никогда не выступаетъ въ природѣ въ чистомъ, неомраченномъ видѣ, да притомъ красота въ природѣ является чѣмъ-то побочнымъ и случайнымъ. Если прекрасное въ природѣ является главнымъ и первоначальнымъ источникомъ художественной дѣятельности, то нельзя сказать, чтобъ оно осталось единственнымъ ея источникомъ: къ нему присоединяется еще фантазія.

Несмотря на нѣкоторую неустойчивость въ основныхъ эстетическихъ вопросахъ, книга Прельса будетъ не лишнею въ русской литературѣ. Въ приложеніи (стр. 293—340) г. Чуйко даетъ компилятивный очеркъ исторіи эстетики, начиная Платономъ и кончая Тэномъ.

Несочувственный отзывъ какъ о книгѣ Прельса, такъ и объ историческомъ очеркѣ В. Чуйко даетъ В. Я. въ «Педаг. Сборн.» 11, стр. 438с.—По отзыву Н. въ «Нов. Вр.» 15-го іюля, № 6600, въ переводѣ книги Прельса не было надобности. Тотъ же рецензентъ указываетъ, что г. Чуйко берется за статью о Шопенгауерѣ, не имѣя понятія объ его главномъ сочиненіи.

Цѣлую статью этой книгѣ посвящаетъ Р. Р—довъ: Нѣмецкій эстетикъ. «Нов. Слов.» 10, 317—340. Авторъ тоже невысокаго мнѣнія о книгѣ.

Преображенскій, В. П.—См. Куно-Фишеръ, Паульсенъ.

Преображенскій, Ѳ., свящ.—См. Брюнетьеръ 85.

735. Прибытковъ, В.—«Непокойный» домъ въ Петербургѣ.—«Ребусъ» № 45, стр. 431сс; № 47, стр. 449с.

Въ одинъ прекрасный день репортеръ «Петерб. Газеты» сообщилъ читателямъ, что въ домѣ купца Целибѣева по Литейному пр. пошаливаютъ духи. Это сообщеніе вызвало много толковъ, редакція же «Новостей» вознамѣрилась провѣрить слухи и командировала въ этотъ домъ своего сотрудника, пишущаго подъ псевдонимомъ Cardanus, который и сообщалъ въ эту газету обо всемъ, что онъ наблюдалъ («Новости» №№ 290—292, 294, 296, 297, 299, 305, 306). О томъ же домѣ: Спиритизмъ или обманъ? «Нов. Вр.» 23 окт., № 6700.

Прибытковъ, В.—См. Самборъ.

736. Проаль, Луи.—Нравственность и преступность у древнихъ народовъ. Перевелъ М. Зданевичъ. — «Гимназія» 5, стр. 283—298; 6—7, стр. 345—357.

Авторъ—противникъ эволюціонной теоріи нравственности. Вопреки Ломброзо, онъ полагаетъ, что у древнихъ народовъ на преступленіе всегда смотрѣли, какъ на нравственное пятно. Въ древности долгъ отличали отъ общественной пользы: онъ имѣлъ такой же обязательный характеръ, какой ему приписываемъ мы. Если во всѣ времена были воры, убійцы, прелюбодѣи, то и всегда были также добрые, храбрые мужи и цѣломудренныя женщины. Нравственность,—продолжаетъ авторъ,—вовсе не новѣйшаго происхожденія, она стара какъ міръ. Успѣхи, которые нравственность осуществила въ современныхъ обществахъ, не должны заставлять насъ забывать о нравственной высотѣ первобытныхъ обществъ. Было бы опасно думать, что понятіе о добрѣ и злѣ призрачно, и было бы не научно вѣрить этому, основываясь на одной только гипотезѣ, противорѣчащей исторіи. Авторъ упустилъ изъ виду только одно обстоятельство: тѣ народы, у которыхъ онъ находитъ нравственныя качества (индусы, евреи и др.), никакъ не могутъ быть отнесены къ числу первобытныхъ. Вотъ почему выводы автора должны быть признаны слишкомъ поспѣшными.

737. Программы домашняго чтенія на 1894—95 годы (Комиссія по организаціи домашняго чтенія, состоящая при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній). Москва. Тип. Сытина. 118+4 нен. стр. 4.800 экз. Ц. 25 коп. Первоначально въ приложеніи къ «Книговѣд.» 9—12.

Изъ числа философскихъ наукъ предложены двѣ параллельныя программы проф. Н. Я. Грота по логикѣ и психологіи и А. С. Бѣлкина—по логикѣ. Для чтенія по отдѣльнымъ вопросамъ предложены двѣ темы: 1) сравненіе взглядовъ основателей двухъ главныхъ направленій новѣйшей психологіи, Декарта и Локка, на методы и источники познанія вообще и психологическихъ знаній въ частности—проф. Гротомъ и 2) ученіе объ естественныхъ недостаткахъ ума—г. Бѣлкинымъ.

Съ этими программами, особенно по философскимъ предметамъ, а также

съ задачами комиссіи по организ. домашн. чтенія знакомятъ «Вопр. фил. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 476—487, а также кн. 25, отд. II, стр. 762—783. Здѣсь помѣщены программы, составленныя Н. Я. Гротомъ и А. С. Бѣлкинымъ.

Съ задачами комиссіи обстоятельно знакомитъ Н. Т—въ: Къ вопросу о самообразованіи. «Образ.» 4, стр. 345—351.

Прозоровъ, Л. (Л. Полонскій).—См. Николаевъ 609.

738. Простосердовъ, Ефимъ.—И смѣхъ и горе. (Литературныя и общественныя замѣтки).—«Наблюд.» 4, 46—58.

Весь фельетонъ посвященъ кн. В. Ѳ. Одоевскому, по случаю двадцатипятилѣтія со дня его смерти. Свѣдѣнія объ этомъ «замѣчательнѣйшемъ русскомъ мыслителѣ и общественномъ дѣятелѣ» заимствованы преимущественно изъ очерка А. П. Пятковскаго (редактора «Наблюдателя»): Князь В. Ѳ. Одоевскій. Спб. 1880.

Протагоръ.—См. Стеллецкій.

739. Протасовъ, Д.—Толстовщина и штундизмъ.—«Тул. епарх. вѣд.» № 2, стр. 55—63.

Авторъ, вопреки Н. Н. Страхову, стремится доказать, что Толстой—раціоналистъ. Въ сочиненіяхъ его, по мнѣнію автора, содержится ученіе штундистовъ, подъ вліяніемъ идей отрицательной философіи, доведенное до послѣдней крайности. Г. Протасовъ взываетъ о принятіи необходимыхъ мѣръ къ прекращенію зла.

740. Протоколы засѣданій русскаго общества экспериментальной психологіи въ 1892—93 г. Второй годъ существованія.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 22—24, стр. 1—64 (въ приложеніи). Протоколы еще не окончены.

Читатель ошибется, если будетъ искать здѣсь отчетовъ о психологическихъ изслѣдованіяхъ. Общество занимается мантевизмомъ, спиритизмомъ и вообще склонно къ разнаго рода таинственнымъ явленіямъ, которыя оно слишкомъ поспѣшно пріурочило къ «экспериментальной психологіи». Между прочимъ, въ протоколахъ помѣщена рѣчь предсѣдателя общества проф. Н. П. Вагнера о дѣятельности общества за первый годъ его существованія. Результаты этой дѣятельности можно приравнять нулю.

«Протоколы» помѣщаются въ журналѣ на счетъ самого общества за полистную плату.

Протоколъ одного изъ засѣданій перепечатанъ въ «Ребусѣ» № 41, стр. 390сс.

741. Протопоповъ, М. А.—В. Г. Бѣлинскій, его жизнь и литературная дѣятельность. Біографическій очеркъ. Изд. 2-ое. Спб. Тип. товар. «Обществ. Польза». 77 стр. 8.100 экз. Ц. 25 к. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).]

Философскія теченія, захватывавшія и Бѣлинскаго, затронуты лишь слегка. Первое изданіе очерка вышло еще въ 1891 г.

742. Протопоповъ, М.—Трудный вопросъ. (*Нордау*. Вырожденіе.—*Дюрингъ*. Цѣнность жизни).—«Нов. Слов.» 4, 297—329: 5, 326—349.

См. I, 534 и 263. Трудный вопросъ, съ которымъ цивилизованное человѣчество вступаетъ въ двадцатый вѣкъ своей эры, заключается въ томъ, чтобы найти объективныя основанія для субъективной нравственности и представить разсудочныя доказательства нашимъ принципамъ, обосновать, какъ научную теорему, моральныя правила личнаго поведенія. Въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда Нордау разсуждаетъ не какъ ультрапатріотическій нѣмецъ и не какъ спеціалистъ-психіатръ, а просто какъ человѣкъ съ умомъ, съ познаніями, со вкусомъ и съ широко-развитымъ чувствомъ общественности, онъ заслуживаетъ вниманія. Теорію Нордау авторъ считаетъ однако заведомо невѣрной. Основной недостатокъ общаго міросозерцанія Нордау, а также и его писательскаго темперамента состоитъ въ недостаточномъ уваженіи къ нравственнымъ силамъ человѣческой природы. Затѣмъ авторъ разсматриваетъ, какова постановка того же вопроса у Дюринга, къ которому онъ относится съ большимъ сочувствіемъ.

Протопоповъ, М.—См. Волынскій 160, Громека.

743. Пузыревскій, А.—Значеніе эстетическаго образованія въ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ и средства къ его подъему.—«Рус. нач. учит.» № 6—7, стр. 293—308.

Авторъ хлопочетъ о введеніи въ программу семинарій и институтовъ краткаго курса теоріи искусствъ. Мотивируя свое предложеніе, онъ довольно обстоятельно касается вопроса о значеніи эстетическаго образованія.

744. (Пфлейдереръ).— Philosophy and Development. By Otto Pfleiderer.

Краткая рецензія по Manchester Guardian въ «Мірѣ Бож.» 8, стр. 195.

745. Пыляевъ, М. И.—Духовидцы и видѣнія историческихъ лицъ. (По разсказамъ современниковъ).—«Ребусъ» № 26, стр. 254с.; № 27, стр. 266с.; № 28, стр. 274с.

Перепечатано изъ журнала «Трудъ». См. I, 645.

746. Пыляевъ, М. И.—Изъ міра таинственнаго. Старые и новые разсказы о медіумахъ, духахъ и привидѣніяхъ.—«Трудъ» 4, 77—94.

Безъ малѣйшей попытки критики собрано нѣсколько разсказовъ о шалостяхъ духовъ.

747. Пыпинъ, А.—Древнее просвѣщеніе.—«Вѣс. Евр.» 2, 750—794.

Статья затрогиваетъ вопросъ о распространенности философскихъ знаній въ древней Руси.

Пыпинъ, А.—См. Спасовичъ.

748. Пыпинъ, Андрей. — Нравственные запросы.—«Нов. Слов.» 10' 116—123.

Авторъ вѣритъ въ великую будущность русскаго народа и призываетъ на служеніе ему. Особенно обстоятельно останавливается онъ на извѣстной статьѣ Вл. С. Соловьева «Идолы и идеалы» («Вѣст. Евр.» 1891, 3).

749. Пѣвницкій, В. Ѳ.—Гомилетика Эразма Роттердамскаго.—«Труды кіев. дух. акад.» 3, 317—342; 7, 426—448; 8, 491—527; 9, 44—77.

Статья имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ исторіи философіи и педагогики. Очень обстоятельно излагается руководство Эразма къ составленію и произнесенію проповѣдей.

750. Пясковскій, д-ръ мед.—Максъ Нордау и Левъ Николаевичъ Толстой.—«Южный Край» 24 сент., № 4711.

По убѣжденію д-ра Пясковскаго, Л. Н. Толстой никакъ не можетъ быть причисленъ къ психопатамъ и выродившимся субъектамъ. Онъ только фанатикъ, сектантъ, ересіархъ, самозванный апостолъ особаго толка, особой пестросотканной философской религіи. Психіатрія слишкомъ еще молодая наука, и всякій догматизмъ въ ней, въ родѣ того, какой просвѣчиваетъ въ психіатрической критикѣ Нордау, не приличествуетъ безпристрастному ученому. Прикладывая свой узенькій маштабъ, свой крохотный уголъ зрѣнія къ широкой и сложной области умственной и нравственной жизни человѣка, Нордау, не уяснивъ себѣ строго-научныхъ терминовъ «здоровье» и «вырожденіе», началъ съ плеча аршинами измѣрять вѣсъ. Съ этимъ мнѣніемъ автора нельзя не согласиться.

751. Пясковскій, Н. Я., д-ръ.—Философскіе принципы въ современной физіологіи и отношеніе философіи къ естествознанію и медицинѣ. (Оттискъ изъ 21-й книги журнала «Вопросы философіи и психологіи»). Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 10 стр. 100 экз. Первоначально «Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 59—66.

Въ этой рѣчи на VIII съѣздѣ естествоиспытателей и врачей авторъ сѣтуетъ на недостатокъ философской дисциплины ума у естествовѣдовъ и врачей. Слѣдствіемъ недостатка этой дисциплины авторъ считаетъ тѣ противорѣчія, которыя существуютъ, наприм., между общей физіологіею мозга и физіологіей органовъ чувствъ. Общая физіологія мозга говоритъ, что психологія должна быть частью физіологіи, а физіологія органовъ чувствъ утверждаетъ, что физіологія есть часть психологіи. Одни физіологи говорятъ, что душа есть функція мозга, а другіе, наоборотъ, что тѣлесная организація есть функція души. Авторъ ратуетъ за необходимость введенія философіи въ курсъ физико-математическихъ и медицинскихъ факультетовъ.—Статьѣ д-ра Пясковскаго скорѣе всего мѣсто во «Врачѣ», передъ медицинскою аудиторіей, а не передъ читателями философскаго журнала, которыхъ можетъ ввести въ заблужденіе громкое заглавіе статьи.

Со статьей д-ра Пясковскаго случилось нѣкоторое происшествіе, отдающее литературнымъ скандаломъ. Въ письмѣ къ редактору, помѣщенномъ въ слѣдующей книгѣ журнала, стр. 317—322, проф. М. Остроумовъ заявляетъ, что не только главная мысль статьи, но и большинство деталей, до цитатъ включительно, заимствованы изъ его книги «О физіологическомъ методѣ въ психологіи» (Харьковъ 1888), хотя въ статьѣ ни слова не упоминается объ этомъ. Д-ръ Пясковскій тутъ же (стр. 322—325) приноситъ повинную, но прибавляетъ, что онъ пользовался и другими сочиненіями. Въ заключеніе (стр. 325с.) редакція читаетъ нравоученіе д-ру Пясковскому о необходимости соблюдать «литературные обычаи». Тѣмъ этотъ любопытный эпизодъ и исчерпывается.

Пятковскій, А.—См. Диминскій, Простосердовъ.

Равессонъ.—См. Алексѣй Введенскій 121.

752. Радецкій, И. М.—Темныя и больныя силы. (Жертвы страстей; антисоціальные типы; причины сумашествій, вырожденія; пути возрожденія). Изд. автора. Одесса. Тип. «Центральная». 16 стр. 1.500 экз. Ц. 10 коп.

«Само собою разумѣется, — говорится на стр. 11,—что и нравственныя отправленія вполнѣ зависятъ отъ такого или иного состоянія матеріи. Все это такъ просто, что не слѣдовало бы и доказывать». А немного ранѣе: «всякому извѣстно, что сложное состоитъ изъ простыхъ (еще бы этого не знать!), а потому и для сложныхъ мозговыхъ отправленій молекулярная теорія такъ же будетъ умѣстна, какъ и для простыхъ». Это, видите ли, авторъ примѣняетъ «физическій или химическій методъ изслѣдованія» къ умственнымъ отправленіямъ. Все это понадобилось г. Радецкому, чтобы въ патетическихъ, но не всегда грамотныхъ выраженіяхъ взывать къ христіанскимъ чувствамъ. Не засоренъ ли мозгъ автора, по его собственному выраженію, всякими излишествами?

Несочувственный отзывъ въ «Сѣв. Вѣс.» 4, 51с.

753. Радловъ, Э.—Заблужденіе.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 88.

Главнымъ образомъ выясняется понятіе заблужденія.

754. Радловъ, Э.—Индукція.—Тамъ же, т. XIII, стр. 170сс.

Послѣ краткаго историческаго очерка сжато излагается теорія индукціи.

755. Радловъ, Э.—Натуралистическая теорія познанія. (По поводу статей проф. И. М. Сѣченова). — «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 682—693.

Профессоръ-физіологъ служитъ выразителемъ опредѣленнаго философскаго направленія, которое онъ высказывалъ съ большою твердостью и догматичностью и которое имѣетъ среди натуралистовъ большое число поклонниковъ. Не лишено поэтому интереса подвергнуть такое ученіе обстоятельному разбору. По мнѣнію критика, г. Сѣченовъ поднимаетъ гносеологическіе вопросы не во всей ихъ глубинѣ и обширности, а исходитъ изъ догматическихъ предположеній, которыя не только подвергались критикѣ, но и дѣйствительно нуждаются въ ней. Подробнѣе авторъ останавливается на статьѣ г. Сѣченова «О предметномъ мышленіи съ физіологической точки зрѣнія» (см. ниже). Здѣсь онъ находитъ много недоказанныхъ положеній. «Проф. Сѣченовъ,—заключаетъ критикъ,—коснулся весьма сложнаго и интереснаго вопроса и разсмотрѣлъ его, согласно натуралистической точкѣ зрѣнія, весьма односторонне. Онъ не выставилъ всѣхъ трудностей, а предложилъ готовое рѣшеніе тамъ, гдѣ необходимъ самый тщательный психологическій анализъ. Догматичность въ такихъ случаяхъ приноситъ только вредъ, особенно если догматическія утвержденія произносятся такимъ авторитетомъ, какъ проф. Сѣченовъ».

756. Радловъ, Э. Л.—Принципы философіи Гюйо.—«Журн. мин. нар. просв.» 5, 163—180.

Г. Радловъ разсматриваетъ тѣ философскія теченія, подъ вліяніемъ ко-

торыхъ выросъ талантъ Гюйо, и затѣмъ выясняетъ степень пригодности принципа Гюйо въ примѣненіи къ эстетикѣ, этикѣ и религіи.

На Гюйо оказало вліяніе направленіе, видящее главную опору философіи въ психологіи, но несравненно больше вліяли на него позитивизмъ и эволюціонизмъ. Въ теоріи познанія Гюйо слѣдуетъ считать догматикомъ: онъ, по всей вѣроятности, придерживается воззрѣній Спенсера, мыслителя, который, по мнѣнію автора, тщетно старается прикрыть свой догматизмъ теоріей относительности человѣческаго познанія. Принципъ, при помощи котораго Гюйо думаетъ объяснить эстетическую, этическую и религіозную задачи, есть жизнь, но жизнь ни въ какомъ смыслѣ не можетъ быть общимъ философскимъ принципомъ, ибо лишена самоочевидности. Въ частности же, что касается эстетики, то въ принципѣ жизни не заключается нормы, такъ какъ жизнь совершенно равнодушна какъ къ красотѣ, такъ и къ безобразію. Равнымъ образомъ принципъ Гюйо исключаетъ возможность всякой этики; французскій мыслитель не разрѣшаетъ нравственной проблемы, а только перетолковываетъ фактъ, благодаря чему и можетъ показаться, что онъ справился со своею задачей. Наконецъ, въ ученіи Гюйо о религіи не вѣрно отожествленіе ея съ наукою. Нельзя также согласиться съ Гюйо и въ его отрицаніи прирожденности религіознаго чувства.

Вся дѣятельность Гюйо,—такъ заключаетъ авторъ,—состоитъ въ исканіи суррогатовъ, вмѣсто того, чтобы брать прекрасное, благо и Бога въ той формѣ, въ какой они намъ извѣстны изъ дѣйствительности. Гюйо отрицаетъ эту дѣйствительность и ищетъ замѣны ея.

Статья была прочитана первоначально въ видѣ доклада въ спб. неофилологическомъ обществѣ 11-го марта (см. «Новости» № 72).

Радловъ, Э.—См. Коркуновъ, А. Смирновъ.

Раскина, М. А.—См. Гаммондъ.

757. (Ратценгоферъ). Wesen und Zweck der Politik. Von Gustav Ratzenhofer. 3 Bände. Leipzig.

Краткая рецензія по «Literar. Centralblatt» въ «Міp. Бож.» 7, стр. 178с.

758. Р—довъ, К.—Старыя и новыя слова.—«Нов. Слов.» 6, 329—345; 7—8, 388—415.

Коснувшись вопроса о томъ, что такое критика эстетическая и критика объективная (представителемъ критики послѣдняго рода авторъ считаетъ г. Михайловскаго), г. Р—довъ выясняетъ элементы, мыслимые въ прекрасномъ (форма и спеціальное содержаніе) и старается дать имъ болѣе точное опредѣленіе на основаніи эстетическихъ изслѣдованій Чернышевскаго, Л. Е. Оболенскаго и Вл. Соловьева. Г. Соловьевъ, по мнѣнію автора, во многомъ сходится съ г. Оболенскимъ и Чернышевскимъ. Критика эстетическая распадается на формально-эстетическую и существенно-эстетическую, а эта послѣдняя—на этико-соціологическую или морально-публицистическую и религіозно-философскую.

759. Revue internationale de sociologie. Première année 1893. Paris.

По отзыву «Рус. Вѣст.» 5, 318—321, новый органъ является не безполезнымъ проповѣдникомъ здравомыслія въ дебряхъ соціологіи, еще изобилую-

щей незримыми, но смѣлыми и даже дерзкими попытками перевернуть вверхъ дномъ всѣ человѣческія понятія о человѣческихъ обществахъ.

760. Рейнгардтъ, Н. В.—Идеалы и идолы.—«Волж. Вѣст.» № 149.

Чтобы показать важную роль идеаловъ въ развитіи общества и личности, авторъ останавливается на двухъ идеалахъ—Геркулесѣ и св. Дѣвѣ Маріи.

Рейнс, А.—См. Орловъ 663.

761. (Релльсъ). Psychologische Skizzen. Von Edm. Rells. Leipzig 1893. Замѣтка изъ Liter. Centralblatt въ «Мірѣ Бож.» 2, 181.

Ремюза.—См. Алексѣй Введенскій 121.

762. Ренанъ.—Историческіе и религіозные этюды.—Изд. 3-е, книгопр. В. Губинскаго. Спб. Тип. Трунова. 271 стр. 2.000 экз. 1 р. (Европейскіе писатели и мыслители. Подъ ред. В. В. Чуйко).

Большая часть книги занята отрывками изъ «Les origines du christianisme». Статья же «Магометъ и происхожденіе исламизма» заимствована изъ «Études d'histoire religieuse». Первымъ изданіемъ книга вышла въ 1882 г.

763. Ренанъ.—Образчики былыхъ людей. (Изъ Souvenirs d'enfance). Переводъ Н. Н. Страхова.—«Рус. Об.» 1, 193—208; 2, 649—667.

Переведены: Молитва на Акрополѣ, Святой Ренанъ, Дядя Пьеръ, Старикъ Система, Маленькая Ноемиль.

По мнѣнію М. Южнаго: Литературно-критическій фельетонъ. Изъ воспоминаній Ренана, «Граждан.» № 91, французскій философъ признаетъ и философію, и религію, и вообще духовный міръ, но изъ этого признанія ничего не выходитъ, и самъ онъ не имѣетъ ни опредѣленной философіи, ни опредѣленной религіи, ни яснаго представленія о духовномъ мірѣ. Поэтому Ренанъ не утолитъ вашей тоски, не разсѣетъ вашихъ сомнѣній, не укрѣпитъ васъ на подвигъ. Въ этомъ отношеніи Ренанъ—типичный европеецъ.

764. Ренанъ, Эрнестъ.—Филонъ Александрійскій. (Изъ посмертныхъ произведеній).—«Восходъ» 7, 101—119.

Отыскать въ Библіи греческую философію, доказать, что прекрасныя открытія Греціи были сдѣланы на тысячу лѣтъ раньше еврейскимъ геніемъ,—вотъ къ чему съ помощью отчаянныхъ усилій стремится Филонъ. Но если бы въ этомъ только заключалось все значеніе Филона, то его мѣсто было бы въ исторіи безумія, а не въ исторіи экзегетики. Сердце преобладало у Филона надъ умомъ. Любовь къ добру бьетъ у него ключомъ, его іудаизмъ—открытый, универсальный. Его философскій языкъ обиленъ и звученъ. Онъ первый произнесъ чудныя, въ одно и то же время греческія и еврейскія слова, выражающія прекрасныя понятія и сохранившіяся въ религіозной традиціи человѣчества.

Ренанъ, Э.—См. Монодъ 575, Муретовъ.

Ржига, О. В.—См. Коменскій 430.

765. Рибо, Т., проф.—Воля въ ея нормальномъ и болѣзненномъ состояніяхъ. Перев. съ 8-го, дополненнаго, французскаго изданія, подъ ред. д-ра Аболенскаго. Изд. книгопр. В. Губинскаго. Спб. Тип. А. Трунова. 190+II стр. 2.400 экз. II. 80 коп.

Новый русскій переводъ извѣстнаго сочиненія Рибо (переводъ г. Томашевскаго вышелъ въ 1884 г. подъ заглавіемъ: Болѣзни воли) сдѣланъ, повидимому, тщательно. Книга же Рибо, особенно богатая фактическимъ матеріаломъ, не нуждается въ какой-нибудь рекомендаціи.

Краткій, но сочувственный отзывъ въ «Нов. Вр.» № 6331 (13-го октября 1893 г.).

766. Рибо, Т.—Изслѣдованіе аффективной памяти. Переводъ Е. Максимовой.—«Образ.» 12. 318—340.

Рибо поставилъ себѣ цѣлью изслѣдовать память на чувствованія и пришелъ къ тому выводу, что существуетъ типъ памяти аффективной, такой же ясный и рѣзко очерченный, какъ типы зрительный, слуховой и моторный. Этотъ типъ допускаетъ видоизмѣненія. Воспроизведеніе болѣе зависитъ отъ условій мозговыхъ и внутреннихъ, чѣмъ отъ самого первоначальнаго впечатлѣнія. Ощущать живо чувствованія и ихъ живо воспроизводить—два различныхъ процесса; одинъ не обусловливаетъ собою другого.—Новая работа Рибо такъ же интересна, какъ и всѣ прежніе его труды.

767. Рибо Т.—Какіе бываютъ характеры. Психологическій этюдъ. Переводъ М. Здaневича.—«Гимназія» 12, стр. 649—674.

Статьѣ Рибо особенно посчастливилось: это уже третій переводъ ея на русскій языкъ (см. I, 663 и ниже № 769). Переводъ г. Здaневича въ общемъ удовлетворителенъ. Не слѣдовало бы передавать sensitif словомъ «чувственный», которое въ русскомъ языкѣ имѣетъ совсѣмъ особый смыслъ. Попадаются шероховатости въ стилѣ. Наприм. «характеръ есть метафизическое». Читатель даже и не пойметъ сразу, въ чемъ тутъ дѣло.

768. Рибо, Т.—О различныхъ формахъ характера. «Образ.» 1893, 1.

См. I, 663. Статью излагаетъ Х. Цинкъ въ «Вѣст. Восп.» № 2, стр. 162с.

769. Рибо.—Различныя формы характера. Переводъ съ французскаго Д. Н. Стефановскаго. Харьковъ. Тип. Зильберберга. 63 стр. 500 экз.

Новый переводъ статьи Рибо (см. I, 663) сдѣланъ вполнѣ удовлетворительно.

Риккэби.—См. Митякинъ.

Риль.—См. Петрункевичъ.

770. (Ритчи).—Darwin and Hegel. By David G. Ritchie. London.

Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Мірѣ Бож.» 9, стр. 180.

Ришардьеръ, д-ръ.—См. Память 683.

771. Рише. Ш.—Геніальность и помѣшательство. Одесса 1893.

См. I, 665. Сочувственный отзывъ Л. въ «Рус. Жизни» № 111 и «Сар. Лист.» № 203.

772. (Рише, Шарль).—Какъ мы боремся съ смертью.—«Нов. Вр.», приложеніе къ № 6437 (29-го января).

Излагается статья Рише въ «Revue scientifique». Дѣятельность каждой клѣтки отзывается на всѣхъ другихъ, и дѣятельность всѣхъ клѣтокъ отзы-

вается на ней. Съ прекращеніемъ кровообращенія единство организма нарушается, каждая клѣтка обособляется и, въ зависимости отъ своей прочности, выдерживая болѣе или менѣе долго послѣдствія лишенія кислорода, наконецъ гибнетъ. Такимъ образомъ клѣтки организма живутъ вмѣстѣ, но умираютъ порознь. Обладая способностью передавать раздраженія отъ какой-нибудь точки во всѣ части организма, вызывая за каждымъ раздраженіемъ извѣстное движеніе, нервная система содѣйствуетъ тому, что всякое нападеніе на какую-либо точку нашей чувствующей поверхности вызываетъ въ насъ ту или другую защитительную реакцію.

773. Рише. Шарль.—Опытъ общей психологіи (Essai de psychologie générale). Популярное пособіе при изученіи психологіи. Съ рисунками въ текстѣ. Переводъ Н. Федороной съ послѣдняго изданія. Спб. 1895. Тип. А. Трунова. 216 стр. 3.000 экз. Ц. 80 коп.

Подъ общей психологіей Рише понимаетъ психологію, синтетически объединяющую груду фактовъ, добытыхъ психологіей человѣка, сравнительной и патологической психологіею. Рише стремится показать, съ какою постепенностью изъ элементарнаго рефлекторнаго дѣйствія вырабатывается сложная психическая дѣятельность. Прогрессъ психической силы совершается по закону естественнаго подбора и передается наслѣдственно. Сознаніе вызвано тѣми же силами, которыя возбуждаютъ рефлекторную раздражимость. Всѣ внѣшнія силы, способныя вызвать раздраженіе тканей, вызываютъ и чувствительность, а слѣдовательно и сознаніе, такъ что реакціонное движеніе, бывшее сначала только движеніемъ, дѣлается движеніемъ съ сознаніемъ, сопровождаемымъ удовольствіемъ или страданіемъ. Такимъ зачаточнымъ сознаніемъ, вѣроятно, обладаютъ уже низшія животныя, но у высшихъ позвоночныхъ, въ особенности у человѣка, появляется новое усложненіе—память. Движеніе, эмоціи, образы, вмѣсто того, чтобы только промелькнуть въ сознаніи, оставляютъ тамъ слѣдъ, накопляются въ немъ, подвергаются измѣненіямъ въ глубинѣ интеллекта и становятся способными появиться въ формѣ идей. Какъ видитъ читатель, Рише вовсе не находитъ трудностей тамъ, гдѣ находятъ ихъ другіе психологи: на видъ все у него такъ просто. Въ дѣйствительности же Рише остается въ своей книгѣ по психологіи лишь физіологомъ.—Новый переводъ не можетъ похвалиться достоинствами. Правда, грубыхъ промаховъ читатель не встрѣтитъ, но неловкости, особенно въ стилѣ, будутъ попадаться на каждомъ шагу.

Лучшаго перевода желала бы «Рус. Мысль» 11, стр. 537 (библ. отд.).

774. (Рише, Ш.)—Передача мысли на разстояніе. Замѣтка Э.—«Міръ Бож.» 1, 218с.

По статьѣ Рише въ Science pour tous.

775. Рише, Шарль.—Способы защиты организма. Лекція, читанная на медицинскомъ факультетѣ въ Парижѣ. Переводъ А. М.—«Міp. Бож.» 2, 78—89.

Изъ Rev. scientif. за 1893 г., декабрь. Организмъ, будучи подверженъ вреднымъ внѣшнимъ вліяніямъ, долженъ знать объ ихъ существованіи для того, чтобы не дать опасности разростись до такихъ размѣровъ, когда зло становится непоправимымъ. Рядомъ съ пассивною защитой существуетъ по-

этому и защита активная, приводящая въ дѣятельность извѣстные органы. Какъ только опасность сознана, весь организмъ немедленно долженъ перейти на боевое положеніе и готовиться къ энергичному отпору. Необходимо, чтобы всѣ разсѣянныя клѣтки, совокупность которыхъ составляетъ живое существо, могли принять участіе въ общей оборонѣ. Въ этомъ состоитъ роль нервной системы.

Очень обстоятельно излагаетъ лекцію Рише С. Г. Я—ко: Способы самозащиты организма. «Образ.» 3, стр. 128—134; 5—6, стр. 256—267; 7—8, стр. 44—48, а также М. Г.: Борьба организма съ ядами. «Одес. Лист.» № 147. О той же статьѣ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 2, стр. 451—454. Гораздо подробнѣе статья того же автора: Самозащита организмовъ. Физіологическій очеркъ по Ш. Рише. Тамъ же 7, стр. 49—64. Объ этой же статьѣ Рише даетъ отчетъ и «Научн. Обозр.» № 14, стр. 443с.

Рише, Поль.—См. Викторовъ.

776. (Роде). E. Rohde.—Psyche. Seelencult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen. Zweite Hälfte. Fr. i. B. und Leipzig.

Классическимъ считаетъ трудъ Роде Ѳ. Зѣлинскій. «Филол. Обозр.», т. VII, кн. I, стр. 9—19.

Роджерсъ.—См. Митякинъ.

777. Рождественъ, А.—Вегетаріанство съ христіанской точки зрѣнія.— «Вѣра и Раз.». отд. церковный, № 2, стр. 65—95; № 3, стр. 176—198.

По словамъ автора, въ послѣднія десять лѣтъ движеніе вегетаріанства идетъ все возрастая: все больше и больше съ каждымъ годомъ является книгъ и журналовъ, издающихся по этому предмету. Въ настоящее время вегетаріанскія общества находятся во всѣхъ почти государствахъ. У насъ вегетаріанство пропагандируется издательскою фирмой «Посредникъ». Книгу Уильямса въ изданіи «Посредника» (см. I, 822) и имѣетъ въ виду г. Рождествинъ въ своей статьѣ.

Вегетаріанство не есть тотъ постъ, который въ извѣстной мѣрѣ соблюдается православными христіанами, такъ какъ православная церковь придаетъ посту важное значеніе, но не считаетъ его основой нравственности. Указавъ на тѣ «благія послѣдствія», къ которымъ приводитъ истинно-христіанское воздержаніе, г. Рождествинъ останавливается на нравственныхъ и научныхъ основаніяхъ вегетаріанства. Вся нравственная философія вегетаріанцевъ построена на совершенно ложномъ предположеніи—именно на тождествѣ животнаго съ человѣкомъ.

Статью излагаетъ Н. В—овъ: Обозрѣніе духовныхъ журналовъ. «Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 3, стр. 186—189; Г. Г.: Обозрѣніе духовныхъ журналовъ. «Рус. Обоз.» 4, 944с., и Б. въ «Богосл. библіогр. листкѣ» (прилож. къ «Руковод. для сел. паст.») май, стр. 205—212.

778. Розановъ, В.—Афоризмы и наблюденія.—«Рус. Обозр.» 10, 726—744; 11, 334—364; 12, 819—845.

По словамъ автора, въ настоящей статьѣ излагаются мысли и наблюденія, которыя не могли, безъ крайняго нарушенія плана, быть введены въ статьи: «Сумерки просвѣщенія» (см. I, 671) и «Три принципа образованія» (см.

I, 672). «Недостатокъ художественнаго воззрѣнія на предметъ есть коренной источникъ ошибокъ, допущенныхъ въ организацію воспитанія и образованія всюду, въ Европѣ и у насъ... Цѣльный человѣкъ—вотъ что влечетъ воспитателя-художника, въ отличіе отъ воспитателя-ремесленника или отъ воспитателя-ученаго». «Школа должна оцѣнивать человѣка въ цѣломъ, и она должна оцѣнивать его въ будущемъ. Сѣренькая, маленькая, бѣдная, если она дѣлаетъ это, она будетъ воспитательна, она будетъ художественно-образующею школой, наконецъ—школой національною». «Достаточно бросить взглядъ на то, какъ формируется учитель, чтобы понять весь ужасъ того, что такое школа, чѣмъ по отношенію ко всякой мѣстности она необходимо становится. Человѣкъ и безъ того очень общаго образованія, долгаго ученія и, слѣдовательно, очень отвлеченныхъ интересовъ, онъ обычно рожденъ въ одномъ городѣ, гимназію кончилъ въ другомъ, университетъ въ третьемъ и службу проходитъ въ четвертомъ, пятомъ и шестомъ. Онъ—человѣкъ безъ корней; въ сущности у него нѣтъ родины и, слѣдовательно, родного...Всякая школа должна самопополняться учителями». «Трудомъ и нуждою воспитывается духовно здоровое, сильное; геніальное же въ умѣ или особенно въ характерѣ воспитывается бѣдствіемъ, не заслуженнымъ несчастіемъ, продолжительнымъ горемъ». «Эпоха съ религіозною серьезностью, понимающая себя и свой смыслъ въ исторіи—вотъ что̀ одно воспитываетъ; абсолютное, призванное къ вѣчной жизни послѣ насъ—вотъ что сообщаетъ вѣчность и намъ, и труду нашему, что можетъ сдѣлать наше существованіе свѣтлымъ и въ немъ—свѣтлымъ дѣтство нашихъ дѣтей. Безъ этого печать идіотизма (!) ляжетъ на нихъ, какъ эта печать лежитъ уже на насъ». Семья, какъ и личная совѣсть гибнутъ послѣдними. Поэтому дѣти возможно долго не должны быть выводимы изъ своего родного гнѣзда, чтобы, согрѣвшись здѣсь непритворною любовью, узнавъ хоть что-нибудь не въ фальшивыхъ отношеніяхъ, они были способны и въ послѣдующую жизнь внести какую-нибудь прямоту, что-нибудь теплое. Сфера школы «гораздо уже и скромнѣе, чѣмъ думаютъ; ея обязанности въ этой сферѣ могутъ быть, наконецъ, понятны, и она въ состояніи будетъ ихъ выполнить, не впадая въ притворство и внутреннюю фальшь, въ которую невольно теперь впадаетъ, берясь замѣнить для ребенка и семью, и церковь, и отечество,—все это, призывая ихъ къ себѣ въ пособіе и тѣмъ самымъ лишая ихъ абсолютнаго значенія, какое онѣ въ дѣйствительности имѣютъ... Государство же можетъ и должно сохранить положеніе заботливаго во всемъ этомъ руководителя, видящаго крупное, но который не впутывается въ міръ частнаго, субъективнаго, интимнаго, куда его толкаютъ льстивые и безразсудные рабы, и оно сюда входитъ, но, не различая здѣсь ничего,—ломаетъ все, мучитъ и возмущаетъ все противъ себя». «Въ физическомъ наказаніи нѣтъ ничего такого пугающаго, что въ немъ прозрѣла новая педагогія, и чего не видѣли люди самаго высокаго образа мыслей и безупречнаго характера долгіе вѣка». Авторъ увѣренъ, что, если бы «вспрыснуть по-старому» киснущихъ среди глобусовъ и минераловъ дѣтей богатыхъ семей, то къ нимъ сейчасъ же явилась бы воспріимчивость, которой они ранѣе не имѣли. «Школа есть не только симптомъ наиболѣе ясный, но и проявляющійся въ органѣ, который наиболѣе ярко чувствуетъ, сильнѣе всего болитъ; и вотъ почему не только исцѣлить ее мы призваны, но быть-можетъ и сами исцѣлѣть черезъ

нее».—Какъ видитъ читатель, среди мѣткихъ наблюденій и остроумныхъ соображеній попадаются нерѣдко взгляды, поражающіе своею странностью. Обозвать всѣхъ современниковъ идіотами рѣшится не всякій писатель!

Интересными находитъ афоризмы обозрѣватель «Рус. Мысли» 12. стр. 623с. (библіогр. отдѣлъ), указывающій нѣсколько взглядовъ г. Розанова, совершенно идущихъ въ разрѣзъ съ стремленіями его консервативныхъ единомышленниковъ. Много справедливаго въ «Афоризмахъ» находятъ и «Книжки Нед.» 11, 273сс. (Изъ русскихъ изданій). Г. Розанова этотъ журналъ считаетъ талантливымъ и своеобразнымъ, но не свободнымъ отъ традицій тѣхъ органовъ, въ которыхъ онъ сотрудничаетъ.

По поводу той части статьи, которая помѣщена въ книгѣ 11-й, Наблюдатель (Пестрыя замѣтки. Про бѣлаго бычка. «Гражд.» № 309) рекомендуетъ обратить вниманіе на воспитательное значеніе военныхъ школъ и пересадить ихъ порядки въ общеобразовательныя школы.

779. Розановъ, В.—Казеріо Санто и виды на будущее въ Европѣ.—«Рус. Вѣст.» 10, 239—259.

Авторъ пытается вскрыть смыслъ настоящаго положенія Европы. Въ преступленіи Вальяна просвѣчиваетъ какая-то темная и разрушительная вѣра, которою не можетъ похвалиться буржуа. Не менѣе характерно и обсужденіе закона объ анархистахъ. Въ этихъ двухъ фактахъ «робкая мольба мѣшается съ дикою вѣрой, несмѣлость показаться въ чемъ-либо забывшимъ выучку XVIII вѣка стоитъ какъ жертва противъ нападенія, которое не помнитъ Евангелія». Европа «находится наканунѣ страшно циничныхъ словъ. Собственно циничныя чувства, циничныя отношенія уже выросли; даже факты циничные совершаются; но все еще прикрывается великодушными словами, подуманными когда-то, и въ то время подуманными съ вѣрою». «Въ рѣшительный моментъ соціальнаго кризиса буржуазная республика окажется несравненно болѣе устойчивою, прочною, нежели даже неограниченная монархія; и то, что весь ходъ западно-европейскихъ дѣлъ направляется къ повсемѣстному ея осуществленію, является прочнымъ основаніемъ для сужденія, что этотъ кризисъ» будетъ разрѣшенъ въ угоду буржуазіи.

780. Розановъ, В.—Какъ произошелъ типъ Акакія Акакіевича. (Къ вопросу о характерѣ Гоголевскаго творчества).—«Рус. Вѣст.» 3, 160—172.

Обыкновенно думаютъ, что Гоголь боролся съ печальною дѣйствительностью, авторъ же полагаетъ, что онъ боролся съ самимъ собою. Встрѣчаясь съ явленіями дѣйствительности или слыша о ней, Гоголь чудился ея, съеживался, уходилъ отъ нея, какъ уходили отъ холода его чиновники «въ свои поношенные капоты», въ странный міръ болѣзненнаго воображенія, гдѣ рядомъ съ образами блистающихъ Аннунціатъ жили оскопленные, съ облѣзлыми на головѣ волосами, съ морщинистыми щеками образы Акакіевъ Акакіевичей. Выражая эти странные образы, онъ самъ вѣрилъ и силою своего мастерства заставилъ нѣсколько поколѣній думать, что онъ изображалъ не причудливый и одинокій міръ своей души, а «яркую, передъ нимъ игравшую, но имъ не увидѣнную (!), не услышанную, не ощущенную жизнь». Гоголь—«великій человѣкъ, въ которомъ геніальный умъ разошелся съ простымъ сердцемъ и надолго побѣдилъ его, заглушилъ естественный противъ себя ропотъ,

но въ концѣ концовъ былъ имъ побѣжденъ, скованъ, отброшенъ послѣ борьбы, которая, однако, стоила человѣку жизни». Только съ этой точки зрѣнія Гоголя можно понять какъ человѣка.—Эти слишкомъ поспѣшные выводы г. Розановъ дѣлаетъ на основаніи черновыхъ набросковъ повѣсти «Шинель», напечатанныхъ въ изданіи Н. С. Тихонравова.

Въ числѣ недовольныхъ статьей г. Розанова оказался даже постоянный союзникъ его М. Южный: Литературно-критическій фельетонъ. Къ характеристикѣ Гоголя. «Гражд.» № 86. См. также В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 81.

Не совсѣмъ правильными соображенія г. Розанова находитъ и Өедоръ Шперкъ: О характерѣ Гоголевскаго творчества. (Къ вопросу о творческой психикѣ). «Школ. Обозр.» № 14—16. «Не противъ искаженія дѣйствительности (въ которомъ Гоголь не повиненъ), а противъ односторонняго выраженія ея, исключительнаго воспроизведенія одной ея формальной, внѣшней стороны испытывалось великимъ художникомъ протестующее чувство въ себѣ».

781. Розановъ, В.—Легенда о великомъ инквизиторѣ Ө. М. Достоевскаго. Опытъ критическаго комментарія. Спб. Тип. С. Николаева. 234 стр. 925 экз. Ц. 1 р. 50 коп.

По мнѣнію г. Розанова, между фабулою романа «Братья Карамазовы» и «Легендою» связь такъ слаба, что «Легенду» можно разсматривать какъ отдѣльное произведеніе. Но за то между ними есть связь внутренняя: «Легенда» составляетъ какъ бы душу всего произведенія, которое только группируется около нея, какъ варіаціи около своей темы. Въ ней схоронена завѣтная мысль писателя, безъ которой не былъ бы написанъ не только этотъ романъ, но и многія другія произведенія его. «Самая горячая любовь къ человѣку въ ней сливается съ совершеннымъ къ нему презрѣніемъ, безбрежный скептицизмъ съ пламенною вѣрою, сомнѣніе въ зыбкихъ силахъ человѣка—съ твердою вѣрой въ достаточность своихъ силъ для всякаго подвига; наконецъ, замыселъ величайшаго преступленія, какое было совершено когда-либо въ исторіи, съ неизъяснимо высокимъ пониманіемъ праведнаго и святого». Душа автора, очевидно, вилелась во всѣ удивительныя строки, лица перемѣшиваются передъ нами, сквозя одно изъ-за другого, мы забываемъ говорящаго за инквизиторомъ, мы видимъ даже и не инквизитора,—передъ нами стоитъ злой духъ. «Легенда»—единственный въ исторіи синтезъ самой пламенной жажды религіознаго съ совершенною неспособностью къ нему. Вмѣстѣ съ этимъ мы находимъ въ ней глубокое сознаніе человѣческой слабости, граничащей съ презрѣніемъ къ человѣку, и одновременно любовь къ нему, простирающуюся до готовности оставить Бога и пойти раздѣлить униженіе человѣка. Устроить судьбы человѣчества, воспользовавшись слабостями человѣка,—вотъ ея замыселъ.

Первоначально разборъ «Легенды о великомъ инквизиторѣ» былъ помѣщенъ въ «Рус. Вѣст.» 1891, 1—4. Такъ какъ здѣсь вскользь былъ высказанъ взглядъ на Гоголя, рѣзко расходящійся съ установившимся воззрѣніемъ на этого писателя, то въ отдѣльномъ изданіи г. Розановъ нашелъ полезнымъ присоединить двѣ статьи: Нѣсколько словъ о Гоголѣ (стр. 176—187) и Какъ произошелъ типъ Акакія Акакіевича (стр. 188—202), см. выше. Кромѣ того въ приложеніи сопоставляются различныя мѣста изъ сочиненій Достоевскаго,

касающіяся главныхъ мыслей «Легенды» (идея неустроимости природы человѣческой раціонально, идея пониженія психическаго уровня, идея римскаго католицизма, какъ противоположенія христіанству, и наконецъ оправданіе самоубійства и идея безсмертія).

По высотѣ взгляда, на которую поднимается критикъ, и по глубинѣ пониманія книга г. Розанова, какъ отзывается Старый книголюбъ, «Нов. Вр.» № 6733 (25-го ноября), достойна своего предмета. Если разсужденія г. Розанова и страдаютъ иногда преувеличеніями и неточностію, то все же они оживлены чувствомъ и мыслію.

Если, по мнѣнію г. Розанова, Достоевскій проповѣдью Бога лишь заглушилъ свою вѣчную внутреннюю тревогу—тревогу невѣрія, то совсѣмъ иначе на это смотритъ Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. Во что вѣрилъ Достоевскій? «Моск. Вѣд.» №№ 246 и 253. Въ стихіи народной нашелъ Достоевскій вѣру, давшую исходъ его сомнѣніямъ, просвѣтившую его умъ, очистившую его сердце, давшую ему возможность выйти побѣдителемъ изъ той страшной и трагической душевной борьбы, отраженіе которой мы видимъ въ «Легендѣ». Трагизмъ Достоевскаго заключался не въ томъ, что онъ, проповѣдуя Бога, былъ атеистомъ, а въ борьбѣ его бурной души со своею натурой,—страстной, безпокойной, постоянно выходящей изъ равновѣсія.

Отчетъ о книгѣ даютъ «Ежемѣс. литер. приб.» къ «Нивѣ» авг., стр. 170с.

782. Розановъ, В.— Свобода и вѣра. (По поводу религіозныхъ толковъ нашего времени).—«Рус. Вѣс.» 1, 265—287.

Идея свободы вмѣстѣ со всѣми родственными ей имѣетъ отрицательный смыслъ. Вотъ почему идеи свободы, равенства и братства могли измѣнить видъ Европы, разрушить ея прежній строй, но не могутъ создать новаго жизненнаго строя, сколько-нибудь насыщающаго человѣка. Для вѣка, въ существѣ своемъ не имѣющаго никакой вѣры, не должно бы по справедливости быть и никакой свободы. Только повѣривъ, можно требовать нѣкоторой свободы. Пессимисты всѣхъ степеней и оттѣнковъ сливаются съ индифферентистами и желаютъ себѣ свободы... на какой подвигъ, для выполненія какого назначенія?

Церковь, какъ и все живущее какимъ-нибудь утвержденіемъ, допускаетъ свободу лишь при условіи слiянія съ собою въ этомъ утвержденіи; она не только не допускаетъ какой-либо борьбы съ собою, но и не знаетъ того, что могло бы съ нею бороться подъ инымъ угломъ зрѣнія, какъ только подлежащее исчезновенію. Доля свободы, уже теперь допущенной церковью, безмѣрно превышаетъ ту, которая допустима по существу ея вѣры въ себя. Терпимость—это только символъ окончательнаго разъединенія людей, какъ свобода—символъ ихъ глубочайшаго слiянія. Допустить обсужденіе истинъ своей вѣры церковь не можетъ,—не по боязни ихъ колебанія, но по отвращенію къ подобному обсужденію; и не только обсужденія этихъ истинъ, но и малѣйшаго отступленія отъ цѣлости своей христіанской жизни каждаго единичнаго своего члена. Востокъ во всемъ хуже Запада, но только не въ духѣ вѣры. Оберегать этотъ особый духъ церкви восточной не легко потому, что, оберегая, легко впасть въ духъ западныхъ церквей—безгранично свободнаго протестантизма, свободнаго потому, что онъ не знаетъ истины,—безгранично стѣсняющаго человѣка католичества, стѣсняющаго изъ страха, чтобы малѣй-

нимъ движеніемъ онъ не вынесъ наружу тайны. Негодованіе и наказаніе есть то, что слѣдуетъ послѣ долготерпѣнія, любви, усилій исцѣлить неисцѣлимаго. Идея неопредѣленной терпимости, какъ и идея механической разрозненности людей, и идея ихъ избавленія отъ всякаго страданія,—кто не замѣтитъ въ нихъ одной тенденціи: не чувствовать болѣе ничего, не желать, не размышлять?

Въ статьѣ г. Розанова безъ всякихъ стѣсненій выступаютъ на свѣтъ Божій реакціонныя вожделѣнія нашей поры. Съ такою откровенностью высказывался развѣ только покойный Леонтьевъ.

Чрезвычайно остроумную и вмѣстѣ энергическую отповѣдь разсужденіямъ г. Розанова даетъ Вл. С. Соловьевъ: Порфирій Головлевъ о свободѣ и вѣрѣ. Замѣтка. «Вѣс. Евр.» 2, 906—916. Въ лицѣ г. Розанова возродился щедринскій Іудушка, отвлеченнымъ пустословіемъ всегда прикрывающій какую-либо конкретную гадость. Сквозь чащу Іудушкина пустословія едва можно разобрать, что онъ стоитъ за самыя энергическія мѣры для того, чтобы стѣснить существующую долю свободы въ дѣлахъ совѣсти. Однако прямо высказаться Іудушка все-таки постыдился.

Отповѣдь г. Соловьева находитъ откликъ въ «Кавказѣ» № 66, изъ статьи котораго съ неудовольствіемъ приводятъ выдержку «Моск. Вѣд.» № 77 (дневникъ печати).

Напротивъ, твердое убѣжденіе и горячую вѣру видитъ въ статьѣ г. Розанова журнальный обозрѣватель «Странника» 3, стр. 567с.

Самъ г. Розановъ напечаталъ: Отвѣтъ г. Владиміру Соловьеву. «Рус. Вѣс.» 4. 191—211. Несмотря на какой-то ветхозавѣтный стиль, который усвоилъ себѣ г. Розановъ въ своихъ послѣднихъ писаніяхъ, несмотря на строгость тона, статью эту слѣдуетъ рекомендовать читателю, какъ рѣдкій литературный куріозъ, который не мало позабавитъ любителей подобнаго рода чтенія. Оказывается, что Вл. С. Соловьевъ былъ вполнѣ правъ, выводя на свѣжую воду изувѣрскія стремленія г. Розанова, окутанныя шелухой словъ. Нетерпимость—вотъ смыслъ статьи г. Розанова, какъ онъ теперь и самъ его опредѣляетъ. Казалось бы, чего же лучше для цѣлей полемики: оба противника бьютъ въ одну точку, но только съ разныхъ сторонъ. Оставалось бы только каждому изъ нихъ приводить доводы въ пользу своей точки зрѣнія. Но г. Розановъ предпочелъ совершенно иной путь. Онъ докладываетъ читателю, что за человѣкъ его противникъ. Это—ненавистникъ своей родины, поборникъ хаоса разрушенія; онъ «являетъ неслыханный примѣръ кощунства надъ Евангеліемъ и среди народа, темнаго въ книжномъ наученіи, но по истинѣ мудраго, являетъ еще невиданный никогда образецъ религіозной тупости», это—святотатецъ, имѣющій видъ блудницы, которая, потрясая безстыдно своими текстами, говоритъ: «еще погрѣшу и спасусь, а вы погибнете». Г. Соловьевъ—малодушный, слѣпой и лживый человѣкъ, онъ равнодушенъ къ истинѣ. До сихъ поръ, видите ли, правдивое зеркало не показало г. Соловьеву истины, «не показало обтянутыхъ лайкою ногъ (что это за чепуха?), которымъ, конечно, не идти въ пустыню; не показало немощныхъ рукъ, ни червя зависти, гнѣва, мелочной злобы, который точитъ сердце. . . Бѣдный танцоръ изъ кордебалета, пытающійся взойти на пылающій огнемъ Синай; жалкій таперъ на разбитыхъ клавишахъ, думающій удивить міръ мело-

ліей игры своей; человѣкъ тысячи крошечныхъ способностей безъ всякой черты въ себѣ генія; слѣпецъ, ушедшій въ букву страницы, не разумѣющій смысла читаемыхъ книгъ, книгъ собственныхъ, наконецъ, и онъ—въ роли вождя народа, съ безстыдными словами, какими-то заклинаніями,—было ли въ исторіи, не нашей, но чьей нибудь, явленіе столь жалкое, смѣшное и, наконецъ, унизительное, унизительное не для него уже, но для человѣческаго достоинства». Послѣ этой рафинированной ругани г. Розановъ повергаетъ читателя въ полное изумленіе вопросомъ: «что же, вступить ли мнѣ съ нимъ (т.-е. съ г. Соловьевымъ) въ брань? къ чему? Это такъ въ его вкусахъ и вовсе не въ моихъ». Интересно бы знать, что же г. Розановъ называетъ бранью? Г. Соловьева и его единомышленниковъ «обманулъ двухвѣковой карнавалъ нашей исторіи; насталъ его послѣдній день, и они требуютъ веселья нестерпимаго, огней, вина, наконецъ блуда (!?) и, если возможно, въ неслыханныхъ формахъ.» Но... довольно

Вопреки г. Соловьеву, никакого лицемѣрія не видитъ у автора Л. Тихомировъ: Существуетъ ли свобода? «Рус. Обозр.» 4, 899—910, по мнѣнію котораго г. Розановъ живетъ духовнымъ наслѣдствомъ нашего недавняго прошлаго. «Старое наслѣдство, старыя напластованія русской образованной мысли наполняютъ всѣ разсужденія г. Розанова. Онъ только дѣлаетъ «реакціонные» выводы изъ того же строя понятій, который для другихъ служитъ основой либеральныхъ выводовъ. . . Способность къ логикѣ и непереваренность матеріала; выводы довольно строгіе, но посылки ужасны». Отрицательные выводы г. Розанова приводятъ его къ совершенно звѣринымъ понятіямъ. «Безвредная практически статья г. Розанова даже полезна, обнаруживая, къ какимъ желаніямъ приводятъ міросозерцанія, упраздняющія личность человѣка».

Остроумный букетъ изъ статьи г. Розанова даетъ В. Буренинъ: Критическіе очерки. Ноги въ перчаткахъ, желудки, цѣпляющіеся за маски и проч. «Нов. Вр.» № 6614 (29-го іюля). Даже принимая въ разсчетъ раздраженіе г. Розанова, нельзя было ожидать отъ этого философа и отчасти пророка такихъ растерянно-дикихъ полемическихъ выкликаній. По мнѣнію г. Буренина, едва ли въ русской литературѣ можно отыскать полемическія красоты въ родѣ тѣхъ, которыми блеснулъ г. Розановъ. Между прочимъ, г. Буренинъ разсказываетъ о первыхъ литературныхъ шагахъ г. Розанова.

О переходѣ г. Соловьева изъ славянофильскаго лагеря въ западническій вспоминаетъ по поводу его полемики съ г. Розановымъ В. Чуйко: Журнальное Обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 49.

О статьѣ г. Розанова, какъ о литературномъ паденіи талантливаго и оригинальнаго писателя, отзываются «Книжки Нед.» 8, стр. 212 (Изъ русскихъ изданій).

См. также Вл. Соловьевъ 889.

783. Розановъ, В.—Смыслъ недавняго прошлаго. — «Рус. Вѣст.» 12, 259—279.

Поводомъ для статьи послужила кончина Императора Александра III. Г. Розановъ сѣтуетъ на безучастное отношеніе къ этому событію со стороны интеллигенціи и выдвигаетъ совершенно противоположное отношеніе къ нему со стороны простого народа. Не нужно успѣховъ царю—«это не дѣло рукъ человѣческихъ; не нужно новаго, капризнаго—это униженіе; не нужно дождя

указовъ, законовъ—онъ засѣваетъ, закрываетъ какъ пелена отъ глазъ главное. Нужно народу, чтобы онъ былъ совершененъ,—въ этомъ его функція; чтобы былъ праведенъ, чистъ». Идея прогресса непонятна народу. Она вытекаетъ изъ высшаго невѣдѣнія человѣка: иду впередъ не останавливаясь и только въ томъ случаѣ, когда во всякомъ мѣстѣ, куда бы я ни пришелъ, мнѣ не хорошо. «Пустота душевная, не въ смыслѣ легкомыслія, но въ смыслѣ отсутствія внутренняго насыщенія, вѣчнаго и неутомимаго алканія, есть постоянное ощущеніе западнаго человѣка; можно сказать, онъ не знаетъ идеала какъ формы, но только какъ цѣль возможную». Нашъ же народъ знаетъ идеалъ, какъ дѣйствительность скорѣе полуразрушенную, нежели вполнѣ настрояемую. «Боль отъ этой разрушенной дѣйствительности наполняетъ всю нашу исторію, проникаетъ весь народъ... Нѣкоторая праведная жизнь какъ бытъ, какъ строй, какъ цѣлостность человѣческихъ отношеній, есть вѣчная, главная мука русской души, какъ она выразилась въ исторіи, продолжаетъ выражаться теперь. Вотъ почему навсегда останутся напрасны у насъ надежды на законъ, указъ, реформу... страха внутренняго, смятенія душевнаго будетъ еще больше; и тѣ, которые въ слѣпотѣ своей, не давая отчета, потерявъ въ себѣ себя, думали, надѣялись, что и въ самомъ дѣлѣ этого улучшенія имъ нужно,—завтра обагрятъ кровью это лучшее». Вотъ до чего договорился г. Розановъ! За одно бы уже слѣдовало дать совѣтъ теперь же, во избѣжаніе такого пролитія крови, похватать и засадить, куда слѣдуетъ, всѣхъ, кто надѣется на реформу...

По мнѣнію В. Чуйко (Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 326), г. Розановъ, проповѣдуя идею византійской неподвижности, забылъ и предписанія религіи, и принципы идеализма, не говоря уже о томъ, что онъ не понялъ русской дѣйствительности и русскаго народа. Свое открытіе г. Розановъ заимствовалъ не у Жозефа де-Местра и не у нѣмецкихъ романтиковъ, гдѣ идеи его встрѣчаются въ болѣе чистой и облагороженной формѣ, а у Достоевскаго.

784. Розановъ, В. — Что противъ принципа творческой свободы нашлись возразить защитники свободы хаотической?—«Рус. Вѣстн.» 7, 198—235.

Къ числу защитниковъ свободы хаотической авторъ относитъ Вл. Соловьева и Л. Тихомирова. Сознавъ, вѣроятно, всю нелѣпость своего «Отвѣта г. Вл. Соловьеву» (см. выше, № 782), г. Розановъ обращается наконецъ къ разсмотрѣнію доводовъ своего противника, у котораго, правда, онъ находитъ только «крохи» мысли. По его мнѣнію, г. Соловьевъ не могъ выставить болѣе вѣскихъ аргументовъ противъ принципа творческой свободы «не оттого, что онъ не хотѣлъ сказать ихъ, но потому, что тою долей философскаго пониманія, которой не лишенъ, онъ понялъ (?), до какой степени хаотическая свобода дѣйствительно несовмѣстима съ вѣрою... Онъ чувствуетъ, ему необходимо отказаться отъ вѣры, удерживая свободу, или отъ свободы, называя себя вѣрующимъ. И вотъ, не имѣя въ себѣ мужества философа, ни прямоты христіанина, онъ заминаетъ, запутываетъ вопросъ, и самое имя человѣка, который его поднялъ, усиливается похоронить подъ грязью ругательствъ».

Больше вниманія однако г. Розановъ удѣляетъ другому своему противнику, еще такъ недавно сочувствовавшему многимъ изъ его писаній. «Чрезвычайная отчетливость выраженія составляетъ главное достоинство г. Л.

Тихомирова, и отсутствіе длящихся мыслей, какого-нибудь сложнаго созерцанія—его недостатокъ, какъ писателя. Какъ искусный дебатеръ въ парламентѣ, онъ стоитъ предъ полуотворенною дверью свободы и въ виду толпы, напирающей на нее то извнѣ, то извнутри, вызываетъ каждаго словесно побѣдить его прежде, чѣмъ онъ допуститъ сколько-нибудь расширить проходъ или его сузить». Нельзя сказать того же про мысль г. Розанова. Поэтому, вмѣсто изложенія его взглядовъ, приходится довольствоваться его собственными словами, представляющими квинтъ-эссенцію его стремленій и его стиля: «не для меня одного проговорилъ Синай, прозвучала нагорная проповѣдь, но и для моихъ—со мною связаннаго кровно рода людского. Его грѣхъ несу я въ себѣ, его покаяніе чувствую въ костяхъ моихъ; и какъ свой членъ болящій ненавижу, здоровый — люблю, ненавижу или люблю всякаго человѣка, черезъ котораго радуюсь или скорблю. Его свободы болѣть нѣтъ для меня, какъ моего права гноиться нѣтъ для него; на иной планетѣ или на этой же, но по иному закону, чѣмъ я созданный — тамъ только и свободенъ онъ отъ меня. Страннаго права заблудиться, дикаго счастья летѣть и вѣять какъ вѣтеръ — не нужно, для бѣдствія, для радости — этого нѣтъ у человѣка. И растеніе знаетъ законъ свой; животное боится его нарушить; даже камень брошенный, и тотъ не смѣетъ забыть свою бѣдную параболу. Одинъ ли человѣкъ брошенъ въ природѣ безъ закона? Но вотъ, понявъ себя такъ, одного себя въ природѣ считая свободнымъ, не себя только, но и самую природу онъ осквернилъ беззаконіемъ». Г. Розановъ, вѣроятно, думаетъ, что до такого пониманія свободы онъ «дошелъ своимъ умомъ». На самомъ же дѣлѣ еще Спиноза просто и безъ декадентскихъ вывертовъ училъ о призрачной свободѣ. — Нельзя не порекомендовать вниманію психіатровъ слѣдующее мѣсто статьи г. Розанова (стр. 207): «также невольно и радостно отдыхать даже на какомъ - нибудь диковрущемъ шестидесятникѣ, какъ, выйдя изъ больницы на улицу, невольно съ удовольствіемъ останавливаешься на зрѣлищѣ пьянаго растерзаннаго человѣка послѣ того, какъ нѣсколько часовъ видѣлъ изможденныя фигуры, пытающіяся противнымъ языкомъ произносить молитвы и трясущеюся рукой положить на себя крестъ».

Одинъ изъ противниковъ г. Розанова Л. Тихомировъ отвѣчалъ ему статьею: Въ чемъ ошибка г. Розанова? (Лѣтопись печати). «Рус. Об.» 9, стр. 397—411. Не дозволительно допускать, что извѣстный принципъ дѣйствуетъ въ жизни только въ силу своей внутренней логики; недозволительно забывать, что для познанія фактическаго дѣйствія принципа необходимо внести сначала тѣ поправки, которыя въ дѣйствительности къ нему привносятся воздѣйствіемъ другихъ силъ или принциповъ. Г. Розановъ представляетъ собой борьбу двухъ діаметрально-противоположныхъ міросозерцаній, которыя въ немъ не примирены, да и вообще не могутъ быть примиримы. Одно изъ нихъ подходитъ къ пониманію міра, къ провѣркѣ разсудочно наблюдаемыхъ законовъ, руководясь высшими истинами положительнаго откровенія; другое—къ самымъ вопросамъ вѣры подходитъ съ точки зрѣнія тѣхъ полуистинъ, которую даетъ разсудочное наблюденіе міра. Г. Розановъ по личной вѣрѣ—человѣкъ перваго міросозерцанія, по привычкамъ мысли—второго.

О всемъ этомъ спорѣ иронически сообщаетъ Ив. Ивановъ: Замѣтки читателя. «Артистъ» № 43, стр. 147сс.

Розановъ, В.—См. Страховъ 917, Шперкъ.

785. Розановъ, Ив.—Критика нравственнаго ученія Шопенгауэра.—«Богосл. Вѣст.» 9, 352—375; 11. 278—304. Также отдѣльно: Москва. Тип. Снегиревой. 51 стр.

Подробно изложивъ ученіе франкфуртскаго отшельника о злѣ, его источникахъ и формахъ обнаруженія, о добрѣ, его основаніяхъ и проявленіяхъ и о спасеніи личности, авторъ доказываетъ, что нравственная система Шопенгауэра, несмотря на частыя ссылки его на христіанство, ничего общаго съ христіанскимъ ученіемъ не имѣетъ, и что она сама въ себѣ носитъ начало разрушенія, какъ въ силу недостаточно твердаго психологическаго анализа разныхъ процессовъ, лежащихъ въ основѣ этическихъ понятій, такъ и въ силу ложной философской идеи, положенной въ ея основаніе. Почва, на которой расцвѣли такъ пышно воззрѣнія Шопенгауэра,—отрицаніе высшаго нравственнаго достоинства человѣка, отрицаніе индивидуальной свободы въ пользу вѣчности и свободы всеединаго и невѣріе въ Бога, какъ личное Существо.

786. Розановъ, С. Г., свящ.—Религіозно-философскіе принципы П. Е. Астафьева. Къ характеристикѣ современнаго религіознаго движенія.—«Вѣр. и Раз.» № 1, стр. 25—48; № 2. стр. 70—102 (отд. философскій).

Не представляя собою никакой новости, современное религіозное движеніе, по мнѣнію автора, есть не что иное, какъ возвращеніе умовъ къ одному изъ тѣхъ давнишнихъ направленій мысли и жизни, которыя въ извѣстной послѣдовательности постоянно владѣютъ сознаніемъ человѣчества на его пути къ достиженію полноты своей жизни. Какъ одна изъ формъ и выраженій современнаго религіознаго движенія, какъ типичный примѣръ того синтеза вѣры и знанія, науки и религіи, необходимость котораго такъ сильно назрѣла и ощущается нынѣ, можетъ представлять интересъ міровоззрѣніе Астафьева, который не только развилъ свою религіозно-философскую систему въ живой оппозиціи различнымъ представителямъ современнаго религіознаго движенія, но даже и самъ не сумѣлъ возвыситься надъ той главной и основной ошибкой, въ которой справедливо упрекалъ ихъ. Нельзя не согласиться съ Астафьевымъ, что современное религіозное движеніе полагаетъ достиженіе всѣхъ своихъ задачъ и цѣлей здѣсь, на землѣ, такъ какъ и самыя эти цѣли и задачи, группируясь около центральной цѣли лучшаго устройства человѣческой жизни — чисто земныя и притомъ старыя, которыхъ человѣчество думало и теперь еще не совсѣмъ отказывается достигнуть земными же средствами, помимо религіи. Но и Астафьевъ незамѣтно для самого себя становится въ разрядъ тѣхъ представителей современнаго движенія (Л. Н. Толстой, Вл. Соловьевъ), которые предъявляютъ къ религіи одни только земныя, практически утилитарныя требованія. Прямое и непосредственное значеніе религіозной вѣры Астафьевъ полагаетъ въ томъ, что она даетъ намъ извѣстное *земное* благо, субъективнаго характера, обладая которымъ мы можемъ прожить на землѣ спокойно. Поэтому вѣра Астафьева совсѣмъ не походитъ на вѣру св. Писанія и Церкви.—Между прочимъ, слѣдуетъ отмѣтить, что авторъ считаетъ позитивистомъ не только Л. Н. Толстого, но и Вл. С. Соловьева. Хорошъ позитивизмъ!—См. I, 673.

Статью съ сочувствіемъ излагаетъ журнальный обозрѣватель «Странника» 3, стр. 568сс.

787. Розенбахъ, П. — Идіотизмъ. — «Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона. т. XII, стр. 802—804.

788. Розенбахъ, П.—Извращеніе полового чувства.—«Энцикл. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 834с.

Описаны важнѣйшія формы извращенія полового чувства.

789. Розенбахъ, П.—Истерія.—Тамъ же, т. XIII, стр. 464—468.

Розенбахъ, П.—См. Вундтъ 171.

Розенсонъ, Р.—См. Менгеръ.

790. Розенбергеръ, Фердинандъ.—Очеркъ исторіи физики съ синхронистическими таблицами по математикѣ, химіи, описательнымъ наукамъ и всеобщей исторіи. Часть 3-я. Исторія физики въ послѣднее столѣтіе. Выпускъ 2-й. Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. И. М. Сѣченова. Изд. К. Риккера. Спб. Тип. М. Стасюлевича. Стр. съ 327 по 828. 1.000 экз. Ц. 3 р. 40 к.

Со времени господства экспериментальнаго метода, говоритъ авторъ, физика почти совсѣмъ отреклась отъ философіи, и ея лѣтописцы относились къ послѣдней съ большимъ или меньшимъ пренебреженіемъ. То и другое однако не справедливо, и авторъ старается обращать вниманіе на развитіе философіи во всѣхъ случаяхъ, гдѣ послѣдняя соприкасается съ физикой. Такъ въ новомъ выпускѣ не мало мѣста отведено Гельмгольцу, Дюрингу и Фехнеру. Еще болѣе затронуты философскія теченія въ предыдущихъ выпускахъ: ч. I, 1883 г.; ч. II, 1886 г. и ч. III, вып. 1, 1892 г.—Трудъ Розенбергера доступенъ только спеціалистамъ.

Сочувственно отзываются «Ежемѣсяч. литер. приб.» къ «Нивѣ» іюль, стр. 556с. Несочувственный отзывъ какъ о самой книгѣ, такъ и о русскомъ переводѣ М. Ю. Г., «Новости» № 158. Сочувственный отзывъ А. Л. въ «Книжн. Вѣст.» 6—7, стр. 260, а также «Жур. мин. нар. просв.» 10, стр. 429с.

791. (Ройсъ). Royce, Iosiah.—The spirit of modern philosophy. Boston 1893.

См. I, 681. По отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 136—142, въ современной литературѣ найдется не много трудовъ, изученіе которыхъ было бы такъ плодотворно для проникновенія въ глубь философскихъ вопросовъ, какъ книга Роиса.

792. Роменсъ, Д.—Наслѣдственность. (Критическое изложеніе теоріи Вейсмана Д. Д. Роменсомъ). Переводъ В. А. Холодковскаго, подъ ред. Н. А. Холодковскаго. Съ портретомъ А. Вейсмана. Изд. М. Ледерле и К⁰. Спб. Тип. П. Сойкина. 219 стр. 2.000 экз. Ц. 80 коп.

Неспеціалисту трудно разбираться въ этомъ спорѣ о факторахъ эволюціи Трудность эта увеличивается благодаря тому обстоятельству, что въ надѣлавшей такъ много шума теоріи Вейсмана есть много наслоеній, возникшихъ съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ критики его противниковъ.

Сочувственно отзывается А. Погодинъ въ «Книж. Вѣст.» 11, стр. 412с.

Роменсъ.—См. Катрфажъ.

793. Россолимо.—Къ физіологіи музыкальнаго таланта. М. 1893.

См. I, 682. Отчетъ даетъ Мих. Поповъ въ «Арх. психіатр., нейрологіи и суд. психопат.» т. 23, № 1, стр. 133с.

794. Россолимо, Г. И., прив.-доц.—Экспериментальный методъ при изученіи нервныхъ и душевныхъ болѣзней. (Рѣчь, читанная въ годичномъ засѣданіи общества невропатологовъ и психіатровъ при Имп. Московскомъ университетѣ 24-го октября 1893 г.). Москва. Тип. товар. А. И. Мамонтова. 13 стр. 400 экз.

Г. Россолимо доказываетъ, что значеніе экспериментальнаго метода при разрѣшеніи неврологическихъ вопросовъ, каковы бы ни были возраженія противъ него, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

795. Ротфуксъ, Юлій, д-ръ.—Воспитывающее обученіе. Переводъ съ нѣмецкаго Дмитрія Королькова. Москва. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 156 стр. 250 экз. Ц. 80 к. (Приложеніе къ циркулярамъ по московскому учебному округу).

Переводъ сочиненія Julius Rothfuchs: «Bekenntnisse aus der Arbeit des erziehenden Unterrichtes. Das Uebersetzen in das Deutsche und manches Andere». Работа эта, касаясь переводовъ на родной языкъ, имѣетъ спеціально педагогическій интересъ.

796. (Роша).—Objectivité des effluves perçus sous forme de lumière dans l'état hypnotique, par de Rochas. «Annales des sciences psych.» p. 129—162.

Отчетъ о статьѣ даетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 9, стр. 705 с.

См. также выше № 660.

797. (Руки). О рукахъ. «Нов. Вр.» прилож. къ № 6513 (16-го апр.).

Даны изображенія руки разныхъ замѣчательныхъ людей. По мнѣнію автора замѣтки, рука, подобно лицу, является указательницей или выразительницей характера.

798. (Руссо). Жена Руссо.—«Истор. Вѣстн.» 11, стр. 575с.

На основаніи воспоминаній Офруа, помѣщенныхъ въ Nouvelle Revue Internationale, сент.

Руссо.—См. Воленсъ, Шюке, Южаковъ.

799. Рутковскій, Л. В.—Общій характеръ англійской философіи. — «Жур. мин. нар. просв.» 1, 108—128.

Вступительная лекція въ Спб. университетѣ 2-го окт. 1893 г.—Принципіальное исключеніе изъ области научно-философскаго изслѣдованія вопросовъ теологическихъ и метафизическихъ составляетъ характеристичную черту англійской философіи отъ самаго ея возникновенія,—черту, дающую ей право на названіе положительной. Англійская философія, въ противоположность французскому позитивизму, исходитъ изъ психологіи и логики и отсюда находитъ путь къ частнымъ научнымъ проблемамъ. Другая черта англійской философіи—ея постоянная и тѣсная связь съ естествознаніемъ. Наконецъ не можетъ не обратить на себя вниманія утилитарный характеръ, которымъ отличается англійская философія и благодаря которому она рано обратилась

къ вопросамъ нравственности. Всѣ особенности англійской философіи ведутъ начало отъ ея родоначальника—Бекона.

800. Рѣпинъ, И.—Замѣтки художника. (Письма изъ-за границы). — «Книжки Нед.» 1, 189—202; 2, 150—159; 6, 207—227.

Замѣтки представляютъ интересный матеріалъ для эстетика. Авторъ нерѣдко грѣшитъ парадоксальностію. Такъ онъ убѣжденъ, что академіи художествъ только портятъ таланты, обезличиваютъ ихъ. Еще ранѣе обратили на себя вниманіе заграничныя письма г. Рѣпина: Письма объ искусствѣ («Театрал. Газета» 1893 г. №№ 22, 24, 25, 27, 29, 30), которыми очень недоволенъ г. Буренинъ, «Нов. Вр.», № 6436 (28-го января). Отповѣдь г. Буренину В. В. Стасова: Два слова г. Буренину. «Нов.» № 37; Еще пара словъ г. Буренину, № 53. Объ этой курьезной и неприличной полемикѣ «Южн. Край» № 4520 (1-го марта).

См. Михайловскій 559.

801. Рѣпинъ, И. Е. — Николай Николаевичъ Ге и наши претензіи къ искусству.—«Ежемѣс. литер. приб.» къ «Нивѣ» ноябрь, стр. 517—550.

По мнѣнію г. Рѣпина, художнику обязательно изучать искусство для искусства и болѣе всего интересоваться имъ съ этой стороны. Эта статья вызвала много пересудовъ въ повременной печати, но слѣдить за ними не входитъ въ задачи «Ежегодника».

Не безъ сочувствія къ г. Рѣпину относится Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. Признанія г. Рѣпина. «Моск. Вѣд.» № 344 и 351.

Воплемъ, невольно вырвавшимся изъ души талантливаго живописца, понявшаго наконецъ, какой вредъ принесло ему то ложное и антихудожественное направленіе, тотъ грубый реализмъ и та либерально-космополитическая тенденціозность, которымъ онъ такъ долго и такъ усердно служилъ, признаетъ исповѣдь г. Рѣпина Н. Ч.: Искусство и тенденція. «Южн. Край» 4 дек. № 4780.

По мнѣнію В. Чуйко (Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 380), г. Рѣпинъ, перейдя на точку зрѣнія искусства для искусства, заблуждается, какъ и прежде, но только въ діаметрально-противоположномъ направленіи. Защищать права искусства, какъ искусства, не стоитъ уже потому, что никто этихъ правъ не отрицаетъ.

Иронически отзывается Rectus: По поводу «новой» академіи художествъ. «Спб. Вѣд.» № 323, заканчивая насмѣшливымъ замѣчаніемъ: sit tibi Academia levis! См. также Наблюдатель: Пестрыя замѣтки. «Жертва идей». «Гражд.» № 337, и М. Южный: Литературно-критическій фельетонъ. Претензіи г. Рѣпина. Тамъ же. № 348.

Рюккертъ, Г.—См. Страховъ 917.

802. Рюмелинъ, Г.—Что такое соціальный законъ? Изд. Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 32 стр. 3.000 экз. Ц. 15 коп. (Международная библіотека).

Соціальный законъ есть постоянная основная форма массоваго проявленія психическихъ силъ. Авторъ разсматриваетъ, въ какой степени можно примѣнить это опредѣленіе къ отдѣльнымъ соціальнымъ наукамъ. Поиски

Рюмелина за соціальными законами не привели его къ значительнымъ результатамъ. Предъявляемому къ соціальнымъ законамъ требованію удовлетворяютъ только нѣкоторыя общія положенія политической экономіи, самой развитой изъ соціальныхъ наукъ. Но за этими положеніями признается не безусловное значеніе.

Рязанцевъ, А.—См. Гельмгольцъ 201, Катрфажъ.

803. Саадій, Е.— Природа и жизнь. Часть I. Атеизмъ какъ слѣдствіе недоучености. Свѣдѣніе, интересное для родителей, а также для воспитателей и воспитанниковъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній караимскаго вѣроисповѣданія. Результатъ 26-лѣтняго изслѣдованія. Москва. Тип. «Русская». 16 стр. 700 экз.

Вотъ примѣръ разсужденій мудраго Саадія: «какъ только наука открыла намъ существованіе законовъ надъ безжизненной матеріей, вслѣдъ затѣмъ она открыла намъ и возможность по нимъ понимать всемірнаго законодателя уже съ точки зрѣнія естественныхъ изслѣдованій, помимо обязанности нашей сему вѣрить, а какъ законодательство есть дѣйствіе съ цѣлью или умъ, а предметъ, не будучи превращеннымъ въ одушевленное, не способенъ проявлять дѣйствіе ума, то проявленіе законодателемъ своего ума не можетъ оставлять насъ болѣе въ непониманіи дѣйствительнаго существованія самого законодателя надъ природой; законодателя премудраго и живого. А всякое по сему предмету сомнѣніе должно быть окончательно прекращено не только съ религіозной точки зрѣнія, но и съ точки зрѣнія законовъ физики и химіи». Жаль, что грѣхи противъ логики не будутъ приняты во вниманіе на «страстномъ» (выраженіе автора) судѣ...

804. Саккетти, Л.— Задачи эстетики въ общихъ чертахъ. — «Вѣстн. Евр.» 2, 730—749.

Въ статьѣ только намѣчены тѣ вопросы, которые относятся къ области эстетики, а также ея значеніе въ жизни человѣчества вообще и для художника въ частности. Стремленіе къ познанію жизни есть научный принципъ. Желаніе содѣйствовать жизни есть нравственный принципъ. Созерцаніе проявленія жизни есть эстетическій принципъ. Между ними замѣтно тѣсное родство. Сходство эстетическаго принципа съ научнымъ заключается въ безкорыстіи. Сходство эстетическаго начала съ этическимъ заключается въ симпатіи къ жизни. Отличіе научнаго и нравственнаго принципа отъ эстетическаго состоитъ въ томъ, что первые два требуютъ труда и борьбы; для созерцанія же проявленій жизни не нужно усилій. Эстетика стремится узнать, что такое прекрасное; какія особенности красотъ природы; есть ли искусство лишь дубликатъ природы, или нѣчто самостоятельное; останавливается ли искусство на одномъ подражаніи природѣ или стремится въ область идеала. При современномъ состояніи эстетики она на многіе вопросы не можетъ дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ. Для полнаго пониманія и объясненія красоты и искусства эстетика нуждается въ помощи другихъ наукъ, особенно исторіи искусствъ, физіологіи и психологіи.

Статья излагается въ «Книжк. Нед.» 3, 229—232 (изъ русскихъ изданій).

Не согласенъ съ г. Саккетти во многихъ пунктахъ К. С—въ: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» № 39.

Самаринъ, Ю.—См. Колюпановъ.

805. (Самборъ).—Въ гостяхъ у медіума. Замѣтка *Вх.* «Нов.» № 118. Его же: Сильнѣйшій медіумъ. № 120.—Необыкновенный медіумъ. «Нов. Вр.» 29 апр. № 6524; перепечатано въ «Казан. Телегр.» № 358.

Толки о новомъ медіумѣ г. Самборѣ, пріѣхавшемъ изъ Южной Россіи. проникли въ повременную печать, и репортеръ «Новостей» поспѣшилъ передать читателямъ свою бесѣду съ нимъ.

По поводу того же медіума очень любопытное сообщеніе дѣлаетъ г. Александровскій въ «Кіевлян.» (перепечатано въ «Смѣси» «Моск. Вѣд.» № 25). См. также: Реабилитація духовъ. «Нов.» № 119. В. Прибытковъ: О сеансѣ съ медіумомъ Самборомъ (письмо въ редакцію). «Новости» № 320. На это Cardanus: Отвѣтъ г. В. Прибыткову. (Письмо въ редакцію). «Нов.» № 322. На это въ свою очередь В. Прибытковъ: Отвѣтъ г. Cardanus'у. (Письмо въ редакцію). «Нов.» № 323. Снова Cardanus: По поводу письма г. Прибыткова. (Письмо въ редакцію). № 324. Наконецъ В. Прибытковъ заканчиваетъ на страницахъ «Новостей» эту полемику письмомъ въ редакцію (№ 359). О ходѣ этой малоинтересной полемики сообщаетъ спиритамъ «Ребусъ» № 49, стр. 474с. и № 50, стр. 487с. (Борьба г-на Cardanus'а съ правдой).

Сеансы Самбора въ Кіевѣ вызвали въ архит. З. И. Журавскомъ желаніе изобличить его въ фокусничествѣ. См. письма въ редакцію «Кіев. Слов.» 30 сент. № 2412, 3-го окт. № 2415, 12 окт. № 2424. Вмѣсто этого кружокъ спиритовъ предложилъ г. Журавскому продѣлать то-же, что Самборъ. Въ заключеніе, какъ свидѣтельствуетъ послѣднее письмо, сами спириты увидѣли, что г. Самборъ—просто фокусникъ.—О сеансахъ съ г. Самборомъ см. также: Медіумическіе сеансы въ Кіевѣ. «Ребусъ» № 7, стр. 67—69. Затѣмъ А. Гриневецкій: Еще о кіевскихъ сеансахъ. (Письмо въ редакцію). Тамъ же № 10, стр. 100—102. О второй серіи кіевскихъ сеансовъ подробно сообщаетъ С. Гладкевичъ, тамъ же №№ 41—45, 47, о попыткахъ же разоблаченія г. Самбора статья: Кіевская исторія разоблаченія медіума Самбора, «Реб.» № 48, стр. 461сс.—В. Прибытковъ: Медіумъ Самборъ въ Петербургѣ. Тамъ же № 18, стр. 179с., № 19 стр. 191с.; М. Б...кинъ подъ тѣмъ-же заглавіемъ № 20, стр. 199с. Далѣе В. Прибытковъ: Медіумъ Самборъ въ Петербургѣ. Тамъ же № 23, стр. 226с. При вторичномъ посѣщеніи г. Самборомъ Петербурга тотъ же г. Прибытковъ сообщаетъ о его сеансахъ въ №№ 45—47 «Ребуса».

О пребываніи г. Самбора въ Кіевѣ Петербужецъ: Маленькая хроника. «Нов. Вр.» 5-го окт. № 6682.

806. Сандерсонъ, Бурдонъ. — Физіологія и точныя науки. Переводъ С. Я—ко.—«Образ.» 9, 140—149.

Этотъ бѣглый, но не лишенный интереса очеркъ успѣховъ естествознанія за послѣднія 50 лѣтъ, къ сожалѣнію, переведенъ неудовлетворительно и къ тому же обезображенъ опечатками. Сандерсонъ излагаетъ также результаты, добытые экспериментальной психологіей.

807. Сапожниковъ, А. Ап.—Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи.—«Странникъ» 3, 467—488; 4, 660—679; 5, 67—94.

Г. Сапожниковъ, по заявленію редакціи, не богословъ,—онъ просто преподаватель математики, съ ужасомъ засматривающій въ ту бездну, въ которую ведетъ современное человѣчество его пагубное невѣріе. Пессимизмъ, по его мнѣнію, не что иное, какъ слѣдствіе утраты вѣры въ истинность христіанства. Для г. Сапожникова стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній (см. стр. 471), что невѣрующіе не только безполезны, но и прямо вредны для государства. Будемъ однако справедливы къ богословствующему математику: онъ нигдѣ не говоритъ, что слѣдовало бы сжечь всѣхъ атеистовъ на гигантскомъ кострѣ. Воля, энергія, сила характера—все это такія качества, которыя въ глазахъ г. Сапожникова могутъ выработаться только на почвѣ вѣры. Эта почва сильно въ настоящее время колеблется. Виною тутъ воспитаніе. Авторъ предлагаетъ внушить преподавателямъ исторіи и географіи, чтобъ они излагали свои предметы въ строго-христіанскомъ духѣ. Этимъ путемъ г. Сапожниковъ думаетъ въ питомцевъ нашей школы вселить вѣру. Чтобы не оставить въ безпомощномъ положеніи этихъ преподавателей, г. Сапожниковъ доказываетъ съ математическою, какъ онъ увѣряетъ, строгостью истинность христіанства. Такая точность возможна благодаря исполненію пророчествъ, о которыхъ говорится въ Свящ. Писаніи и которыя разсматриваетъ въ своей статьѣ г. Сапожниковъ. Весь ходъ всемірной исторіи и многія отдѣльныя событія были предначертаны высшею волей и заранѣе сообщены черезъ пророковъ. Это слѣдуетъ имѣть въ виду при преподаваніи исторіи. Не излишнимъ будетъ прибавить, что г. Сапожниковъ чрезвычайно много хлопочетъ объ абсолютномъ блаженствѣ. Онъ готовъ поступиться всѣми земными благами,—только бы запастись на вѣчныя времена тепленькимъ мѣстечкомъ.

Сарло.—См. Вальденбергъ.

Сахарова, А. Г.—См. Ауербахъ.

808. Свѣтловъ, П., свящ.—Мистицизмъ конца XIX вѣка въ его отношеніи къ христіанской религіи и философіи.—«Стран.» 3, 446—466; 5, 40—66; 6—7, 228—257; 11, 441—458; 12, 636—654 (статьи еще не окончены).

Мистицизмъ, по мнѣнію автора, даетъ ключъ къ современной образованной душѣ. Любопытно въ устахъ автора, какъ духовнаго лица, указаніе на то, что русская апологетическая литература постоянно запаздывала: она громила вольтерьянство, когда общество уже увлекалось Гегелемъ и Шеллингомъ, поражала гегельянство, когда на смѣну его выступилъ матеріализмъ, и т. д. На мистицизмъ свящ. Свѣтловъ смотритъ какъ на желаннаго союзника. При полномъ свѣтѣ христіанства,—говоритъ онъ,—вѣрующему, конечно, не нуженъ тусклый свѣтъ оккультизма, но богословъ-апологетъ найдетъ въ оккультической литературѣ богатые матеріалы, которые могутъ дать научное освѣщеніе и подтвержденіе многимъ пунктамъ христіанскаго міросозерцанія и основнымъ положеніямъ спиритуалистической философіи. Тѣмъ не менѣе онъ видитъ и опасныя для христіанства стороны мистицизма.

Отчетъ о статьѣ даетъ Б. въ «Богосл. библіогр. листкѣ» (прилож. къ «Руков. для сел. паст.») май, стр. 201—204.

809. Свѣтловъ, П. Я., свящ.—О религіозно-нравственномъ значеніи искусства и въ частности музыки. (Рѣчь предъ панихидою по композиторѣ

П. И. Чайковскомъ въ церкви нѣжинскаго историко-филол. института кн. Безбородко 7-го ноября 1893 г.).—«Странникъ» 2, 221—227.

Ораторъ не принадлежитъ къ числу поборниковъ искусства для искусства. Искусство, по его мнѣнію, можетъ быть и могущественнымъ нравственнымъ орудіемъ, и ширмою для эгоизма.

Свѣчинъ, Ѳ. А.—См. Николаевъ 607.

810. (Секретанъ). Le principe de la morale par Ch. Secrétan. Paris. Краткая рецензія по «Revue des Rev.» въ «Мірѣ Бож.» 7, стр. 177.

811. Селезневъ, Мих.—Основы морали эволюціонизма.—«Вѣр. и Раз.», отд. философ., № 11, стр. 463—504; № 15, стр. 97—118; № 16, стр. 135—155; № 18, стр. 247—266.

Обозрѣвая въ цѣломъ теоретическіе взгляды эволюціонистовъ, нужно сказать, что положенный въ основу ихъ принципъ развитія не можетъ быть проведенъ съ достаточною полнотой черезъ всю совокупность міровыхъ явленій. Если и можно допустить переходъ простого въ сложное, развитіе высшей ступени изъ низшей въ предѣлахъ извѣстнаго класса однородныхъ явленій, то послѣдовательный ходъ эволюціи все-таки слишкомъ рѣзко обрывается на границахъ міра неорганическаго, органическаго и духовнаго. При всѣхъ недостаткахъ эволюціоннаго міровоззрѣнія въ немъ однако же должны быть такія черты, которыя вынуждаютъ современныхъ ученыхъ всѣхъ частей свѣта не только признавать за нимъ право на существованіе, но и защищать его отъ нападокъ. Чарующая сила этой теоріи заключается въ ея внѣшнемъ соотвѣтствіи глубокимъ, исконнымъ стремленіямъ человѣческаго духа къ высшему синтезу. Правда, объясненія эволюціонной доктрины недостаточны, ея доказательства слабы, ея гипотезы маловѣроятны, но все же достойна уваженія та смѣлая попытка окинуть все мірозданіе однимъ взглядомъ, охватить исторію міра и человѣчества одною формулой, которая будитъ человѣческій духъ къ новымъ изслѣдованіямъ, раскрываетъ ему новые горизонты и хотя временно, призрачно утоляетъ его ненасытную жажду знанія. Какъ положительную сторону эволюціонной доктрины, авторъ отмѣчаетъ ту тѣсную связь между индивидуумомъ и обществомъ, которую это ученіе старается утвердить и защитить при помощи естественнаго научнаго метода. Поставляя цѣлью увеличеніе жизни, эволюціонизмъ предписываетъ искать ее не только для себя лично, но и для потомства и для всѣхъ людей.

Тѣ принципы, которые выдаетъ теорія эволюціи за всеобщіе законы бытія, представляютъ изъ себя не больше, какъ обобщеніе наблюденій въ области извѣстнаго класса явленій, которое оказывается неприложимымъ къ сферѣ другихъ явленій того же самаго опыта. Чтобы составить цѣлое міровоззрѣніе, охватить одною формулой всю совокупность бытія, эволюціонизмъ вынужденъ былъ, выходя изъ данныхъ обобщеній и эмпирическихъ принциповъ, построить, вопреки научному, единственно признаваемому имъ методу, систему невѣроятныхъ метафизическихъ гипотезъ и предположеній, которыя дѣлали бы для мысли легкимъ переходъ черезъ самыя разнородныя сферы бытія. Эволюціонизмъ въ корнѣ подрываетъ всякую нравственность, такъ какъ онъ проповѣдуетъ апоѳеозъ естественнаго человѣка.

Селли.—См. Боборыкинъ 62, Оболенскій 635.

812. Семеновъ, Д. Д.—Мать и дитя. Мысли К. Д. Ушинскаго о семейномъ воспитаніи. — «Педагогич. изданіе на помощь матерямъ» ноябрь, стр. 316—321.

Г. Семеновъ—одинъ изъ восторженныхъ поклонниковъ Ушинскаго.

Семеновъ, С. Т.—См. Л. Толстой.

813. Сементковскій, Р.—Вырожденіе или невѣжество?—«Ист. Вѣс.» 1, 177—197.

Находя въ общемъ несостоятельнымъ методъ Нордау, авторъ тѣмъ не менѣе отдаетъ должное достоинствамъ его книги. Какъ литературный критикъ, Нордау совершилъ благое дѣло, но, какъ медикъ, онъ вводитъ читателя въ явное заблужденіе: литература и искусство въ своихъ современныхъ представителяхъ страдаютъ весьма рѣдко вырожденіемъ или разными формами душевнаго разстройства; гораздо чаще въ нихъ проявляется нравственная болѣзнь, жажда заручиться успѣхомъ и матеріальными благами при помощи сомнительныхъ средствъ, и эта болѣзнь принимаетъ опасные размѣры эпидеміи, потому что толпа, доставляющая читателямъ и художникамъ успѣхъ и матеріальныя блага, по большей части не подготовлена къ вѣрной оцѣнкѣ литературныхъ и художественныхъ произведеній.

814. Сементковскій, Р. И.—Философія и жизнь.—«Ист. Вѣс.» 2, 453—471.

По мнѣнію автора, никогда еще контрастъ между внѣшнею жизнью и внутреннимъ настроеніемъ человѣка не принималъ такихъ размѣровъ, какъ въ переживаемую нами эпоху. Отыскивая въ прошломъ причины этого кризиса, г. Сементковскій указываетъ на разочарованіе, явившееся слѣдствіемъ несбыточныхъ надеждъ и ожиданій прошлаго вѣка. Торжество матеріализма повело къ еще большему усиленію такого пессимистическаго настроенія. Въ Россіи же разцвѣтъ матеріализма совпалъ съ необычайнымъ подъемомъ духа, и потому замѣна идеалистической философіи матеріалистическимъ міросозерцаніемъ представилась намъ въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ западной интеллигенціи. Тамъ интеллигентные люди, извѣрившись въ возможность внезапнаго обезпеченія человѣческаго благополучія, съ тайною тревогой спрашивали себя объ истинномъ значеніи этого коренного перелома въ міросозерцаніи, недоумѣвали, какъ сложится человѣческая жизнь при полномъ ниспроверженіи прежнихъ идеаловъ — политическихъ, религіозныхъ, нравственныхъ; у насъ, наоборотъ, ниспроверженіе этихъ идеаловъ было радостно встрѣчено, какъ залогъ лучшаго будущаго. Движеніе шестидесятыхъ годовъ было страстнымъ порывомъ, направленнымъ къ эмансипаціи личности въ сферѣ семейной, общественной и политической. Но надежды не сбылись, и разочарованіе у насъ приняло особенно широкіе размѣры. Духъ нашего времени воплотился въ Л. Н. Толстомъ, отрицающемъ все то, чѣмъ многіе до сихъ поръ дорожили. Если, по убѣжденію людей шестидесятыхъ годовъ, счастье обусловливается возможно полнымъ развитіемъ и свободою личности, то, по убѣжденію Толстого, наоборотъ, забота о свободѣ и развитіи личности приводитъ только къ несчастію. Если видѣть въ ученіи Толстого стройную систему, то мы должны признать ее системою философскою на евангельской подкладкѣ, и притомъ раціоналистическою или метафизическою, потому что

опытный методъ не играетъ въ ней существенной роли. Многіе теперь возлагаютъ надежды на философію. И дѣйствительно, если не требовать отъ философіи, чтобъ она давала намъ какое-нибудь готовое міровоззрѣніе, сочиненное ею на основаніи мнимыхъ метафизическихъ истинъ, а только выясняла намъ жизненный опытъ всѣхъ временъ и народовъ, какъ основу для лучшаго уясненія себѣ условій, насъ окружающихъ, то философія можетъ дать намъ очень много. Послѣ внушительнаго урока, даннаго намъ исторіею, мы должны бы были относиться очень осторожно къ чистому умозрѣнію. Мы такъ часто увлекались разными философскими системами, что совсѣмъ забыли о жизни. Она жестоко мститъ намъ за эту забывчивость неприглядностью окружающихъ насъ условій, но мы, повидимому, опять склонны повернуться къ ней спиною и искать спасенія въ философіи.

Статья излагается въ «Книжк. Нед.» 3, 234—237 (Изъ русскихъ изданій). Не доволенъ статьею «Церковный Вѣст.» № 6, стр. 87сс. (Мнѣнія и отзывы).

815. Сенека, Л. Анней.—О благодѣяніяхъ. (De beneficiis). Къ Эбуцію Либералію. Переводъ ***—«Вѣр. и Раз.», отд. филос., № 13, стр. 37—42.

Продолженіе, см. I, 702. Этотъ переводъ тянется въ журналѣ съ 1889 года!

Сентъ-Илеръ, К. К.—См. Ушинскій.

Сербскій, В.—См. Корсаковъ.

Сервантесъ.—См. Гиляровъ.

Сергій, архим.—См. Борисовскій 75.

Серебрениковъ, В.—См. Каринскій.

Серебрянскій.—См. Ярмерштедтъ.

Сессе.—См. Алексѣй Введенскій 121.

Сетсъ.—См. Мокіевскій.

816. Сигеле, С.—Преступная толпа. Опытъ коллективной психологіи. Изд. Н. Тютчева. Новгородъ 1893.

См. I, 706. Краткій отзывъ въ «Сѣв. Вѣст.» 1, 145с. По мнѣнію М. Барро, «Нов. Сл.» 1, 380— 383, несмотря на промахи автора, книга читается съ интересомъ и даетъ много вѣрныхъ и мѣткихъ замѣчаній.

817. Сигеле.—Физіологія успѣха.—«Rev. des Revues».

Подробное извлеченіе изъ этой статьи даетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 11, стр. 461—465.

Сигеле.—См. Д—овъ, Оболенскій 640.

818. Сигма.—Жертвы гипноза.—«Нов. Вр.» 22-го мая № 6547.

Разсужденія фельетониста по поводу разныхъ случаевъ изъ общественной жизни.

Сигма.—См. Боборыкинъ 62.

819. Сикорскій, И. А.—Психопатическая эпидемія. Кіевъ 1893.

См. I, 709. Брошюру реферируетъ И. Я. Платоновъ въ «Арх. психіатр., неірол. и суд. психоп.» т. 23, № 1, стр. 132с.

Синклеръ, архид.—См. Митякинъ.

820. Сиповскій, В. Д.—Сократъ и его время. Историческій очеркъ. Тѣни (Фантазія). В. Г. Короленка. Изд. «Посредника» для интеллигентныхъ читателей. Москва. Тип. «Разсвѣтъ». 110 стр. 4.800 экз. Ц. 35 коп.

Тепло написанный очеркъ г. Сиповскаго перепечатанъ изъ журнала «Міръ Бож.» (см. I, 712. Здѣсь по недосмотру не указано, что статья напечатана въ этомъ журналѣ еще въ 1892 г.). Много выдержекъ изъ Платона и Ксенофонта, обрисовывающихъ личность Сократа.

Довольно безцвѣтный отзывъ въ «Нед.» № 18, стр. 577. Сочувственно отзываются «Новости» № 317, С. Л. въ «Филолог. Обозр.» т. VI, кн. 2, стр. 229с., и «Ежем. литер. приб. къ Нивѣ» ноябрь, стр. 555с.

Сиповскій, В. В.—См. Брюнетьеръ 86.

821. Скабичевскій, А.—Литературная хроника. Наши современные Кифы Мокіевичи.—«Новос.» № 240.

Г. Скабичевскій намѣчаетъ нѣсколько группъ нашихъ самобытныхъ философовъ: одни проповѣдуютъ страданіе (Достоевскій), другіе возстаютъ противъ культуры (толстовцы), третьи огуломъ отрицаютъ всю интеллигенцію, иные же проповѣдуютъ зловредность естествознанія и призываютъ къ метафизикѣ, есть наконецъ и такіе, которые дальше своихъ медвѣжьихъ угловъ не идутъ.

822. Скабичевскій, А.—Начало и развитіе русской критики. Шеллингисты.—«Міръ Бож.» 2, 32—50; 5, 72—89.

Популярный очеркъ изъ исторіи русской мысли двадцатыхъ, тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. По мнѣнію автора, шеллингисты положили основаніе партіямъ западниковъ и славянофиловъ.

Отчетъ о статьѣ даетъ журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 4, стр. 226с.

Скабичевскій, А. М.—См. Волынскій 161, Меньшиковъ 544, Михайловскій 556, В. Острогорскій.

823. Скворцовъ, Ир., проф.—Научныя бесѣды о воспитаніи.—«Юж. Край» № 4506 (13-го февраля).

Проф. Скворцовъ предложилъ харьковскому «Обществу научной медицины и гигіены» устроить бесѣды по общеинтереснымъ санитарнымъ вопросамъ и первымъ предметомъ для бесѣды рекомендуетъ воспитаніе въ первыя десять лѣтъ жизни. Съ этою цѣлью онъ даетъ примѣрную программу бесѣдъ.

824. Скворцовъ, Ир.—Новыя воззрѣнія въ наукѣ о жизни.—«Научн. Об.» № 6, стр. 163—177.

Авторъ высказываетъ нѣсколько еретическихъ мыслей, заставившихъ редакцію журнала предпослать его статьѣ нѣкоторую оговорку. Онъ сомнѣвается въ томъ, чтобы непремѣнно всякая клѣтка происходила только отъ клѣтки, чтобы клѣтка представляла простѣйшій живой элементъ. Клѣтка слишкомъ сложный организмъ, чтобы считаться біологическимъ элементомъ. Протоплазма является уже послѣдовательнымъ жизненнымъ образованіемъ,

способнымъ къ жизни лишь тогда, когда въ нее, въ видимой или невидимой для насъ формѣ, вложены первичные біологическіе элементы, свободными представителями которыхъ являются микробы. Въ основѣ же всѣхъ жизненныхъ процессовъ на землѣ лежитъ, по мнѣнію автора, жизнеспособная бѣлковая частица, которая растетъ и размножается; всѣ остальныя вещества растительнаго и животнаго царства суть ея произведенія.

Много любопытнаго, хотя нерѣдко и еретическаго, находитъ у проф. Скворцова В. Швецовъ: Изъ научной области. Новыя воззрѣнія въ наукѣ о жизни. «Сынъ От.» № 82. См. также фельетонъ того же автора: Вопросъ о жизненной силѣ. «Сынъ От.» № 88.

Скворцовъ, Ир.—См. Ушинскій.

Скворцовъ, Н.—См. Аристотель.

825. Сковорода.—«Кіевлян.» №№ 300 и 301.

Статейка составлена на основаніи «Житія Сковороды» Ковалѣнскаго и статей г-жи Ефименко и проф. Зеленогорскаго, см. выше №№ 301 и 311.

826. Сковорода. Статья Э. (Съ портретомъ).—«Нива» № 42, стр. 1002с.

827. Сковорода, Г. С.—Статьи Д. М.—«Южн. Край» 29-го окт., 13-го и 15-го ноябр. №№ 4745, 4760 и 4762.

Очеркъ жизни и дѣятельности украинскаго философа по случаю столѣтія со дня его смерти. По мнѣнію Д. М., съ которымъ трудно согласиться, философія у Сковороды есть только служанка богословія. Авторъ, впрочемъ, признаетъ, что строгій богословъ найдетъ взгляды Сковороды не всегда ортодоксальными. Ученіе Сковороды было естественной и необходимой реакціей противъ исключительно матеріалистическихъ взглядовъ, царившихъ въ современной ему жизни, противъ формальнаго, чисто обрядоваго пониманія жизни. Авторъ упускаетъ изъ виду, что матеріалистическіе взгляды постоянно царятъ въ жизни, такъ что всякое нематеріалистическое ученіе пришлось бы объяснять реакціей противъ матеріализма.

828. (Сковорода).—Григорій Саввичъ Сковорода, украинскій народный учитель и философъ (1722—1794). Статья С. Р.—«Міp. Бож.» 11, 48—72.

Одна изъ лучшихъ статей, появившихся по случаю юбилея Сковороды. «Отдавая должное оригинальности и глубинѣ философскаго ученія Сковороды, его широкой философской образованности, мы все же цѣнимъ прежде всего глубоко симпатичнаго старца Варсавву, съ жизнерадостнымъ тихимъ настроеніемъ, съ совѣстью чистой какъ хрусталь, создавшаго свое глубокорелигіозное и въ то же время раціональное нравственное ученіе и прямо обратившагося съ нимъ къ народной массѣ. Намъ дорогъ въ немъ безкорыстный народный учитель добра и истины, который не зналъ никакихъ обольщеній суетнаго свѣта и не вступалъ никогда въ сдѣлки съ своею совѣстью».

829. (Сковорода).—Письма Г. С. Сковороды къ священнику Я. Правицкому. Съ предисловіемъ и примѣчаніями В. И. Срезневскаго.—«Библіогр.»

вып. I. стр. 1—21 (съ портретомъ Сковороды). Также отдѣльно, изд. журнала «Библіографъ». Спб. Тип. Штейна. 23 стр. 300 экз.

До сихъ поръ письма эти были извѣстны только въ отрывкахъ.

830. (Сковорода).—Сочиненія Григорія Саввича Сковороды, собранныя и редактированныя проф. Д. И. Багалѣемъ. Юбилейное изданіе (1794—1894 годъ). Съ портретомъ его, видомъ могилы и снимками почерка. Харьковъ. Тип. губернскаго правл. CXXXI+132+352. Цѣна 4 р. (=7-й т. Сборника Харьковскаго историко-филологическаго общества).

Принявъ на себя изданіе сочиненій Сковороды, харьковское истор.-филол. общество воздвигло достойный памятникъ украинскому философу. Если это собраніе, сдѣланное со всею тщательностью, и не можетъ считаться полнымъ, то это зависѣло только отъ того, что средства общества пока не позволяютъ напечатать все, что находится въ его распоряженіи и носитъ имя Сковороды. Нечего и прибавлять, что новое изданіе неизмѣримо выше собранія сочиненій Сковороды, вышедшаго въ 1861 г. въ Петербургѣ. Въ харьковское изданіе вошли всѣ важнѣйшія изъ извѣстныхъ сочиненій Сковороды, причемъ впервые здѣсь появляются девять сочиненій изъ 16, 99 писемъ его къ разнымъ лицамъ (изъ нихъ только одно было опубликовано ранѣе), житіе Сковороды, написанное Ковалинскимъ и въ приложеніи два сочиненія, которыя редакторъ изданія не находитъ возможнымъ приписать Сковородѣ. Кромѣ того проф Багалѣй предпослалъ изданію обширный и весьма цѣнный историко-критическій очеркъ: Изданія сочиненій Сковороды и изслѣдованія о немъ, а также обзоръ его сочиненій, въ которомъ устанавливаетъ хронологію ихъ и касается вопроса о рукописяхъ Сковороды.

Съ историко-литературной стороны разсматриваетъ это изданіе Л. Н. Майковъ въ «Жур. мин. нар. просв.» 12, стр. 420—430.

831. (Сковорода).—Странникъ Григорій Саввичъ Сковорода. Біографическій очеркъ С. Р. Изд. харьковскаго общества распространенія въ народѣ грамотности. Харьковъ. Тип. губернск. правленія. 31 стр. 10.000 экз.

Недурно составленный очеркъ для народнаго чтенія.

832. (Сковорода).—Странствующій украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода. Статья Р. С.—«Кіев. Слово» №№ 2441 и 2443 (29 и 31 октября).

Философія Сковороды, по мнѣнію автора, находится въ тѣсной связи съ древне-классическою философіей, откуда онъ и черпалъ философскія идеи и перерабатывалъ ихъ согласно собственному настроенію и сообразно мѣсту и духу времени и потребностямъ общества. Выраженная своеобразнымъ, рельефнымъ языкомъ и запечатлѣнная сильными выраженіями, она представляетъ собою любопытнѣйшую страничку въ исторіи развитія нашей національной философской мысли.

833. (Сковорода).—Украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода. (По поводу столѣтней годовщины со дня его смерти). Статья Вл. Гр—ва.—«Волгарь» № 257.

Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Сковороды.

Краткая замѣтка о Сковородѣ съ портретомъ въ «Одес. Нов.» 29 окт., № 3109.

834. (Сковорода).—Юбилейное чествованіе памяти Григорія Саввича Сковороды въ Харьковѣ.—«Кіев. Стар.» 12, 461—474.

Статья составлена по отчетамъ «Харьк. Губ. Вѣд.» и содержитъ рѣчи проф. Зеленогорскаго и Багалѣя. Въ тѣхъ же «Вѣдомостяхъ» помѣщена статья A. Z.: Памяти Сковороды. №№ 280 и 383.

835. (Сковорода).—Къ поминкамъ по Сковородѣ.—«Кіев. Стар.» 11, стр. 296с.

Замѣтка біографическаго содержанія.

Сковорода.—См. Багалѣй, Ефименко 300 и 301, Зеленогорскій, Нетушилъ, Стеллецкій 911.

836. (Скоттъ). A simple history of ancient Philosophy. By W. B. Scott. Краткая рецензія по Review of Reviews въ «Мір. Бож.» 8, стр. 195.

837. Сланскій, В. — Каковы бываютъ отзывы. (По поводу статьи г. Дорофеева въ журналѣ «Гимназія» 1893, № 6—7).—«Гимназія» 10—11, стр. 623—638.

Чрезвычайно рѣзкій отвѣтъ на критическую статью г. Дорофеева (см. I, 239). Въ отзывѣ г. Дорофеева авторъ видитъ удивительное непониманіе логическихъ вопросовъ, поразительную по своей несообразности логику и даже недобросовѣстность. Въ другомъ мѣстѣ г. Сланскій соображенія своего критика называетъ сплошными нелѣпостями, безсвязнымъ лепетомъ человѣка, взявшагося говорить о томъ, чего онъ не понимаетъ. Несомнѣнно, что далеко не всегда правъ въ своемъ разборѣ г. Дорофеевъ, но тонъ г. Сланскаго и его пренебреженіе къ своему критику совершенно затмеваютъ литературныя прегрѣшенія г. Дорофеева.

838. Слонимскій, Л. — Каблицъ. — «Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 790с.

«Труды Каблица грѣшатъ отчасти отсутствіемъ системы, односторонностью нѣкоторыхъ взглядовъ и выводовъ, избыткомъ полемики, направленной по невѣрному адресу, но за то проникнуты замѣчательною горячностью и убѣжденностью тона». «Онъ создалъ особую доктрину народничества и изъ стихійнаго тяготѣнія къ народной массѣ вывелъ общіе принципы».

839. С(лучевск)ій, В.—Итальянская школа криминалистовъ —«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 581—584.

Въ общихъ чертахъ излагаются взгляды школы и тѣ возраженія, которыя она вызвала.

840. Смирновъ, А. П., проф.—Объ аксіомахъ геометріи, въ связи съ ученіемъ неогеометровъ о пространствахъ разныхъ формъ и многихъ измѣреній. Рѣчь въ торжественномъ собраніи казанскаго физико-математическаго общества, посвященномъ памяти Н. И. Лобачевскаго, 24 октября 1893 г. Казань. Тип. университетская. 57 стр., 300 экз. Ц. 50 к.

«Лобачевскій, ясный какъ математикъ, излагавшій не разъ и пояснявшій разными способами свою новую геометрію, прозрачный какъ человѣкъ, какъ благородный характеръ, — окруженъ большимъ туманомъ какъ философъ». Тѣмъ не менѣе «философскіе тенденціи и замыслы сближаютъ Лобачевскаго

съ великими мыслителями новаго времени, идеи которыхъ стоятъ также въ весьма тѣсной связи съ математикой и механикой. Мы имѣемъ право утверждать, что философско-геометрическая теорія пространства, созданная геніемъ русскаго мыслителя, представляетъ самый крупный успѣхъ въ философскомъ ученіи о пространствѣ со временъ Ньютона и Канта. Возникши изъ философскихъ побужденій, идея Лобачевскаго о возможности иныхъ законовъ пространства нашла для себя воплощеніе въ его математической теоріи параллельныхъ... Открытая Лобачевскимъ область новой геометріи не есть царство безпорядка и хаоса: надъ всѣми этими созданіями геометрической фантазіи царитъ законъ строгой необходимости, математической и логической. Стóитъ лишь допустить одно предположеніе,—недоказанное, правда, но взамѣнъ другого тоже недоказаннаго предположенія Эвклидовой геометріи,—и все тогда строго слѣдуетъ изъ принятыхъ началъ, все связано одно съ другимъ логическою связью и все охвачено одной глубокою мыслью великаго геометра». «Кромѣ эмпирическихъ причинъ, которыя вели къ образованію нашихъ представленій гомалоиднаго пространства, не маловажную роль играло соотвѣтствіе такого пространства требованіямъ, какъ бы инстинктамъ нашей мыслительной способности». Такимъ образомъ выборъ изъ всѣхъ возможныхъ пространствъ пространства Эвклидовой геометріи опредѣлялся не одними лишь фактами опыта, но и принципами ума. Вотъ почему аксіомы геометріи, выражая законы пространственной дѣйствительности, въ то же время представляютъ приложеніе законовъ нашего ума, именно законовъ тожества и относительности.

841. Смирновъ, А. И., проф. — Физіологическія и психологическія основанія эстетики. (Окончаніе).—«Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 2, стр. 1—56.

См. I, 728. Въ этой части своей работы авторъ подвергаетъ подробной критикѣ взгляды Спенсера. По теоріи Спенсера предполагается, что въ музыкѣ художественный эффектъ состоитъ не въ звукахъ, соединяемыхъ по законамъ мелодіи и гармоніи, а въ томъ, что̀ означаютъ, напоминаютъ или выражаютъ эти звуковыя сочетанія. Это общераспространенное воззрѣніе слѣдуетъ считать ложнымъ, потому что оно упускаетъ изъ виду совершенно своеобразный характеръ музыки,—особенности какъ самаго матеріала музыкальныхъ произведеній, такъ и тѣхъ своеобразныхъ пріемовъ, посредствомъ которыхъ изъ него строится художественное цѣлое. «Музыкальное произведеніе есть организмъ съ строго опредѣленнымъ отношеніемъ частей, но организмъ движущійся, постепенно раскрывающійся, какъ бы развертывающійся для нашего слуха». «Пѣніе, несмотря на тѣснѣйшую связь съ музыкой, есть особая вѣтвь музыкальнаго искусства, особая форма музыки, которая имѣетъ свои особыя условія, свои законы, опредѣляемые особенностями самаго матеріала и тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ это искусство, а также — отношеніями, взаимными вліяніями и ограниченіями музыкальнаго и словеснаго элементовъ въ пѣніи».

842. Смирновъ, А. И., проф.—Эстетика, какъ наука о прекрасномъ въ природѣ и искусствѣ. Физіологическія и психологическія основанія и законы красоты и ихъ приложеніе къ эстетической теоріи музыки и живописи. Университетскія чтенія. Изд. книжн. магазина бр. Башмаковыхъ. Казань. Тип. университетская. 160 стр. 600 экз. Ц. 1 руб. 25 коп.

Оттискъ статей изъ «Неврологическаго Вѣстника», см. I, 728 и выше II, 841.

Очень сочувственно отзывается В. Я. «Педаг. Сборн.» 11, стр. 435сс. Краткій отзывъ въ «Педаг. Сборн.» 5, стр. 536. Обстоятельному разбору книгу подвергаетъ Э. Л. Радловъ: Новая книга объ эстетикѣ, «Вѣст. Евр.» 4, 881—890, по мнѣнію котораго всѣ попытки свести прекрасное къ полезному или пріятному заключаютъ въ себѣ крупное недоразумѣніе: задача науки состоитъ не только въ томъ, чтобы показать исторію возникновенія своего объекта, но и въ томъ, чтобъ объяснить себѣ особенную его природу. Прекрасное имѣетъ извѣстныя условія въ физіологіи и психологіи человѣка, но оно имѣетъ свой спеціальный объектъ и свои методы изслѣдованія. Такимъ образомъ, то, чѣмъ хочетъ замѣнить проф. Смирновъ метафизику прекраснаго, вовсе не можетъ стать на мѣсто устраненнаго. Точка зрѣнія автора на эстетику исключаетъ самую ея возможность. Мимоходомъ критикъ указываетъ на нѣкоторые промахи автора и въ заключеніе упрекаетъ его въ отсутствіи ссылокъ на общеизвѣстные труды, имѣющіе прямое отношеніе къ его задачѣ.

Очень рѣшительный приговоръ произноситъ критикъ «Сѣвер. Вѣст.» 8, 47—62, въ которомъ читатель безъ труда узнаетъ присяжнаго философа этого журнала. «Краткая, сбивчивая, поверхностная характеристика различныхъ направленій отвлеченной мысли колеблетъ довѣріе читателя къ солидности его (т. е. проф. Смирнова) научно-философской подготовки». «Русскій профессоръ повторяетъ плохія фразы, выдуманныя людьми съ малымъ научнымъ развитіемъ, съ ограниченными философскими способностями» (очень мило!) «Г. Смирновъ швыряетъ философскими терминами съ развязностью, которая мало подобаетъ ученому человѣку». «Не дорожа строгимъ значеніемъ философскихъ выраженій, добиваясь (!) рѣзкихъ полемическихъ впечатлѣній на полуобразованную публику (всѣмъ сестрамъ по серьгамъ!), собирая мало извѣстныя слова ради эффекта, ради сенсаціи, скандализирующей метафизику, г. Смирновъ съ необычайною быстротою изрекаетъ смертельные приговоры величайшимъ системамъ міра».

Замѣтку «Сѣв. Вѣст.» о книгѣ проф. Смирнова отмѣчаетъ, какъ курьезъ, журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 9, стр. 477с. Сочувственный отзывъ тамъ же, 8, стр. 390с. (библіогр. отд.).

843. Смирновъ, А. И., проф.—Эстетическое значеніе формы въ произведеніяхъ природы и искусства. Казань. Тип. т-ва Печенкина и К⁰. 39 стр., 100 экз.

Передъ нами, очевидно, глава изъ дальнѣйшихъ выпусковъ «Эстетики» (см. выше). По взгляду автора, проводимому имъ весьма послѣдовательно, изящество формы подчиняется общему закону изящества, т. е. эстетическая форма есть та, которая представляетъ наиболѣе благопріятное упражненіе нервной системы. Говоря иначе, воспріятіе такой формы доставляетъ наибольшую сумму пріятныхъ возбужденій, при наименьшемъ количествѣ возбужденій непріятныхъ, зависящихъ въ данномъ случаѣ, главнымъ образомъ, отъ утомленія мышцъ, заправляющихъ движеніями глазъ.

Смирновъ, В.—См. Песталоцци.

844. Смирновъ, Петръ, прот.—Раціонализмъ и православіе. Спб. 1893. Тип. синодальная. 32 стр. 3.000 экз.

Чтеніе въ Братствѣ Пресв. Богородицы. Въ извлеченіи это чтеніе напечатано въ «Церковныхъ Вѣдом.» (см. слѣдующій №). «Современное положеніе раціонализма и православія во многомъ напоминаетъ состояніе человѣческаго рода предъ временемъ пришествія Спасителя. И тогда философія, взявшаяся быть руководительницей народовъ, приходила къ своему упадку. Было такое же невѣріе, погруженіе въ чувственность и развратъ. Но въ трудахъ великихъ мыслителей—Сократа, Платона, Аристотеля и другихъ—предлежала міру богатая сокровищница. Возсіялъ свѣтъ вѣры христіанской, и въ школахъ александрійской, антіохійской и константинопольской и на самомъ Западѣ совершается нѣсколько вѣковъ продолжающійся процессъ усвоенія и переработки завѣщанныхъ древнею философіей идей, согласно великимъ истинамъ бытія и жизни, возвѣщеннымъ въ Откровеніи. Подобная сему богатая сокровищница мыслей, воззрѣній, идеаловъ предлежитъ и теперь христіанскому православному любомудрію, и уже началась великая работа мысли, какъ это показываетъ особенное оживленіе у насъ богословской и философской науки за послѣднее время».

Прекрасною, полною живого интереса считаетъ брошюру N въ «Моск. Церк. Вѣд.» № 15—16, стр. 211с. Не менѣе сочувственно отзывается И. К. въ «Богосл. библіогр. листкѣ» (прилож. къ «Руков. для сел. паст.») мартъ, стр. 91с.

845. Смирновъ, П., прот.—Раціонализмъ и православіе.—«Прибавленія къ Церк. Вѣд.» № 1, стр. 1—12.

Корень зла—раціонализмъ. Виновнаго здѣсь не найти: концы злого направленія искусно затканы и скрыты, но несомнѣнно для автора, что здѣсь виною тлетворное вліяніе Запада. Католицизмъ въ основѣ своей есть одна изъ дерзкихъ попытокъ, которою предъ лицомъ церкви заявилъ себя будущій (!) раціонализмъ. Еще болѣе виновно въ немъ протестантство. «Невозможно изобразить, трудно даже перечислить всѣ тѣ нестроенія, которыя произвелъ раціонализмъ послѣднихъ вѣковъ. Самое, конечно, гибельнее—это отверженіе вѣры, церкви и за симъ отверженіе одной за другою всѣхъ основъ, на которыхъ держится жизнь человѣческая». Убійства всякаго рода съ одной стороны и развратъ съ другой—вотъ, по мнѣнію оратора, плоды раціонализма. «Западъ независимъ, славенъ, могучъ, преуспѣлъ въ наукахъ и искусствахъ; но тамъ развился погибельный раціонализмъ. Россія на рубежѣ двухъ половинъ міра. Ея постъ передовой. Ей первой пришлось выдержать натискъ врага (т.-е. раціонализма). И хотя подъ ударами раціонализма значительно дрогнулъ и пошатнулся строй нашей жизни, но ударъ выдержанъ: является сознаніе понесеннаго бѣдствія, желаніе воспользоваться даннымъ урокомъ».—По мнѣнію автора, Руссо своимъ «Эмилемъ» зажегъ пожаръ революціи.

Сочувственно отзывается Н. Рыжковъ въ «Рус. Об.» 7, стр. 397с.

Большія цитаты въ «Моск. Вѣд.» № 6 (Раціонализмъ и православіе).

846. Смирновъ, П., прот.—Раціонализмъ и школа.—«Прибавленія къ Церк. Вѣд.» № 6, стр. 169—179. Перепечатано въ «Школ. Об.» №№ 6—13.

Чтеніе въ торжественномъ собраніи Спб. епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы 30-го января. Статья служитъ какъ бы продолже-

ніемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ предыдущей. Здѣсь ближе опредѣляются черты раціонализма, представляемаго въ томъ же ужасномъ свѣтѣ, какъ исчадіе ада,—абстрактизмъ или отрѣшенность каждой особи отъ какихъ-либо связей и зависимостей, лжеоптимизмъ или увѣренность въ чистотѣ человѣческой природы, интеллектуализмъ или стремленіе къ многоученію и многознанію. Эти три идеи отразились въ школѣ: абстрактизмъ—въ усиліяхъ педагоговъ отстранить отъ школъ всякое постороннее вліяніе и зависимость лжеоптимизмъ — въ превознесеніи дѣтской природы, интеллектуализмъ—въ недостаткѣ нравственнаго воспитанія.

Отчетъ объ этой рѣчи «Нов. Вр.» 31-го янв., № 6439.

847. Смирновъ, С. А.—Основныя черты русской народной метафизики по пословицамъ.—«Вѣра и Раз.» отдѣлъ философ., № 22, стр. 421—458.

Народныя пословицы являются хранилищемъ весьма цѣннаго для раскрытія и уясненія метафизическихъ вопросовъ матеріала. Какъ произведенія общаго генія народа, продуманныя его коллективнымъ умомъ и подтвержденныя многовѣковымъ опытомъ жизни, народныя пословицы естественно основываются на общихъ для всѣхъ жизненныхъ интересахъ. Русскій народъ, какъ показываетъ его исторія, никогда не былъ ни отрѣшеннымъ отъ жизни мрачнымъ идеалистомъ, подобно индусамъ, ни философомъ-созерцателемъ, подобно грекамъ; онъ не былъ и сухимъ разсудочнымъ практикомъ, подобно римлянамъ. Онъ любилъ и любитъ жить всѣмъ существомъ своей природы, всѣми силами живого человѣческаго духа, и потому вся его метафизика, на сколько она выразилась въ пословицахъ, проникнута глубокимъ жизненнымъ характеромъ. «Нѣтъ худа безъ добра» и «все на свѣтѣ къ лучшему»—вотъ вынесенный русскимъ народомъ, благодаря его крайней вѣрѣ въ Бога и надеждѣ на благую волю Его, мотивъ жизни, облегчившій столь трудный его путь къ достиженію счастья и спасенія и придавшій жизни его, несмотря на всю ея суровость, свѣтлый колоритъ. Этотъ-то свѣтлый колоритъ и отразился на всей метафизикѣ русскаго народа, сообщивъ ей тотъ чуждый пессимизма, но и не чисто-оптимистическій характеръ, который, по мнѣнію автора, лучше всего можно обозначить терминомъ «мелиоризмъ», по его основной тенденціи къ улучшенію наличной дѣйствительности.

Статья подробно излагается въ фельетонахъ «Прав. Вѣст.» № 273—275 подъ заглавіемъ: Русская народная метафизика по пословицамъ.

848. Смирновъ-Платоновъ, Г.—Памяти протоіерея А. М. Иванцова-Платонова.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 784—787.

Прот. Иванцовъ-Платоновъ, какъ одинъ изъ редакторовъ «Православ. Обозрѣнія», имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ философскимъ теченіямъ въ нашей литературѣ. Этимъ слѣдуетъ объяснять появленіе надгробной рѣчи проф. Смирнова-Платонова въ философскомъ журналѣ.

849. Снегиревъ, В. А.—Систематическій курсъ чтеній по психологіи. Харьковъ 1893.

См. I, 729. Широкаго распространенія книгѣ желаетъ Е. Максимова, «Образ.» 1, стр. 69сс. См. также Чижъ.

Снодграссъ.—См. Кендрикъ.

850. Соколовъ, В.—Пессимизмъ настоящаго, какъ элементъ обновленія въ будущемъ. Изд. 1-е. Ярославль. Тип. Э. Фалькъ. 37 стр. 700 экз. Ц. 50 коп.

Г. Соколовъ посвящаетъ свою брошюру «благосклонному вниманію русской молодежи обоихъ половъ, даровитой, прогрессивной и отзывчивой, стремящейся къ идеаламъ нравственной чистоты, умственнаго развитія и усовершенствованія на пользу церкви, царя и Россіи». Столь трогательное посвященіе не избавляетъ однако автора отъ необходимости слѣдовать правиламъ русскаго языка и логики. Между тѣмъ вотъ какія опредѣленія, во всей ихъ неприкосновенности, можно найти на стр. 13 брошюры: «пессимизмъ, какъ научно-философская система, есть, во 1-хъ, опытъ всесторонняго объясненія бытія міра, заключительный выводъ отрицателя изъ суммы выводовъ и заключеній (странный выводъ, о которомъ не знаетъ логика!) всѣхъ формъ и видовъ изслѣдованія и познанія природы вещей, ихъ взаимодѣйствія ихъ цѣли назначенія (очень хорошо сказано!), начала и конечности всего, опредѣляемыхъ и опредѣленныхъ послѣднимъ словомъ современной науки, полное, наконецъ, объясненіе міровой жизни въ нѣсколькихъ немногихъ принципахъ; во 2-хъ, пессимизмъ—это метафизическое построеніе схемы мірозданія». При такихъ несуразныхъ опредѣленіяхъ авторъ однако отваживается мечтать, что его брошюра ослабитъ пессимизмъ и принесетъ пользу обществу! Средства же къ ослабленію пессимизма г. Соколовъ видитъ въ отреченіи отъ эгоизма и въ «забвеніи попытокъ рѣшать нерѣшимыя проблемы бытія», вообще же въ «поворотѣ въ область нравственныхъ началъ, спасающихъ насъ отъ крайностей и паденія духа и пассива воли». Легко сказать: «поворотъ въ область нравственныхъ началъ», но какъ вызвать этотъ поворотъ? Читатель будетъ вполнѣ правъ, если рѣшитъ, что брошюра г. Соколова не достигаетъ своей «цѣли назначенія». А угроза выпустить въ свѣтъ еще три труда, высказанная авторомъ на обложкѣ брошюры, можетъ быть, и минуетъ читателя...

851. Соколовъ, В.—Парламентъ религій въ Чикаго.—«Богосл. Вѣст.» 3, 483—511; 5, 289—314; 11, 316—367. Вышло и отдѣльнымъ оттискомъ: Москва. Тип. Снегиревой. 106 стр.

Этотъ обстоятельный очеркъ составленъ главнымъ образомъ по американскимъ газетамъ. Послѣ отчета о засѣданіяхъ авторъ даетъ оцѣнку самого событія. Онъ недоволенъ парламентомъ религій, такъ какъ не ожидаетъ отъ него ничего кромѣ вреда для христіанства. Вредъ этотъ причиненъ смѣлою критикой со стороны языческихъ ораторовъ. Но кромѣ этого въ его многолюдныхъ, эффектныхъ и шумныхъ собраніяхъ была еще другая сторона, гораздо болѣе опасная и сопровождавшаяся для христіанства еще болѣе тяжелыми послѣдствіями. Чикагская эстрада служила миссіонерскимъ цѣлямъ не только христіанства, но и всѣхъ другихъ религій. Нѣкоторые изъ враждебныхъ христіанству ораторовъ заявили себя весьма глубокомысленными, талантливыми, краснорѣчивыми и блестящими защитниками своихъ воззрѣній, а потому рѣчи ихъ произвели сильное впечатлѣніе. Гораздо благопріятнѣе выводы автора съ нравственной точки зрѣнія.—Можно подумать, что христіанство въ представленіи г. Соколова нуждается въ самыхъ строгихъ мѣрахъ къ прекращенію иновѣрческой пропаганды.—О парламентѣ религій см. также

I, 661 и А. Д—чъ: О религіозномъ конгрессѣ въ Чикаго. «Прибавл. къ Церк. Вѣд.» № 14. стр. 474—478.

Соколовъ, Н.—См. Шопенгауеръ.

852. Соколовъ, М. Е.—Введеніе въ философію. Петровскъ. Тип. И. Михеева. 9 стр. 2.000 экз. Ц. 10 коп.

На девяти страничкахъ разгонистой печати авторъ касается опредѣленія, метода и состава философіи, даетъ краткое понятіе о философскихъ дисциплинахъ, говоритъ о значеніи философіи для науки и жизни и наконецъ «разбираетъ» (!) важнѣйшія возраженія противъ значенія философіи.

По остроумному отзыву «Жур. мин. нар. просв.» 9, стр. 218, въ книжкѣ напечатаны лишь заглавія тѣхъ вопросовъ, разсмотрѣніе которыхъ составило бы введеніе въ философію.

853. Соколовъ. Н.—Еще къ вопросу объ умственномъ развитіи.— «Вѣст. восп.» № 6, стр. 33—53.

Большинство убѣждено, что процессъ пріобрѣтенія знаній не только развиваетъ умъ въ буквальномъ смыслѣ, но даже порождаетъ особенныя умственныя качества. Авторъ не считаетъ это мнѣніе согласнымъ съ данными логики и психологіи. Г. Соколовъ увѣренъ, что «въ духовной сокровищницѣ человѣческаго ума хранится столько же различныхъ способностей для познанія, сколько существуетъ въ окружающемъ мірѣ различныхъ предметовъ и истинъ, подлежащихъ познанію». Истины находятся въ окружающемъ насъ мірѣ! За такую нелѣпость можно выдать г. Соколову первую премію. Но оставивъ въ сторонѣ этотъ перлъ, можно бы спросить автора, откуда онъ почерпнулъ подобное положеніе, которое онъ считаетъ несомнѣннымъ? «Всякое упражненіе, всякая гимнастика мысли относится не къ умственной силѣ (?), т.-е. не къ той сторонѣ, которая производитъ эту гимнастику, а къ той, которая подвергается гимнастикѣ мысли дла цѣлей познанія». Предлагается читателю разгадать эту шараду, въ которой кроется вся суть психологическихъ воззрѣній г. Соколова.

854. Соколовъ, Н.—Къ вопросу объ умственномъ развитіи.—«Вѣст. восп.» № 2, стр. 21—49.

Главная основа для развитія разума, могущая вести человѣка къ возможному совершенству, заключается, по мнѣнію автора, не въ знаніи силъ природы и не въ изученіи наукъ и языковъ, а въ достиженіи полнаго самосознанія и въ воспріятіи стремленій, чтобы дѣятельность наша была наивозможно справедлива, благотворна и разумна, а уже эти стремленія не могутъ не повести къ пріобрѣтенію знаній. Но современная школа, основываясь на однихъ научныхъ знаніяхъ, только эти знанія считаетъ своимъ идеаломъ, не предпринимая никакихъ особенныхъ мѣръ къ воспитанію человѣка въ лучшемъ смыслѣ. Когда мы будемъ возводить въ наши идеалы высшіе принципы человѣческаго достоинства, а на всѣ науки и знанія, кромѣ ихъ прямого назначенія—служить для удобствъ нашей жизни, — будемъ смотрѣть какъ на многочисленныя средства для осуществленія добра въ обширномъ смыслѣ слова, тогда только откроется передъ нами прямой путь къ истинному просвѣщенію.—Все это хорошо, можно бы сказать автору, но какъ же осуществить эти благія пожеланія?

855. Соколовъ, Н. П.—Значеніе изслѣдованій Н. И. Лобачевскаго въ геометріи и ихъ вліяніе на ея дальнѣйшее развитіе.—«Унив. извѣстія» 6, 1—32. Также отдѣльно: Кіевъ. Тип. университ. 32 стр. 250 экз. Ц. 40 к.

Рѣчь въ торжественномъ собраніи кіевскаго физико-мат. общества 22-го октября 1893 г. Ораторъ не касается философскихъ вопросовъ.

Объ отдѣльномъ изданіи сочувственно отзывается «Научн. Обозр.» № 36. стр. 1150с.

856. Соколовъ, П.—Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи.—«Вѣр. и Раз»., отд. фил., № 9, стр. 375—407.

Продолженіе, см. I, 731.

Сократъ. См. Дюпрель, Д. Писаревъ, Платонъ 707, Сиповскій. Солонікіо.

857. Соловьевъ, Вл. — Буддійское настроеніе въ поэзіи. (Сочиненія *гр. А. Голенищева-Кутузова*, Спб.)—«Вѣст. Евр.» 5, 329—346; 6, 687—708.

Разбираемый поэтъ—буддистъ въ смыслѣ того душевнаго настроенія, которое кристаллизовалось исторически въ религіи Шакъямуни. Гр. Кутузовъ нашелъ нужнымъ прикрыть буддійскую наготу своего пессимизма истрепаннымъ листкомъ изъ христіанскаго катехизиса. Критикъ не допускаетъ, чтобы внушенія эгоистичнаго безучастія и мертвой косности заглушили въ душѣ поэта голосъ лучшаго сознанія, говорящій о солидарности всѣхъ и о томъ, что жизнь имѣетъ положительный смыслъ въ свободномъ движеніи къ совершенной правдѣ, съ вѣрою въ ея окончательное торжество.

См. Николаевъ 606.

858. С(оловьевъ), Вл.—Жизнь въ философскомъ смыслѣ. —«Энцикл. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XI, стр. 948.

Краткая статейка.

859. (Соловьевъ, Вл.)—Закордонно-польская похвала Вл. Соловьеву.—«Моск. Вѣд.» № 39 (въ дневникѣ печати).

По поводу примѣчанія, которымъ снабдилъ переводъ статьи Вл. С. Соловьева «Историческій сфинксъ» (см. I, 748) Przegląd Powszeczni, назвавъ его истиннымъ сыномъ Россіи. Еслибъ живъ былъ покойный С. М. Соловьевъ,—прибавляетъ отъ себя московская газета,—какъ принялъ бы онъ подобную похвалу своему родному сыну?

860. Соловьевъ, Вл.—Западники, западничество.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 243с.

Если всѣ начала (теократическое, гуманитарное и натуралистическое), послѣдовательно выступавшія на первый планъ въ западномъ развитіи, одинаково имѣютъ право на существованіе, то задача истинной культуры заключается въ установленіи между ними правильнаго, на внутреннемъ ихъ смыслѣ основаннаго соотношенія и взаимодѣйствія. Эта задача, поставленная западнымъ развитіемъ, не имѣетъ въ себѣ однако ничего исключительно западнаго. Послѣ того, какъ идеальныя представленія и пророчества стараго славянофильства сами собою безслѣдно испарились, уступивъ мѣсто безъидейному и низменному національзму, взаимное отношеніе двухъ главныхъ направленій нашей мысли значительно упростилось, вернувшись къ тому же общему про-

тивоположенію, которымъ характеризовалась эпоха Петра Великаго: къ борьбѣ между дикостью и образованіемъ, между обскурантизмомъ и просвѣщеніемъ.

861. С(оловьевъ), Вл.—Зенонъ, элеецъ.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 551.

862. С(оловьевъ), Вл.—Зенонъ, основатель стоической школы.—Тамъ же, стр. 551с.

863. С(оловьевъ), Вл.—Зенонъ изъ Сидона.—Тамъ же, стр. 552.

864. С(оловьевъ), Вл.—Зенонъ Тарсійскій.—Тамъ же, стр. 552.

865. С(оловьевъ), Вл.—Знаніе.—Тамъ же, стр. 620.

866. Соловьевъ, Вл.—Идеализмъ. — «Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XII, стр. 796с.

Перечисленъ цѣлый рядъ видовъ идеализма. Для дѣйствительнаго оправданія идеализма необходимо, по мнѣнію автора, обратиться къ дѣятельному практическому осуществленію абсолютной идеи.

867. С(оловьевъ), Вл.—Идеалъ.—Тамъ же, стр. 797.

По мнѣнію автора, вся исторія міра и человѣчества есть лишь постепенное воплощеніе идеала.

868. С(оловьевъ), Вл.—Идеократія.—Тамъ же, стр. 798.

869. С(оловьевъ), Вл. *)—Идеологія.—Тамъ же, стр. 798.

870. С(оловьевъ), Вл.—Идея.—Тамъ же, стр. 798.

871. С(оловьевъ), Вл.—Идолъ.—Тамъ же, стр. 805.

872. С(оловьевъ), Вл.—Имманентность.—Тамъ же, т. XIII, стр. 5.

873. С(оловьевъ), Вл.—Имматеріализмъ.—Тамъ же, стр. 5.

874. С(оловьевъ), Вл.—Индивидуализмъ.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 66с.

«Въ нормальномъ состояніи человѣчества, къ которому идетъ исторія, индивидуальный и общественный элементы совмѣщаются въ сознательной нравственной солидарности, не ограничивая, а восполняя другъ друга».

875. С(оловьевъ), Вл.—Индивидуальность.—Тамъ же, стр. 67.

876. Соловьевъ, Вл.—Индифферентизмъ.—Тамъ же, стр. 81.

Вѣротерпимость можетъ быть дѣйствительно обезпечена лишь во имя безусловнаго начала справедливости, при вѣрѣ въ превосходство нравственной силы надъ физическою.

877. Соловьевъ, Вл.—Индійская философія.—Тамъ же, стр. 97с.

Общею чертой почти всѣхъ индійскихъ системъ авторъ считаетъ ученіе о преемственныхъ существованіяхъ души.

878. Соловьевъ, Вл.—Инстинктъ.—Тамъ же, т. XIII, стр. 234с.

Содержаніе многоразличныхъ инстинктовъ со временемъ приметъ форму

*) Въ подлинникѣ *Вс.* Это, очевидно, опечатка.

разумнаго сознанія, и «тогда осуществится всеобщій нравственный порядокъ, внѣ котораго останутся только слѣпыя разрушительныя страсти, лишенныя всякаго оправданія, а потому безсильныя»

О біологической сторонѣ инстинкта см. Н. К(и п о в и ч ъ). Тамъ же, стр. 235с.

879. С(о л о в ь е в ъ), Вл.—Ирраціональность.—«Энциклоп. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 345с.

880. С(о л о в ь е в ъ), Вл.—Истина.—Тамъ же, стр. 473.

881. Соловьевъ, Вл.—Каббала.—Тамъ же, стр. 782сс.

882. Соловьевъ, Вл.—Конецъ спора.—«Вѣст. Евр.» 7, 286—312.

Заключительное слово со стороны г. Соловьева въ полемикѣ съ гг. Тихомировымъ и Розановымъ (см. выше № 782 и 784). Большая часть статьи посвящена г. Тихомирову и, по словамъ автора, представляетъ только развитіе и приложеніе той, признанной уже и г. Тихомировымъ, истины, что принципъ справедливости является минимальнымъ, т.-е. безусловно обязательнымъ и необходимымъ требованіемъ христіанства. Послѣдняя же глава посвящена курьезамъ полемики г. Розанова.

Отчетъ о статьѣ въ «Рус. Мысли» 8, стр. 427с. (библіогр. отд.).

Не остался въ долгу передъ г. Соловьевымъ и Л. Тихомировъ: Лѣтопись печати. Въ чемъ конецъ спора. «Рус. Об.» 8, стр. 834—848. «Споръ этотъ, начатый г. Соловьевымъ столь же самоувѣренно, сколько легковѣсно, ему дѣйствительно пора прекратить, за невозможностью отстаивать свои неосновательныя и произвольныя положенія. Но, умолкая, г. Соловьевъ пытается сдѣлать это съ трескомъ, съ апломбомъ, пуская читателямъ въ глаза послѣднія горсти пыли». По увѣренію г. Тихомирова, никакой замѣны вѣротерпимости терпимостью онъ не производилъ. Вся постановка спора у г. Соловьева, весь его походъ противъ вѣроисповѣдной политики государства таковы, каковы могутъ быть только у нехристіанина. Справедливость дѣйствительно признаютъ всѣ, признающіе Бога, а стало быть и выше насъ стоящую правду, но толкованія г. Соловьева не признаетъ никто.

883. Соловьевъ, Вл.—Нравственная философія какъ самостоятельная наука.—«Вѣс. Евр.» 11, 345—365.

Статья представляетъ вступительную главу изъ приготовленнаго къ печати сочиненія «Основанія нравственной философіи». — Разумное сознаніе, благодаря которому человѣкъ изначала обладаетъ общею идеей добра, какъ безусловной нормы, въ дальнѣйшемъ своемъ ростѣ постепенно сообщаетъ этой формальной идеѣ достойное ея содержаніе, стремясь установить такіе нравственные требованія и идеалы, которые были бы по существу всеобщими и необходимыми, выражали бы собственное развитіе универсальной идеи добра, а не представляли бы только внѣшнее ея приложеніе къ тѣмъ или другимъ чуждымъ ей матеріальнымъ мотивамъ. При извѣстной степени ясности, раздѣльности и систематичности этотъ процессъ человѣческаго сознанія, вырабатывающій истинное содержаніе нравственности, становится нравственною философіей или этикой. По существу своему она находится въ тѣснѣйшей связи съ религіей, а по способу познанія—съ теоретическою фило-

софіей. Здѣсь однако нѣтъ односторонней зависимости ни отъ той, ни отъ другой. Имѣя свой собственный предметъ (нравственныя нормы), независимый отъ положительныхъ религій (и даже въ извѣстномъ смыслѣ ихъ обусловливающій) и будучи такимъ образомъ самостоятельною съ этой предметной своей стороны, этика не подчинена и теоретической философіи, въ которой относительно предметовъ нравственности можетъ возбуждаться только сомнѣніе въ ихъ дѣйствительномъ бытіи, а никакъ не увѣренность въ ихъ небытіи. Если бы даже возможна была увѣренность въ небытіи другихъ существъ, какъ предметовъ нравственнаго дѣйствія, то это имѣло бы значеніе лишь для объективной стороны этики, оставляя въ неприкосновенности ея внутреннюю основную область. Этика не только совмѣстима съ детерминизмомъ, но даже обусловливаетъ собою высшее обнаруженіе необходимости.

Подробно излагаетъ статью г. Соловьева М. Полтавскій: Литературныя замѣтки. «Бирж. Вѣд.» №№ 347 и 353, съ важнымъ видомъ путающій термины трансцендентный и трансцендентальный. Считая право выраженіемъ главнѣйшихъ нравственныхъ принциповъ, критикъ совершенно не замѣчаетъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ г. Соловьевымъ. Очень сочувственно привѣтствуютъ новый философскій трудъ «Книжки Нед.» 12, стр. 248—251 (Изъ русскихъ изданій).

884. Соловьевъ, Вл.—Нравственныя основы общества.—«Вѣст. Евр.» 12, 802—817.

Принципъ безусловнаго права человѣческой личности ни отъ кого и ни отъ чего не зависитъ, но лишь въ зависимости отъ него общество и учрежденія получаютъ нравственный характеръ. Мы знаемъ въ древнемъ и новомъ язычествѣ великія культурно-національныя тѣла съ чрезвычайно крѣпкою семьей, религіей, собственностью, но при всемъ томъ нравственной основы и нравственнаго характера они не имѣли и не имѣютъ. Если наша религія вернется къ завѣтамъ своего основателя и станетъ не по имени только, а дѣйствительно всечеловѣческою, если семья яснѣе пойметъ себя какъ образчикъ и зародышъ всемірнаго братства, если экономическій строй будетъ рѣшительно подчиненъ главной задачѣ: обезпечить всѣмъ и каждому достойное человѣческое существованіе,—тогда соціальный кризисъ навѣрное утратитъ свое роковое значеніе для современнаго общества.

Сочувственно излагаетъ В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Одесскій Лист.» № 321. Не безъ сочувствія говоритъ о статьѣ А—тъ: Мертвая чувствительность. «Нов. Вр.» 7-го декабря, № 6745.

885. Соловьевъ, Вл. — Первичныя данныя нравственности. — «Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. I, стр. 361—380.

Эта статья тоже представляетъ главу изъ приготовленнаго къ печати сочиненія «Основанія нравственной философіи». — Основныя чувства стыда, жалости и благоговѣнія исчерпываютъ всю область возможныхъ нравственныхъ отношеній человѣка къ тому, что ниже его, что равно ему и что выше его. Господство надъ матеріальною чувственностью, солидарность съ живыми существами и внутреннее добровольное подчиненіе сверхчеловѣческому началу—вотъ вѣчныя, незыблемыя основы нравственной жизни человѣчества. Степень этого господства, глубина и объемъ этой солидарности, полнота

этого внутренняго подчиненія измѣняются въ историческомъ процессѣ, переходя отъ наименьшаго къ наибольшему совершенству, но принципъ въ каждой изъ трехъ сферъ отношеній остается одинъ и тотъ же. Изъ этихъ элементарныхъ основъ нравственной жизни стыдъ принадлежитъ исключительно человѣку, жалость въ значительной степени свойственна многимъ животнымъ, благоговѣніе же лишь въ слабой степени замѣчается у нѣкоторыхъ животныхъ. Самое высшее нравственное ученіе можетъ быть только полнымъ и правильнымъ развитіемъ этихъ первичныхъ данныхъ человѣческой нравственности, ибо заложенныя въ нихъ общія требованія покрываютъ всю сферу возможныхъ жизненныхъ отношеній человѣка. Но именно общность этихъ требованій не позволяетъ остановиться на простомъ ихъ существованіи, какъ данныхъ въ нашей природѣ, и дѣлаетъ необходимымъ дальнѣйшее развитіе и оправданіе.

Сочувственно излагаетъ статью Л. Т(ихомировъ): Изъ области нравственной философіи. «Рус. Об.» 12, стр. 1053—1057. Расходясь съ авторомъ по существенно важнымъ вопросамъ, тѣмъ не менѣе признаетъ выдающуюся силу оригинальной мысли, талантливость и остроуміе его новаго труда «Рус. Мысль» 10, стр. 498 (библіогр. отд.).

886. Соловьевъ, Вл. — Первый шагъ къ положительной эстетикѣ. Очеркъ.—«Вѣст. Евр.» 1, 294—302.

У исторіи есть цѣль, которую мы несомнѣнно знаемъ, — цѣль всеобъемлющая и вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно опредѣленная для того, чтобы мы могли сознательно участвовать въ ея достиженіи. Равнодѣйствующая исторіи идетъ отъ враждебнаго разобщенія частныхъ группъ къ всеобщей солидарности, къ осуществленію истиннаго или положительнаго всеединства. Гдѣ же въ такомъ случаѣ право для какой-нибудь человѣческой дѣятельности отдѣляться отъ общаго движенія, замыкаться въ себѣ, объявлять себя своею собственною и единственною цѣлью? И въ частности, гдѣ права эстетическаго сепаратизма? Искусство не для искусства, а для осуществленія той полноты жизни, которая необходимо включаетъ въ себѣ и особый элементъ искусства — красоту, но включаетъ не какъ что-нибудь отдѣльное и самодовлѣющее, а въ существенно-внутренней связи со всѣмъ остальнымъ содержаніемъ жизни. Между тѣмъ сторонники искусства для искусства не ограничиваются справедливымъ утвержденіемъ специфической особенности искусства или самостоятельности тѣхъ средствъ, какими оно дѣйствуетъ, а отрицаютъ всякую существенную связь его съ другими человѣческими дѣятельностями и необходимое подчиненіе его общимъ жизненнымъ цѣлямъ человѣчества; вмѣсто законной автономіи для художественной области они проповѣдуютъ эстетическій сепаратизмъ. Отвергнуть фантастическое отчужденіе красоты и искусства отъ общаго движенія міровой жизни—вотъ первый шагъ къ истинной эстетикѣ. Въ этомъ смыслѣ первое слово истинной эстетики въ русской литературѣ сказалъ Чернышевскій въ своей юношеской диссертаціи. Объективность красоты и недостаточность искусства — вотъ тѣ истины, на основаніи которыхъ будетъ возможна дальнѣйшая плодотворная работа въ области эстетики.

Очень сочувственно излагаетъ статью г. Соловьева В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Од. Лист.» № 24, а также Д.: Журнальныя новости. «Рус. Вѣд.» № 24. По мнѣнію г. Д., Вл. С. Соловьевъ какъ нельзя кстати

напоминаетъ о «забытыхъ словахъ», которыя не такъ давно имѣли силу въ нашей умственной жизни. Сочувственно излагаетъ К. С—въ: Литературные очерки. «Сарат. Лист.» № 15.

Статью съ большимъ сочувствіемъ излагаетъ «Рус. Мысль» 2, 93с. (библіогр. отдѣлъ). Не менѣе сочувствуютъ ему И. Герцс-Виноградскій: Эстетическій сепаратизмъ. «Одес. Нов.» 1 февр., № 2860, и А. Гр—евъ: Журнальное обозрѣніе. «Волж. Вѣст.» № 43.

887. Соловьевъ, Вл.—Смыслъ любви.—«Вопросы филос.» 1893 г., кн. 14—17; 1894 г., кн. 21, стр. 81—96.

Любовь—высшее проявленіе индивидуальной жизни, находящей въ соединеніи съ другимъ существомъ свою собственную безконечность. Но внутреннее—мистическое и нравственное—соединеніе человѣка съ дополняющею индивидуальностію не можетъ одолѣть ни ихъ взаимной отдѣльности и непроницаемости, ни общей зависимости ихъ отъ вещественнаго міра. Пока индивидуальный подвигъ ограничивается только своимъ ближайшимъ предметомъ—исправленіемъ личнаго извращеннаго отношенія между двумя существами,—онъ необходимо останется безъ окончательнаго успѣха и въ этомъ своемъ дѣлѣ. Ибо то зло, съ которымъ сталкивается истинная любовь, — зло матеріальной отдѣльности, непроницаемости и внѣшняго противоборства двухъ существъ, внутренно восполняющихъ другъ друга,—это зло есть частный, хотя и типичный, случай общаго извращенія, которому подвержена не только наша жизнь, но и жизнь всего міра. Всеединая идея можетъ окончательно воплотиться только въ полнотѣ совершенныхъ индивидуальностей. Корень ложнаго существованія состоитъ въ непроницаемости. Поэтому истинная жизнь есть то, чтобы жить въ другомъ, какъ въ себѣ, или находить въ другомъ положительное и безусловное восполненіе своего существа. Типомъ этой истинной жизни остается любовь супружеская. Если отношенія индивидуальныхъ членовъ общества другъ къ другу должны быть братскія, то связь ихъ съ цѣлыми общественными сферами должна быть еще болѣе внутреннею, всестороннею и значительною. Эта связь должна быть живымъ сизигическимъ отношеніемъ. Не подчиняться своей общественной сферѣ и не господствовать надъ нею, а быть съ нею въ любовномъ взаимодѣйствіи, служить для нея дѣятельнымъ, оплодотворяющимъ началомъ движенія и находить въ ней полноту жизненныхъ условій и возможностей — таково отношеніе истинной человѣческой индивидуальности не только къ своей ближайшей соціальной средѣ, но и ко всему человѣчеству.

О началѣ этой статьи см. I, 750. Изложеніе даетъ обозрѣватель журналовъ въ «Стран.» 3, стр. 566с.

888. Соловьевъ, Вл.—Современное состояніе вопроса о медіумизмѣ. (*А. Н. Аксаковъ.* Анимизмъ и спиритизмъ. Спб. 1893).—«Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 424—437.

См. I, 7. Успѣхи психургіи,—такъ г. Соловьевъ называетъ медіумизмъ,—за послѣднее время обусловлены не развитіемъ спиритическихъ экспериментовъ, а другими факторами. Въ числѣ важнѣйшихъ изъ этихъ факторовъ г. Соловьевъ считаетъ: усиленное изученіе той психургической окраины, которая допускаетъ экспериментальный методъ (гипнотизмъ), систематическую

обработку извѣстій и наблюденій изъ области телепатіи и телефаніи, и участіе нѣмецкихъ философовъ-метафизиковъ въ объясненіи психургическихъ явленій (Гелленбахъ, Дю-Прель, отчасти Гартманъ). Трудъ г. Аксакова критикъ считаетъ заслуживающимъ всякаго вниманія.

По мнѣнію В. Чуйко (Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 143), авторъ такъ и не сказалъ читателю, въ чемъ же заключается современное состояніе вопроса о медіумизмѣ.

889. Соловьевъ, Вл.—Споръ о справедливости.—«Вѣст. Европы» 4, 785—797.

Утѣшительно видѣть,—говоритъ г. Соловьевъ,—какъ представители одной и той же зловредной тенденціи явно подрываютъ ее, вступая между собою въ непримиримое противорѣчіе. Одинъ ревнитель лжепатріотическаго обскурантизма (рѣчь идетъ о г. Тихомировѣ), чтобъ отдѣлаться отъ опредѣленныхъ требованій вѣротерпимости, подмѣнилъ ее двусмысленнымъ словомъ: терпимость, которую объявилъ не только превосходнымъ качествомъ, но и правиломъ самого православія; другой (г. Розановъ, см. выше № 783) рѣшительно заявилъ, что терпимость есть гнуснѣйшее межъ всѣми преступленіе и корень всякаго зла.

Статья посвящена взглядамъ г. Тихомирова. Восхвалять терпимость вообще, какъ это дѣлаетъ г. Тихомировъ, значитъ, по мнѣнію г. Соловьева, затемнять важный вопросъ безсмысленною болтовней и подвергать справедливому подозрѣнію свою искренность и добросовѣстность. Вопросъ о вѣротерпимости, будучи по существу междуисповѣднымъ, можетъ быть окончательно рѣшаемъ только на основаніи общеобязательнаго принципа справедливости. Старая формулировка этого принципа не по душѣ г. Тихомирову, и его противникъ остроумно и не безъ ядовитости опровергаетъ выставленные имъ доводы противъ пониманія справедливости, какъ требованія не дѣлать другимъ того, чего самому себѣ не желаешь. Какую бы формулу ни давать справедливости—положительную или отрицательную,—все равно, того, чего нужно нашимъ лжепатріотамъ, ни вывести изъ нея, ни примирить съ нею никакъ невозможно. Отъ идеи справедливости имъ во всякомъ случаѣ приходится отказаться: никакое лицемѣріе и никакая уловка тутъ не помогутъ.

Отвѣтомъ г. Тихомирова служитъ статья: Два объясненія. «Рус. Об.» 5, 424—434. Авторъ упрекаетъ т. Соловьева въ «благосвѣтловщинѣ», но извиняется передъ нимъ, что формулу «не дѣлай другимъ того, чего себѣ не желаешь», назвалъ его выдумкой. «Религіозную свободу даетъ вѣротерпимость, но вѣротерпимость, основанная на вѣрѣ, основанная на преклоненіи передъ волей Божіей, которая выше насъ и нашихъ личныхъ оцѣнокъ чужой вѣры. Но государство, отрѣшенное отъ религіи, даетъ не вѣротерпимость, а развѣ равноправность исповѣданій. Смѣшеніе вѣротерпимости и равноправности исповѣданій есть огромная ошибка».

Касаясь полемики между г. Соловьевымъ съ одной стороны и гг. Тихомировымъ и Розановымъ—съ другой, журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 10, стр. 508—511 говоритъ, что «писанія г. Тихомирова по своей іезуитской казуистикѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по той беззастѣнчивости, съ какою онъ излагаетъ конечные выводы своихъ мнѣній», очень любопытны. Это дѣлаетъ его писателемъ очень интереснымъ и даже полезнымъ для общества. Всѣмъ не

отрекающимся отъ права самостоятельнаго мышленія г. Тихомировъ съ охотою пріуготовилъ бы костры.

Отчетъ о статьѣ г. Соловьева даетъ журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 5, 209с. По мнѣнію В. Чуйко (Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 104), напрасно г. Соловьевъ вступилъ въ полемику съ г. Тихомировымъ, который «только прикрывается этими вопросами, а въ дѣйствительности заботится о совершенно другомъ».

Не безъ сочувствія Вл. Соловьеву говорятъ объ этомъ спорѣ «Книжки Нед.» 5, стр. 209сс. (Изъ русскихъ изданій).

Соловьевъ, Вл.—См. Диминскій, Келтуяла, Медвѣдскій, Пыпинъ 748, Р—довъ 758, В. Розановъ 782 и 784, С. Розановъ, Страховъ 917, Трубецкой.

890. Соловьевъ, Евгеній.—Д. И. Писарѐвъ, его жизнь и литературная дѣятельность. Біографическій очеркъ. Съ портретомъ. Изд. 2-е, дополненное многими неизданными письмами. Спб. Тип. Евдокимова и товар. «Обществ. польза». 160 стр. 8.100 экз. Ц. 25 коп. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).

О первомъ изданіи см. I, 754. Сочувственно отзывается А. Т. въ «Вѣст. Европ.» 9, стр. 382—392, но сѣтуетъ на отсутствіе библіографическихъ указаній.

891. Соловьевъ, Евгеній.—Л. Н. Толстой, его жизнь и литературная дѣятельность. Біографическій очеркъ. Съ портретомъ. Спб. Тип. товар. «Общественная польза» и И. Гершуна. 160 стр. 10.000 экз. Ц. 25 коп. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).

Нѣкоторое мѣсто удѣлено также, насколько позволили обстоятельства, изложенію ученія Толстого. «Какъ мыслитель, графъ Толстой величина крупная. Онъ блестящій діалектикъ, его мысли всегда оригинальны и глубокое его громадное образованіе несомнѣнно. Его противорѣчія не тѣ, которыя то и дѣло бываютъ у человѣка, плохо думающаго, а противорѣчія живого человѣческаго сердца, руководимаго однако болѣзненно скептическимъ умомъ». Отъ Толстого «требуютъ какихъ-то формулъ, упрекаютъ его за противорѣчія. Онъ не можетъ дать формулы: онъ—вѣчное исканіе, частичка того же потока, который мы зовемъ жизнью».

Соловьевъ, Е. А.—См. Венезе, Д. Писаревъ.

Соловьевъ, І.—См. Муретовъ 581.

892. Соловьевъ, Т.—Теорія волевыхъ представленій. Спб. 1892.

См. I, 756. Расходясь съ теоріей г. Соловьева, Ѳ. Шперкъ, «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 274, признаетъ за ней своеобразную естественнонаучную обработку обильно собраннаго матеріала.

893. Солоникіо, А.—О жизни и ученіи Сократа. Рѣчь на публичномъ актѣ въ Николаевской Александровской гимназіи. — «Гимн.» 6—7, стр. 358—372.

Излагаются общеизвѣстные факты изъ жизни Сократа. Дается также краткій очеркъ философіи Сократа, вѣроятно, на основаніи какого-нибудь изъ руководствъ по исторіи философіи.

894. Солта, Г. С.—Гуманитарное ученіе или гуманитаріанизмъ. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей «Посредника».—«Сѣв. Вѣс.» 4, 51—66.

Гуманитарное движеніе основано на инстинктивномъ чувствѣ сострадапія. Это чувство или присуще самой природѣ человѣка, или же оно пріобрѣтено человѣчествомъ, но такъ давно, что теперь оно въ каждомъ человѣкѣ является прирожденнымъ. Существуетъ естественная связь между различными ступенями человѣчныхъ чувствъ, и признавъ одну изъ этихъ ступеней, нельзя не признать и остальныхъ. Задача гуманитаріанизма состоитъ въ томъ, чтобы, воспитывая въ себѣ самомъ доброе чувство ко всему живущему, защищать всѣ живыя существа отъ жестокостей и несправедливостей, совершаемыхъ надъ ними другими людьми, и смягчать страданія, ставшія уже неизбѣжнымъ фактомъ. Для этого онъ долженъ стремиться къ развитію врожденнаго инстинкта сострадапія и преобразовывать его въ сознательное и разумное начало. Авторъ думаетъ, что такая основа нравственнаго ученія въ одно и то же время и популярна, и научна.

895. Спасовичъ, В.—Дружба Шиллера и Гёте. 1794—1805 г.—«Вѣс. Евр.» 2, 672—705; 3, 166—202; 4, 611—654.

Авторъ имѣлъ въ виду сопоставить въ извлеченіяхъ изъ переписки Шиллера и Гёте ихъ сужденія о своихъ произведеніяхъ и ихъ понятія о задачахъ, предѣлахъ и законахъ какъ искусства вообще, такъ и въ особенности главныхъ родовъ и видовъ поэзіи, въ которыхъ они отличались.

Вторая статья посвящена эстетическимъ воззрѣніямъ Шиллера. Въ своей эстетикѣ Шиллеръ обвился, точно плющъ, вокругъ могучаго ствола философіи Канта. Въ немъ были всѣ данныя, чтобы сдѣлаться величайшимъ эстетикомъ XIX в., еслибъ онъ больше пожилъ и освободился отъ двойственности ученія Канта и отъ его морализма. Однако Шиллеръ на первыхъ порахъ расходился съ Кантомъ въ весьма существенныхъ пунктахъ. Для того, чтобъ уяснить зависимость Шиллера отъ Канта, авторъ вкратцѣ излагаетъ философію послѣдняго.

Выводы автора не во всемъ согласны съ установившимися взглядами. Несмотря на свой идеализмъ, Шиллеръ питалъ въ сердцахъ современниковъ любовь къ свободѣ и къ національной независимости. Дѣйствуя вдвоемъ, Шиллеръ и Гёте освободили народный вкусъ отъ иностраннаго ига: будучи величайшими мастерами въ творчествѣ, они изслѣдовали научно красоту во всѣхъ ея областяхъ и развѣтвленіяхъ. Оба, — продолжаетъ г. Спасовичъ,—были отзывчивы на вѣянія времени и теченія вѣка,—Шиллеръ въ особенности по отношенію къ практическимъ вопросамъ политики и морали,—но оба были насквозь художники, т.-е. люди, не постигающіе, какъ можетъ быть закабаляемо искусство политикѣ, морали, или тому, что считается въ данный моментъ прогрессомъ. Оба были люди высоконравственные. Они не только не провозглашали формулы, за которую ихъ корятъ: искусство для искусства, но едва ли бы они ее и поняли,—до того она безсодержательна.

Отчетъ о статьѣ даетъ Домино: Журналистика. «Новор. Тел.» № 6065 (19-го марта). Высокій литературный интересъ признаетъ за статьей г. Спасовича В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 49.

896. Спасовичъ, В. Д.—Сочиненія. Спб.

Изъ работъ, имѣющихъ отношеніе къ философіи, въ вышедшихъ томахъ помѣщены: Опытъ построенія соціологіи (А. Стронинъ, его «Методъ» и «Политика»), т. IV (1891 г.), стр. 85—154; Разборъ послѣдняго труда К. Д. Кавелина «Задачи этики», тамъ же, стр. 157—210; Отвѣтъ г. Юркевичу, тамъ же, стр. 213—229 (первоначально напечатанъ въ «Спб. Вѣд.» 5 апр. 1864 г.). Любопытны также судебныя рѣчи автора по поводу философскихъ книгъ, подвергавшихся преслѣдованію со стороны цензуры, а именно: Дѣло о Павлѣ Гайдебуровѣ, судимомъ по поводу изданнаго имъ перевода 2-го тома книги Вундта: «Душа человѣка и животныхъ», т. V (1893 г.), стр. 1—16; Дѣло дворянина Полякова, обвиняемаго въ нарушеніи законовъ о печати, тамъ же, стр. 200—223 (по поводу I т. книги Лекки: Исторія возникновенія и вліянія раціонализма въ Европѣ, въ переводѣ А. Н. Пыпина).

897. Спенсеръ, Гербертъ. — Біологическія основанія нравственности. (Вступительныя главы изъ сочиненія Justice). — «Научн. Об.» № 8, стр. 225—236.

Въ этомъ отрывкѣ рѣчь идетъ о нравственности у животныхъ и о дочеловѣческой справедливости. Сохраненіе особей въ большей или меньшей степени должно быть подчинено сохраненію вида. Отсюда вытекаютъ законы, которые слѣдуетъ назвать подобными нравственнымъ. Законъ же дочеловѣческой справедливости состоитъ въ томъ, что каждая особь должна получать выгоды и невыгоды отъ своей собственной природы и отъ своего вытекающаго отсюда поведенія.

898. Спенсеръ, Гербертъ.—Воспитаніе умственное, нравственное и физическое. Переводъ съ англійскаго Н. Федоровой. Съ примѣчаніями и вступительною статьей. Спб. Тип. дома призрѣнія малол. бѣдн. XVI+238+2 стр. 3.000 экз. Ц. 75 коп.

Новый переводъ, по счету четвертый (прежде всего въ изданіи Тиблена, Спб. 1866, но здѣсь переводъ обрывается на полусловѣ, затѣмъ въ изданіи Карбасникова, Спб. 1877, 3-е изд. 1880, наконецъ въ переводѣ Е. Сысоевой, Спб. 1881, изд. 3-е 1889), отличается отъ прежнихъ только примѣчаніями и вступительной статьей о значеніи и характерѣ педагогической системы Спенсера. Примѣчанія переводчицы нерѣдко представляютъ полемику со Спенсеромъ и только по временамъ служатъ къ поясненію его мысли. Переводъ видимо исполненъ съ большою старательностью.

Сочувственно отзывается «Научн. Об.» № 19, стр. 604.

899. (Спенсеръ).—Мораль у разныхъ народовъ. Статья Н. К—ной.— «Рус. Мысль» 4, 114—128; 5, 136—163; 6, 128—147.

Излагается сочиненіе Спенсера: La Morale des différents peuples et la Morale personnelle (traduit par M. E. Castelot et M. Etienne Martin Saint-Léon). Спенсеръ рѣшительно отвергаетъ ученіе о врожденности нравственнаго чувства. «Факты единогласно подтверждаютъ, что идеи и чувства каждаго народа приспособляются къ преобладающему роду общественной дѣятельности. Если внѣшній и внутренній міръ будетъ длиться изъ поколѣнія въ поколѣніе, онъ породитъ не только соотвѣтствующій кодексъ, онъ создастъ и нравственное чувство, приспособитъ самую природу человѣка къ требованіямъ

нравственности. Тогда люди будутъ обладать этимъ желаннымъ руководителемъ—врожденною совѣстью, которую моралисты интуитивной школы ошибочно предполагаютъ теперь во всемъ человѣчествѣ».

900. Спенсеръ, Гербертъ.—Недостаточность естественнаго подбора. Изд. 2-е журнала «Научное Обозрѣніе». Спб. Тип. П. Скороходова. 65 стр. 1.012 экз. Ц. съ перес. 40 коп.

Первымъ изданіемъ слѣдуетъ, вѣроятно, считать то, которое было дано въ видѣ приложенія къ журналу «Научное Обозрѣніе». Спенсеръ утверждаетъ, вопреки Вейсману, противъ котораго собственно и направлено это сочиненіе, наслѣдственность пріобрѣтенныхъ признаковъ. По его мнѣнію, Дарвинъ только вначалѣ считалъ эту причину развитія не важною, но затѣмъ онъ все больше и больше убѣждался въ ея значеніи. «Естественный подборъ или переживаніе приспособленнѣйшихъ дѣйствуетъ почти исключительно въ растительномъ мірѣ и въ низшемъ животномъ мірѣ, характеризуемомъ относительною пассивностью. Но, по мѣрѣ восхожденія къ высшимъ типамъ животныхъ, его вліянія въ возрастающей степени усложняются тѣми, которыя производятся наслѣдственностью пріобрѣтенныхъ признаковъ; и, наконецъ, у животныхъ съ сложнымъ строеніемъ наслѣдственность пріобрѣтенныхъ свойствъ становится важною, если не главною причиной эволюціи».

По отзыву «Сѣв. Вѣстн.» 11, стр. 53, переводъ сдѣланъ крайне тяжелымъ языкомъ.

901. Спенсеръ, Гербертъ.—Отъ свободы къ рабству. Доводы противъ соціализма. Переводъ съ англійскаго. Ковно. Тип. Соколовскаго и Минскера. 42 стр. 1.200 экз.

Спенсеръ—рѣшительный противникъ соціализма. По его мнѣнію, съ установленіемъ соціалистическаго строя «выработалась бы чиновничья олигархія съ различными подраздѣленіями на классы, при которой стала бы господствовать такая гигантская и ужасающая тираннія, какой міръ никогда не бывалъ свидѣтелемъ». Соціализмъ остановилъ бы прогрессъ къ высшему соціальному состоянію и вернулъ бы насъ къ состоянію низшему. «Только медленное измѣненіе человѣческой природы, подверженной дисциплинѣ соціальной жизни, можетъ произвести устойчивыя благопріятныя перемѣны». Переводъ изобилуетъ иностранными словами. Статья Спенсера представляетъ, повидимому, извлеченіе изъ болѣе обширной статьи: Грядущее рабство (Спб. 1884).

Спенсеръ.—См. Вейсманъ, А. Вознесенскій, Де-Роберти, Оболенскій 631, А. Смирновъ 841, П. Тихомировъ, Шимкевичъ, Эльпе.

902. Спиноза, Бенедиктъ.—Этика, изложенная геометрическимъ методомъ и раздѣленная на пять частей. Переводъ съ латинскаго подъ ред. проф. В. И. Модестова. Изд. 3-е. Л. Пантелѣева. Спб. Тип. И. Гольдберга. 327 стр. 2.040 экз. Ц. 1 руб. 50 коп.

Первое изданіе, напечатанное въ 1886 г. въ количествѣ 500 экз., по очень высокой цѣнѣ (5 р.), быстро было распродано. Второе изданіе, вышедшее въ 1891 г. по цѣнѣ 2 р., тоже разошлось довольно скоро, несмотря на то, что одновременно съ нимъ вышло и изданіе Моск. психол. общества. Къ сожалѣнію, остались не исправленными нѣкоторыя неудачныя мѣста перевода.

Такъ, имманентный и трансцендентный переданы посредствомъ «постоянный» и «переходящій», что совершенно не соотвѣтствуетъ значенію этихъ терминовъ. Въ схоліи къ полож. 11 говорится о «доблести» внѣшней причины, тогда какъ дѣло идетъ только о ея качествѣ. Наберется и еще нѣсколько шероховатостей, которыя было бы желательно исправить въ слѣдующихъ изданіяхъ.

Спиноза.—См. Ауербахъ, Вормсъ, Кириловичъ 390, Леви.

903. Спиритизмъ въ Англіи. — «Нов. Вр.», приложеніе къ № 6423 (15-го января).

О книгахъ миссъ Гоугтонъ (Evenings at home in spiritual seance, а также Chronicles of spirit photographies) и Паркера: Confessions of a medium. Спиритовъ авторъ дѣлитъ на шарлатановъ, обманутыхъ и больныхъ.

904. (Спиритизмъ). — Бесѣды о спиритизмѣ. М. Ю. Гольдштейнъ. Статья Эмъ.—«Нов.» № 30.

Бесѣда съ извѣстнымъ химикомъ. См. I, 761.

905. (Спиритизмъ).—Иллюзіи спиритизма. Статья Елены Б—евой.— «Кіев. Слово» № 2164 (22-го января).

Авторъ протестуетъ противъ страсти нашихъ интеллигентовъ изо всего дѣлать себѣ забаву отъ скуки.

906. (Спиритизмъ).—Успѣхи спиритизма. — «Книжки Нед.» 6, стр. 283с. (Изъ иностранныхъ изданій).

Краткая замѣтка по поводу предстоящаго спиритическаго конгресса. Въ такомъ же родѣ и замѣтка: Духи и спириты конца вѣка. «Книжки Нед.» 6, стр. 165сс.

907. Спиритическіе фокусы.—«Вѣст. иностр. лит.» 12, 203—207.

Разсказывается о плутняхъ американскаго медіума г-жи Вильямсъ.

908. Способность противодѣйствія живыхъ существъ высокимъ температурамъ.—«Прав. Вѣст.» № 10.

Небольшая замѣтка о томъ, что, по послѣднимъ изслѣдованіямъ, предѣльная степень противодѣйствія животной жизни высокимъ температурамъ переходитъ ту грань, которую первоначально опредѣлила ей наука, и притомъ тѣмъ болѣе, чѣмъ проще и несовершеннѣе существо.

Срезневскій, В. И.—См. Сковорода 829.

909. Ст...—Бесѣды и письма свѣтскаго человѣка о предметахъ несвѣтскихъ.—«Рус. Об.» 2, 565—592; 3, 297—318; 4, 602—622.

Военный по профессіи, славянофилъ по убѣжденіямъ, авторъ на склонѣ дней своихъ захотѣлъ повѣдать міру мысли, высказанныя имъ одной дамѣ семитическаго происхожденія. Онъ говоритъ о «своемъ ученіи» и, слѣдовательно, придаетъ своимъ письмамъ и бесѣдамъ большое значеніе. Самъ авторъ причисляетъ себя къ числу лицъ, исправляющихъ раціонализмъ элементами религіознаго свойства. Это похвальное стремленіе не избавляетъ однако нашего новаго мыслителя отъ необходимости слѣдовать правиламъ логики и употреблять термины въ общепринятомъ ихъ значеніи. Беззаботность насчетъ терминологіи ставитъ автора въ комическое положеніе: онъ серьезно

говоритъ о «схоластикѣ» православныхъ теологовъ, вовсе не подозрѣвая всей соли этого выраженія. Истина, по опредѣленію автора, есть нѣчто всѣмъ видимо доказанное. Да не подумаетъ читатель, что это—метафорическое выраженіе,—нѣтъ, авторъ прямо подтверждаетъ, что истина абсолютная должна быть доказана посредствомъ внѣшнихъ чувствъ. Истина же, «доказанная опытомъ, разсудкомъ или духовнымъ убѣжденіемъ (!)», входитъ въ область вѣры. Абсолютныхъ истинъ авторъ насчитываетъ три: Богъ, вѣчность и любовь. Хотя логика со временъ Аристотеля учитъ, что истинными могутъ быть только сужденія, авторъ, повидимому, не считаетъ нужнымъ придерживаться этого правила и признаетъ истиной не бытіе Бога, а просто Бога. Всѣ эти истины *видимо* доказаны, на нихъ основана христіанская вѣра и ученіе, «Вѣра есть истина бездоказательная, не требующая никакихъ доказательствъ и отвергающая ихъ». Опять нѣкоторая беззаботность на счетъ логики! «Вѣра есть дѣло души, а не разума». Отсюда читатель смѣло заключаетъ, что по психологіи автора душа—одно, а разумъ—нѣчто совсѣмъ другое! Бѣдные читатели «Русскаго Обозрѣнія», которымъ преподносится такая психологія! Нельзя также не отмѣтить курьеза на стр. 568. Высшее существо, говорится здѣсь, признаютъ всѣ люди, какое бы ему названіе ни давали: Богъ, Deus, Іегова, Огонь, Юпитеръ, Deus ex machina (!!), fatum, потенціалъ (!!?), первоначалъ»... Скромное математическое понятіе потенціала возведено нашимъ философомъ на степень божества! Къ удивленію, въ другомъ мѣстѣ (стр. 615) авторъ утверждаетъ, что Богъ бездоказателенъ. Внимательный читатель выудитъ и еще не мало курьезовъ изъ этой удивительной статьи—о вѣротерпимости, о еврейскомъ вопросѣ, о грѣхѣ, о воспитаніи, о философіи à l'usage des dames.

Иронически кладеземъ премудрости называетъ эту статью «Рус. Мысль» 4, стр. 229с.

Станкевичъ.—См. Филипповъ, Ярмерштедтъ.

Стантонъ.—См. Monist.

Стапферъ, П.—См. Оболенскій 643.

Стасовъ, В. В.—См. Рѣпинъ, Толстой 972.

910. Стеллецкій, Н., свящ.—Нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу мнѣнія нѣмецкаго философа Фр. Альб. Лянге о сравнительномъ значеніи для развитія науки взглядовъ Протагора и Платона на познаніе.—«Вѣра и Раз.», отд. философ., № 16, стр. 156—180.

Какъ ни понимать науку, въ смыслѣ ли раціональномъ или эмпирическомъ, съ мнѣніемъ Лянге о преимущественномъ значеніи для ея развитія Протагорова взгляда на познаніе предъ взглядомъ Платона на тотъ же предметъ никакъ нельзя согласиться. Платонъ своимъ взглядомъ на познаніе содѣйствовалъ, по мнѣнію автора, научному прогрессу, о Протагорѣ же этого сказать нельзя, такъ какъ онъ своимъ взглядомъ на познаніе отрицалъ самую науку.

911. Стеллецкій, Н., свящ.—Странствующій украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода.—«Труды кіев. дух. акад.» 7, 449—478; 8, 608—629. Также отдѣльно: Кіевъ. Тип. Корчакъ-Новицкаго, 52 стр. Ц. 40 к.

Авторъ не имѣетъ притязаній дать что-либо новое о жизни и дѣятельности Сковороды, котораго онъ считаетъ загадочною личностью,—онъ группируетъ только то, что до сихъ поръ было напечатано объ украинскомъ философѣ. Философію Сковороды свящ. Стеллецкій, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ авторовъ, сопоставляетъ съ философіей Сократа. Сковорода посвятилъ всю свою жизнь развитію и распространенію своей этической философіи.

Выдержки въ «Гимн.» 10 — 11, стр. 566. Отчетъ о статьѣ даетъ Б. въ «Богослов. библіогр. листкѣ» (прилож. къ «Руков. для сел. паст.») сент., стр. 351сс.

Степовичъ, А.—См. Козловскій.

Стефановскій, Д.—См. Данвиль, Жане, Рибо 769.

912. Стиваль, М.—Къ вопросу о вырожденіи человѣческаго рода. — «Рус. Жизнь» № 232.

Авторъ останавливается на пьянствѣ и алкоголизмѣ съ ихъ разрушительными послѣдствіями физическаго и моральнаго свойства. Пьянство можетъ быть признано особенностью переживаемой нами эпохи. Мы присутствуемъ при вырожденіи отъ пьянства, какъ соціальной болѣзни.

913. (Стивенсъ).—Современная магія.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6727 (19-го ноября). Перепечатано въ «Казан. Телегр.» 25-го ноября, № 542.

Стивенсъ—американскій путешественникъ, который будто бы близко ознакомился съ чудесами индійской магіи и намѣренъ читать о ней публичныя лекціи.

914. (Столыпинъ).—Условія для соисканія второй преміи, учрежденной при Московскомъ Психологическомъ Обществѣ покойнымъ Д. А. Столыпинымъ за сочиненіе на тему по философіи наукъ.—«Вопр. филос. и психол.» кн. 24, отд. II, стр. 617с.

915. Столѣтовъ, А. Г., проф.—Гельмгольцъ и современная физика. Рѣчь, читанная въ засѣданіи Имп. общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи 16-го ноября. Москва 1895. Тип. товар. И. Кушнеревъ и К⁰. 29 стр. 300 экз. Первоначально въ «Рус. Мысли» 12, 1—27.

Въ общедоступной формѣ указаны громадныя заслуги Гельмгольца для физики.

Страда.—См. Гольцевъ 226.

916. Страховъ, Н. Н. — Злодѣйства особаго рода.—«Рус. Обозр.» 10, 604—611.

По поводу убійства Карно. «Истинно ужасно и отвратительно то, что, кажется, европейская совѣсть не находитъ въ себѣ основаній, чтобъ осудить подобныя преступленія. И этому помраченію совѣсти никто столько не способствовалъ, какъ Франція. Франція не только породила цѣлый рядъ насильственныхъ и кровавыхъ переворотовъ, но она торжествовала и восхваляла эти перевороты. Она возвела въ догматъ, что прогрессъ совершается не иначе, какъ насиліемъ, огнемъ и мечомъ, и этотъ догматъ проповѣдывается малымъ дѣтямъ на школьной скамьѣ».

Много сочувственныхъ строкъ посвящаетъ статьѣ Н. Н. Страхова Скромный лѣтописецъ: Маленькіе этюды о большихъ вопросахъ. Источникъ анархизма. «Моск. Вѣд.» №№ 278, 283 и 337.

917. Страховъ, Н. Н. — Историческіе взгляды Г. Рюккерта и Н. Я. Данилевскаго.—«Рус. Вѣст.» 10, 154—183.

Въ предисловіи къ 3-му изданію книги «Россія и Европа» Н. Н. Страховъ упомянулъ мимоходомъ, что мысль Данилевскаго о культурно-историческихъ типахъ въ зародышѣ содержится въ Lehrbuch der Weltgeschichte Рюккерта. Этимъ указаніемъ воспользовался Вл. С. Соловьевъ въ своей полемикѣ противъ г. Страхова. Рядомъ сопоставленій и цитатъ онъ сталъ доказывать, что Данилевскій прямо заимствовалъ свою мысль у нѣмецкаго историка. Въ настоящей статьѣ г. Страховъ имѣетъ въ виду выяснить, въ какой мѣрѣ сходны между собою взгляды Рюккерта и Данилевскаго, и можно ли думать, что нашъ писатель заимствовалъ ихъ у своего нѣмецкаго предшественника. Типы культуры, о которыхъ говоритъ Рюккертъ, вовсе не то, что культурно-историческіе типы Данилевскаго. Типъ Рюккерта можетъ продолжать свое существованіе въ теченіе всей жизни человѣчества, типы же Данилевскаго по самому ихъ понятію представляютъ нѣчто временное. Рюккертъ говоритъ о культурныхъ *рядахъ*, которые идутъ отъ начала исторіи человѣчества до самаго ея конца. Сущность спора однако не въ томъ, въ какой степени сходны Рюккертъ и Данилевскій, — вопросъ шелъ о пониманіи всемірной исторіи, о значеніи славянскаго племени, объ отношеніяхъ между культурою и религіей и т. д. И если допустить, что защитники Данилевскаго надѣлали много промаховъ, то отсюда вовсе не слѣдуетъ, что взглядъ его никуда не годится. Теорія Рюккерта представляетъ нѣкоторую искусственную систему предметовъ, тогда какъ теорія Данилевскаго, по мнѣнію автора, есть система естественная.

Такъ какъ полемическія статьи Вл. Соловьева противъ Данилевскаго содержатся въ книгѣ «Національный вопросъ въ Россіи», то г. Страховъ въ заключеніе останавливается на этой книгѣ. «Славянофиловъ не только нельзя обвинять въ низменныхъ и дикихъ явленіяхъ нашего народнаго себялюбія, а нужно восхвалять именно за то, что они стремились поднять это естественное себялюбіе до высшихъ началъ, до какихъ только могли додуматься эти чистые и глубокообразованные люди; они стремились одухотворить нашъ патріотизмъ и очистить его отъ всего низменнаго и дикаго. Таковъ смыслъ ихъ дѣятельности, и его нельзя затемнить никакими уловками».

Въ замѣткѣ «Разсѣянное недоразумѣніе» («Нов. Вр.» № 6717, 9-го ноября), посвященной статьѣ г. Страхова, В. Розановъ находитъ окончательно устраненнымъ недоумѣніе, которое вызывалось теоріей культурно-историческихъ типовъ и которому Вл. Соловьевъ сумѣлъ придать особую неотразимость. Голосъ и ученіе Христа покрываютъ собою всякую культуру,—не вопреки, однако, ученію о культурно-историческихъ типахъ, но въ строгомъ соотвѣтствіи съ нимъ, такъ какъ именно христіанство низводитъ всю цивилизацію, гражданственность, культуру къ ея земнымъ основаніямъ, тѣснымъ границамъ.

По поводу статьи Н. Н. Страхова не замедлилъ также высказаться съ особеннымъ сочувствіемъ Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. Смыслъ исторіи. «Моск. Вѣд.» № 302. По его мнѣнію, теоріей культурно-историческихъ типовъ Данилевскаго навсегда разсѣевается иллюзія единой всемірной

культуры. Данилевскій показалъ съ неопровержимою ясностью, что надъ понятіемъ культуры господствуетъ высшая идея, идея религіозная, и что только этою идеей объединялось и можетъ объединяться человѣчество.

Мало интереснымъ и безплоднымъ считаетъ споръ между г. Страховымъ и г. Соловьевымъ М. Южный: Литературно-критическій фельетонъ. Значеніе культуры. «Гражд.» № 301. Къ культурѣ фельетонистъ относится очень скептически.

918. Страховъ, Н.—Объ основныхъ понятіяхъ психологіи и физіологіи. Изд. 2-е. Спб. Тип. бр. Пантелеевыхъ. XIX + 317 стр. 600 экз. Ц. 1 руб. 50 коп.

Въ новомъ изданіи все осталось безъ перемѣнъ. «Многіе смотрятъ на мою книгу,—говоритъ авторъ въ предисловіи ко 2-му изд.,—не съ той точки зрѣнія, на которую я всячески старался поставить читателей. Въ моихъ разсужденіяхъ ищутъ и находятъ нѣкоторую метафизику, тогда какъ я главнымъ образомъ предлагалъ критику понятій, ихъ діалектику». «Кантъ поставилъ себѣ задачу—самое образованіе этихъ понятій, а Гегель—уловить ихъ движеніе. Такимъ образомъ, та діалектика, которая происходитъ въ человѣческомъ мышленіи, была приведена къ сознанію. Въ настоящее время, вмѣсто того, чтобъ останавливаться на какомъ-нибудь понятіи, какъ на неподвижномъ и окончательномъ, мы должны изслѣдовать его образованіе и искать его отношеній къ болѣе высокому и широкому понятію. . . При этомъ никакъ не теряются познанія, которыя мы пріобрѣли, стоя на низшей точкѣ, на степени понятій узкихъ и грубыхъ; но мы даемъ этимъ познаніямъ новый смыслъ и указываемъ путь, по которому этотъ смыслъ можетъ становиться все выше и шире».

Сочувственный отзывъ Э. въ «Нов. Вр.» № 6754 (16-го декабря).

919. Страховъ, Н. Н. — О задачахъ исторіи философіи. (Очеркъ исторіи философіи. *Н. Страхова*. Харьковъ 1893.—Ученіе о Богѣ по началамъ разума. *Н. Страхова*. М. 1893).—«Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. 2-й, стр. 1—34.

Какое отношеніе второй трудъ г. Страхова имѣетъ къ исторіи философіи и ея задачамъ? Почему нашъ извѣстный философъ и критикъ заговорилъ о задачахъ философіи не по поводу какого-нибудь историко-философскаго изслѣдованія, а по поводу учебника исторіи философіи? Вопросы эти разрѣшаются очень просто,—такъ просто, что читателю и въ голову не придетъ подобное рѣшеніе. Существуетъ въ г. Харьковѣ преподаватель духовной семинаріи Николай Николаевичъ Страховъ, авторъ нѣсколькихъ работъ по философіи; существовалъ въ Петербургѣ извѣстный писатель Николай Николаевичъ Страховъ, авторъ многочисленныхъ философскихъ и критическихъ статей. Недостаточно внимательные читатели постоянно склонны смѣшивать этихъ двухъ авторовъ, не имѣющихъ однако же въ своихъ взглядахъ ничего общаго. Вотъ почему Н. Н. Страховъ, авторъ книги «Міръ какъ цѣлое», выступилъ со статьей о своемъ однофамильцѣ, чтобы разъ навсегда положить конецъ этой путаницѣ. Съ этой точки зрѣнія станетъ понятной нѣкоторая хаотичность разсматриваемой статьи,—качество, не встрѣчающееся въ другихъ работахъ ея автора.

Авторъ недоволенъ теперешними трудами по исторіи философіи: они

кишатъ именами, названіями книгъ, годами, но не содержатъ въ себѣ ничего истинно-философскаго. Образчикомъ такой ученой исторіи философіи онъ считаетъ извѣстный «Очеркъ» Ибервега. Напрасно читатель сталъ бы искать здѣсь оцѣнки философскихъ системъ и философовъ, а также указаній, что слѣдуетъ читать и мимо чего можно пройти безъ ущерба для философскаго пониманія. Авторъ желалъ бы примѣнить къ исторіи философіи категоріи Гегеля. Ни въ чемъ такъ ясно не обнаружился завершительный характеръ этой философіи, какъ въ ея способности понимать прошлое, въ томъ свѣтѣ, который она распространила на исторію вообще и въ особенности на исторію философіи. До сихъ поръ въ этихъ областяхъ высшія методическія требованія остаются тѣ самыя, какія установлены Гегелемъ. Отыскать истинный путь человѣческаго ума и такимъ образомъ найти высшую и послѣднюю философію— вотъ полная задача, которую можетъ предложить себѣ изучающій философію. Ищущій же этой философіи долженъ изучать фихте-гегелевскій идеализмъ и затѣмъ найти отношеніе этого идеализма къ послѣдовавшей критикѣ и трудамъ послѣдовавшихъ мыслителей.

При чемъ же тутъ выставленныя въ заголовкѣ статьи книги харьковскаго г. Страхова? Г. Страховъ изъ Харькова смѣло могъ бы оставить эту статью безъ отвѣта. Однако онъ не сдѣлалъ этого.

Въ своемъ отвѣтѣ: Къ вопросу о задачахъ исторіи философіи. «Вѣр. и Раз.». отд. философ., № 11, стр. 505—524 и № 13, стр. 13 — 36, г. Н. Страховъ жалуется на несправедливое отношеніе къ себѣ своего маститаго однофамильца. По его мнѣнію. статья, обѣщавшая дать рѣшеніе вопроса о задачахъ исторіи философіи, не только не даетъ яснаго, прямого и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ, но большею частію возбуждаетъ въ умѣ читателя только новые вопросы и вмѣсто того, чтобы внести свѣтъ въ ту область знанія, которой она касается, вноситъ сюда много туманнаго, запутаннаго. Какъ бы ни старался Н. Н. Страховъ возстановить гегелевскую философію, исторія уже произнесла надъ нею свой приговоръ.

Страховъ, Н. Н.—См. Волынскій 158, Дарвинъ 256, Протасовъ, Ренанъ 763, Тимирязевъ, Тэнъ, Ушинскій.

920. Страховъ, Н.—Очеркъ исторіи философіи съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени. Изд. 2-е, исправленное. Харьковъ. Тип. губерн. правленія. 168 стр. 2.400 экз.

Первое изданіе вышло въ 1893 г., но его нѣтъ въ спб. публичной библіотекѣ, вслѣдствіе чего составитель «Ежегодника» своевременно не могъ дать о книгѣ г. Страхова отчета. Направленіе автора видно изъ его заключительныхъ словъ: «теистическій идеализмъ, чуждый односторонностей и крайностей другихъ философскихъ направленій, удовлетворяющій въ одно и то же время и потребностямъ мысли, и религіозному чувству, и нравственнымъ идеаламъ, есть, безъ сомнѣнія, одно изъ самыхъ жизненныхъ направленій современной философіи, больше и лучше всякаго другого направленія примиряющее философствующую мысль съ вѣчными и непреходящими интересами общечеловѣческаго сознанія». Книга представляетъ краткій, но толково составленный обзоръ философскихъ ученій до самаго послѣдняго времени и не лишена значенія для цѣлей учебныхъ.

Сочувственный отзывъ «Книж. Вѣст.» 1, стр. 13. См. также предыдущую статью однофамильца автора.

921. Страховъ, Н.—Ученіе о Богѣ по началамъ разума (въ общедоступномъ изложеніи). М. 1893. Тип. Полякова. 76 стр. Ц. 40 коп.

Излагаются обычныя доказательства бытія Божія и затѣмъ выясняется понятіе о Богѣ и Его свойствахъ. По мнѣнію автора, «всѣ существующія философскія доказательства бытія Божія не имѣютъ характера доказательствъ въ точномъ значеніи этого слова, всѣ они уже предполагаютъ то, что хотятъ доказать». Непонятно въ такомъ случаѣ утвержденіе г. Страхова, что они все же имѣютъ очень важное значеніе. Авторъ дѣлаетъ здѣсь явный логическій скачокъ.

Довольно сочувственно отзывается П. въ «Богосл. библ. лист.» (приложеніе къ «Руков. для сел. наст.»), янв., стр. 19. См. также выше № 919.

Страховъ, Н. (изъ Харькова).—См. Паульсенъ 685.

Стржемеская, І.—См. Лесгафтъ.

Стронинъ, А.—См. Михайловскій 563, Спасовичъ 896.

Струве, Г.—См. Линицкій 489.

922. Струве, П.—Критическія замѣтки къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи. Вып. 1-й. Спб. Тип. И. Скороходова. X+291 стр. 1.212 экз. Ц. 1 р. 50 к.

По собственному заявленію автора, его взглядъ на экономическое развитіе Россіи и соотвѣтствующая народническая доктрина представляютъ собою только приложеніе къ конкретному историческому процессу нѣкоторыхъ философскихъ положеній. Совершенно безспорныя, общечеловѣческимъ опытомъ установленныя посылки даютъ возможность дедуктивнымъ путемъ получить прочные экономическіе выводы, идущіе въ разрѣзъ съ установившимися воззрѣніями. Г. Струве значительную часть своей книги посвящаетъ полемикѣ съ этими воззрѣніями. «Стройному соціологическому міровоззрѣнію, традиціонно господствующему въ нашей прогрессивной литературѣ, цѣлой системѣ догматовъ экономической политики нельзя было противопоставить простое изслѣдованіе какой-нибудь одной стороны нашей хозяйственной жизни». Для раскрытія самыхъ основъ разногласія лучшимъ способомъ было выясненіе ихъ путемъ полемики. Критикѣ подвергаются взгляды гг. Михайловскаго, Миртова, Южакова, Юзова, В. В., Пругавина и представителей экономическаго матеріализма.

Идеи и идеалы, по мнѣнію автора, являются историческою силой только въ той степени, въ какой они служатъ необходимымъ порожденіемъ процесса экономическаго развитія, который самъ по себѣ представляетъ коллективное творчество, въ конечномъ счетѣ носящее такой же стихійный, а потому и закономѣрный характеръ, какъ и всѣ другія измѣненія въ окружающемъ насъ мірѣ. Господствующее пониманіе вопроса объ экономическомъ развитіи Россіи имѣетъ два источника: 1) идеалистическій взглядъ на соціальную эволюцію, неспособный къ объективной оцѣнкѣ ея факторовъ, и 2) своего рода національное тщеславіе, вызванное тѣмъ, что мы сохранили кое-какіе остатки первобытнаго экономическаго строя (община), оказавшіеся въ соотвѣтствіи

съ самыми прогрессивными идеалами современности. Въ первомъ случаѣ забываютъ, что идеалы только тогда могущественны, когда за ними организованная общественная сила, результатъ долгаго и труднаго историческаго процесса. Во второмъ случаѣ за жалкимъ остаткомъ первобытной соціальной справедливости не видятъ экономической несостоятельности сохранившаго ихъ строя. Вся современная матеріальная и духовная культура тѣсно связана съ капитализмомъ: она выросла или вмѣстѣ съ нимъ, или на его почвѣ. «Мы же, ослѣпленные какимъ-то непомѣрнымъ національнымъ тщеславіемъ, мнимъ замѣнить трудную культурную работу цѣлыхъ поколѣній, суровую борьбу общественныхъ классовъ, экономическихъ силъ и интересовъ построеніями нашей собственной критической мысли, которая открыла трогательное совпаденіе народно-бытовыхъ формъ съ своими собственными идеалами». «Признаемъ,—заключаетъ г. Струве—нашу некультурность и пойдемъ на выучку къ капитализму».—Книга написана съ огонькомъ и полезна уже тѣмъ, что вызвала въ нашей литературѣ чрезвычайно живой обмѣнъ мыслей.

Въ нѣкоторой поверхностности упрекаетъ автора А. Погодинъ, «Книж. Вѣст.» 11, стр. 409 с., хотя и симпатизируетъ его убѣжденности и горячности тона.

Книгѣ г. Струве посвящаетъ одинъ изъ своихъ фельетоновъ Л. Е. Оболенскій: Расколъ у нашихъ экономистовъ. «Одес. Лист.» № 285. Онъ не имѣетъ въ виду дѣлать г-ну Струве возраженія по существу, онъ хочетъ только освѣтить недостаточность доводовъ автора. Главный интересъ и заслугу трактата г. Оболенскій видитъ въ томъ, что г. Струве смѣло поднялъ и попытался пересмотрѣть вновь вопросы, которые считались рѣшенными и сданными въ архивъ.

По отзыву Л. С.: Некультурность и капитализмъ. «Вѣст. Евр.» 12, стр. 875—882, книга заслуживаетъ вниманія по интересу обсуждаемыхъ въ ней вопросовъ и по множеству собранныхъ въ ней литературныхъ и фактическихъ свѣдѣній. Тѣмъ не менѣе она вызываетъ цѣлый рядъ недоумѣній. «Авторъ мимоходомъ рѣшаетъ самые сложные и трудные вопросы соціологіи, философіи исторіи и политической экономіи, причемъ впадаетъ нерѣдко въ удивительныя недоразумѣнія. Онъ смѣшиваетъ практическія, прикладныя науки съ теоретическими, отвлеченными, и серьезно думаетъ, что научные законы явленій не позволяютъ человѣку влiять на эти явленія».

Съ положительною частью труда г. Струве согласенъ, какъ это ни странно, К. Головинъ: Два новыхъ противника общины. (*А. Скворцовъ.* Экономическіе этюды.—*П. Струве.* Критическія замѣтки и пр.) «Рус. Вѣс.» 12, стр. 311—329.

Книгѣ г. Струве посвящаетъ нѣсколько строкъ О. Т. В.: Изъ литературныхъ наблюденій. «Рус. Мысль» 10, стр. 118—121. По его мнѣнію, г. Струве смѣлѣе и послѣдовательнѣе другихъ экономическихъ матеріалистовъ, но у него есть нѣсколько счастливыхъ противорѣчій.

По отзыву «Рус. Мысли» 9, стр. 441—444 (библіогр. отд.), «было бы жаль, если бы авторскій задоръ и еще нѣкоторая тяжеловѣсность языка, которымъ написана книга, отвратили кого-нибудь отъ чтенія критическихъ замѣтокъ г. Струве, безспорно интересныхъ, возбуждающихъ много вопросовъ и положительно полезныхъ для ознакомленія съ однимъ изъ видныхъ теченій западно-европейской научной мысли».

Обширный фельетонъ посвящаетъ книгѣ —г.—: Экономическій оптимизмъ. «Сарат. Днев.» № 256. По его мнѣнію, книга г. Струве не достигаетъ своей цѣли, не даетъ намъ объединяющей идеи, которая могла бы разрѣшить противорѣчія общественной мысли.

Отвѣтной статьѣ В. В. въ «Недѣлѣ» тотъ же авторъ посвящаетъ новый фельетонъ: Бѣдность критической мысли. «Сарат. Днев.» № 266. Непрактическое отношеніе къ нашей дѣйствительности и некритическое отношеніе къ противной доктринѣ—характерная черта нашихъ народниковъ и въ частности В. В.

Пріятельскій фельетонъ посвящаетъ книгѣ Сигма: Экономическая поэзія и проза. «Нов. Вр.» № 6749 (11-го декабря).

Не считая своевременнымъ бесѣдовать о книгѣ г. Струве вплотную, Н. Михайловскій посвящаетъ однако ей одно изъ своихъ критическихъ обозрѣній: Литература и жизнь, «Рус. Бог.» 9. стр. 45—77. Онъ подчеркиваетъ сознаніе самого г. Струве, что матеріалистическое пониманіе исторіи пока еще не оправдано ни философскою мыслью, ни фактически. Вмѣстѣ съ тѣмъ критикъ сожалѣетъ, что въ своемъ изложеніи г. Струве разсуждаетъ такъ, какъ будто бы эта теорія не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ. На экономическомъ матеріализмѣ лежитъ рѣзкая печать гегельянства. Было бы гораздо правильнѣе, еслибъ г. Струве говорилъ лишь о тѣхъ отдѣльныхъ литературныхъ явленіяхъ, которыя его почему-нибудь заинтересовали, а не о «стройномъ соціологическомъ міровоззрѣніи, традиціонно господствующемъ въ нашей прогрессивной литературѣ». Въ самомъ дѣлѣ, онъ прямо сознается, что довольно поверхностно знакомъ съ этою литературой. Въ частности г. Михайловскій отвѣчаетъ на критическій разборъ его взглядовъ, сдѣланный г. Струве. Метафизики, не исключая и г. Струве, думаютъ, что постигли сущность историческаго процесса, г. же Михайловскій прямо утверждаетъ, что, не зная сущности историческаго процесса, онъ только можетъ уловить ту его центральную нить, держась за которую удобно объяснить возможно большее число историческихъ явленій. Такою центральною нитью является борьба за индивидуальность.

Г. Струве заявляетъ, что ему было невозможно найти пріютъ для своихъ еретическихъ мыслей. По этому поводу А. А. (По поводу одной книги. «Волж. Вѣс.» № 249) упрекаетъ наши толстые журналы въ нѣкоторой нетерпимости. А. А. отвѣчаетъ В. Гольцевъ письмомъ въ редакцію «Волж. Вѣс». № 258, гдѣ указываетъ, что, еслибъ г. Струве и представилъ свою работу для помѣщенія въ «Рус. Мысли», то она не могла бы быть помѣщена, такъ какъ идетъ въ разрѣзъ съ основнымъ направленіемъ этого журнала. Въ свою очередь А. А.: Отвѣтъ на письмо г. Гольцева, тамъ же № 303.

923. Стэгъ.—Психологія ребенка. Переводъ Ив. Г.—«Вѣст. Восп.» № 5, стр. 187—202.

Статья Steeg'а написана по поводу книги Комперэ (см. Виреніусъ 141) и помѣщена въ Rev. pédag. 15 сент.

Суворинъ, А.—См. Н. Вагнеръ 109, Волынскій 161, Толстой 979.

924. Суворовъ, Ѳ. М., проф.—Объ основаніяхъ геометріи Лобачев-

скаго. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ собраніи въ Имп. Казанскомъ университетѣ 22-го октября 1893 г., въ день празднованія столѣтней годовщины дня рожденія Н. И. Лобачевскаго. Казань. Тип. университетская. 18 стр. 400 экз. Ц. 20 к.

Лобачевскій первый послѣ Эвклида понялъ, что всѣ три основныхъ положенія геометріи Эвклида (1. фигуры на плоскости и въ пространствѣ могутъ быть перемѣщаемы безъ складокъ и разрыва, 2. прямая линія вполнѣ опредѣляется двумя точками и 3. если изъ какой-либо точки прямой линіи будетъ проведенъ къ ней перпендикуляръ, а изъ другой точки той же прямой—наклонная линія, то перпендикуляръ и наклонная необходимо встрѣтятся) не составляютъ врожденныхъ понятій, а суть не болѣе, какъ положенія, опредѣляющія свойство той поверхности, которую Эвклидъ и предшествовавшіе ему геометры называли плоскостью, но что въ справедливости первыхъ двухъ мы легко убѣждаемся наблюденіемъ и опытомъ, въ справедливости же третьяго положенія убѣдиться путемъ наблюденія еще не удалось. Это третье положеніе Лобачевскій сталъ провѣрять, дѣлая выводы изъ противоположнаго ему и наблюдая, въ какой степени эти выводы расходятся съ дѣйствительностью. Оказалось, что выводы отнюдь не противорѣчатъ дѣйствительности, и потому явилась возможность создать рядомъ съ геометріей Эвклида новую геометрію.

Сури.—См. Ивановскій.

925. (Сурiо). Souriau.—La suggestion dans l'art. Paris 1893.

Несмотря на увлеченія, книга Суріо, по отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, отд. II, стр. 264сс., свидѣтельствуетъ о широкомъ знакомствѣ автора со всѣми отраслями искусства и о вдумчивомъ къ нему отношеніи. См. также Викторовъ.

Сусалина, В.—См. Моссо 578.

Сыромятниковъ, С. Н.—См. Сигма.

Сченсновичъ, Л. Л.—См. Шольцъ.

926. Сѣченовъ, И.—Германъ ф. Гельмгольцъ, какъ физіологъ.—«Рус. Мысль» 12, 28—37.

Это рѣчь на засѣданіи общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи 16 ноября, посвященномъ памяти германскаго ученаго. Затронуты и работы, имѣющія отношеніе къ психологіи. Гельмгольцъ совмѣщалъ въ себѣ, при философскомъ умѣ, въ небывалой еще въ исторіи науки степени даръ анализа и даръ эксперимента.

927. Сѣченовъ, И. М.—О предметномъ мышленіи съ физіологической точки зрѣнія. Рѣчь, произнесенная въ общемъ собраніи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 4-го января 1894 года. Москва. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 9 стр. 2.400 экз. (безъ обложки). Также «Рус. Мысль» 1, 255—262.

Предметная мысль представляетъ членораздѣльную группу, въ которой члены съ предметнымъ характеромъ могутъ быть связаны между собой на три разныхъ лада: сходствомъ, пространственнымъ отношеніемъ и преемствомъ

во времени. Мысли, какъ членораздѣльной группѣ, соотвѣтствуетъ членораздѣльное чувственное впечатлѣніе, въ которомъ представлены чувственно не только эквиваленты подлежащаго и сказуемаго, но и эквивалентъ связки. Этими эквивалентами для подлежащаго и сказуемаго являются раздѣльныя реакціи упражненнаго органа чувствъ на сложное внѣшнее воздѣйствіе, а для связки—двигательная реакція упражненнаго органа чувствъ, входящая въ составъ акта воспріятія.

Отчетъ о рѣчи «Рус. Вѣд.» № 5, а также В. Агафоновъ: IX съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. «Міръ Бож.» 2, 150с. См. также Радловъ 755.

Сѣченовъ, И. М.—См. Радловъ 755, Розенбергеръ.

928. **Т**айцъ. Б.—Историческій очеркъ возникновенія и распространенія новѣйшаго спиритуализма. (По поводу сорокъ шестой годовщины, 19 марта 1894 г., возникновенія въ Америкѣ новѣйшаго спиритуализма).—«Ребусъ» № 12, стр. 124—126; № 13, 133—135; № 14, 145—146; № 15, 155—156; № 17, 171—172; № 18, 180—182; № 19, 192—194.

Гг. спириты продолжаютъ сами себя именовать спиритуалистами. Въ очеркѣ г. Тайца, читанномъ имъ въ собраніи спиритовъ, излагаются также судьбы спиритизма въ Россіи.

929. (Тардъ).—Какъ бороться съ анархизмомъ.—«Книж. Нед.» 7, стр. 230—233 (Изъ иностранныхъ изданій).

Изложеніе статьи Тарда объ анархизмѣ, помѣщенной въ Archives d'anthropologie criminelle. См. также Орловъ 664.

930. (Тардъ.) Tarde, G. Les transformations du droit. Par. 1893.

См. I, 788. Подробное изложеніе труда Тарда даетъ Л. Зайденманъ, «Журн. юридич. общ.» № 5, стр. 1—11, который заканчиваетъ словами: «Обстоятельная, подчасъ суровая критика господствующихъ въ наукѣ взглядовъ, которую даетъ Тардъ въ своей книгѣ, есть именно та созидающая критика, которая служитъ лучшимъ стимуломъ дальнѣйшаго развитія».

931. (Тардъ).—La logique sociale, par G. Tarde. Paris 1895.

Краткая рецензія по Rev. des Revues въ «Мірѣ Бож.» 12, стр. 203.

932. Тардъ.—Общественная логика въ области чувствъ. Антропологическій этюдъ. (La logique sociale des sentiments).—«Науч. Обозр.» № 10, стр. 289—299.

Изъ статьи Тарда, помѣщенной въ Rev. philosophique, переведено—и то съ нѣкоторыми сокращеніями—всего только три главы. Будетъ ли продолженъ переводъ, журналъ не указываетъ.

Діалектика общественной логики ведетъ къ равновѣсію и наибольшему количеству. Эти двѣ задачи, быть-можетъ, сводятся къ одной. Рѣчь идетъ о томъ, чтобы согласовать, уравновѣсить чувства различныя или даже противоположныя съ тѣми, которыя гармонируютъ между собою, а также о томъ, чтобы подставить вмѣсто системъ менѣе устойчивыхъ системы болѣе устойчивыя, постоянно увеличивая пропорціи дружелюбныхъ чувствъ на счетъ враждебныхъ, которыя къ нимъ примѣшаны.

933. Тардъ, Г.—Преступленія толпы. Казань 1893.

См. I, 789. Одностороннимъ находитъ анализъ Тарда А. Ал—ъ. «Сарат. Лист.» № 48. Краткій отзывъ въ «Сѣв. Вѣст.» 2, стр. 69.

Тардъ.—См. Козловъ 417, Оболенскій 628, 629, 640, 650, Орловъ 664.

934. Тарновская, Н. Н.—Объ органахъ чувствъ у преступницъ и проститутокъ.—«Вѣстн. клинич. и судебн. психіатр. и невропат.» т. X, вып. 2, стр. 93—105.

Результаты своихъ наблюденій авторъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ: 1) поле зрѣнія было немного сужено у убійцъ; 2) вкусовыя ощущенія оказались слегка притупленными у всѣхъ категорій; 3) обоняніе и слухъ были ослаблены у убійцъ и проститутокъ; 4) чувство мѣста было ослаблено у убійцъ.

935. Тархановъ, И.—Жизнь.—«Энцикл. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XI, 948—953.

Въ этой обстоятельной статьѣ приводится рядъ болѣе или менѣе удачныхъ опредѣленій жизни. Разсмотрѣвъ главные признаки жизни, авторъ опредѣляетъ ее, какъ продуктъ взаимодѣйствія внѣшнихъ условій среды и внутреннихъ условій, данныхъ самимъ организмомъ.

936. Тархановъ, И.—Зрѣніе.—Тамъ же, т. XII, стр. 698—700.

Физіологія зрѣнія. Физической же сторонѣ зрительнаго процесса посвящена статья Н. Егорова, стр. 695—698.

937. Тархановъ, И.—Импульсъ нервный.—«Энцикл. слов.» Брокгауза и Ефрона, т. XIII, стр. 24с.

Элементарныя данныя изъ области нервной физіологіи.

Таулеръ.—См. Вертеловскій.

Тейеръ, В.—См. Monist.

938. Тейхмюллеръ, Г.—Дарвинизмъ и философія. Переводъ А. К. Николаева подъ ред. Евгенія Боброва. Юрьевъ. Тип. К. Германа. VIII+100 стр. 1.200 экз. Ц. 1 р.

Тейхмюллеръ принадлежитъ къ числу философовъ, недовольныхъ новѣйшими теченіями мысли. Онъ возвращается къ Лейбницу и старается разработать его основныя воззрѣнія соотвѣтственно тѣмъ требованіямъ, которыя кажутся ему назрѣвшими въ послѣднее время. Остроумный мыслитель, тонкій діалектикъ и знатокъ исторіи философіи, особенно древней, Тейхмюллеръ съумѣлъ придать новымъ построеніямъ на старой почвѣ нѣкоторую оригинальность. Тѣмъ не менѣе любовь къ особымъ «словечкамъ» и склонность во что бы то ни стало противорѣчить установившимся въ наукѣ и философіи взглядамъ приводятъ къ тому, что, читая Тейхмюллера, невольно думаешь о философскомъ юродствѣ. Вотъ какъ резюмируетъ Тейхмюллеръ свой разборъ дарвинизма: «если обсуждать дарвинизмъ только по его принципамъ, то пришлось бы указать на неполноту точки зрѣнія, подтасовку (?) рѣшающаго внутренняго основанія, на непослѣдовательность и противорѣчіе въ его принципахъ, непониманіе (!) важнѣйшихъ свойствъ природы; надо бы признать его въ качествѣ научной теоріи пропащимъ. Но этимъ мы ничуть

не хотимъ оспаривать заслугъ великаго натуралиста, ибо для науки и мощныя заблужденія, вызывая своею одностороннею правдой пополнительныя точки зрѣнія, могутъ быть полезны». Въ противность дарвинизму Тейхмюллеръ высказываетъ слѣдующія положенія. «Дѣйствительный міръ должно расчленить въ чистыя единства, коихъ взаимовозвратнымъ дѣйствіемъ и испытываніемъ объясняются всѣ явленія. Нужно признать въ этихъ принципахъ нѣкую нутрь, аналогично состояніямъ души, единственнаго прямо извѣстнаго намъ элементарнаго принципа. Явленія природы суть формы общенія принциповъ и происходятъ по законамъ, даннымъ a priori внутри принциповъ или атомовъ. Типы точно такъ же законы, кои отъ логическихъ, физическихъ и химическихъ законовъ отличаются только степенями синтеза . . . Теченіе времени вовсе не касается реальной связи всѣхъ явленій, но есть только перспективный образъ міра съ даннаго пункта». При возникновеніи типа дѣйствуютъ въ одно и то же время и внутренняя и внѣшняя причины. Внутренняя причина есть суть природы; эта суть на лицо въ каждомъ принципѣ и, слѣдовательно, заключаетъ въ себѣ и всѣ законы и условія ихъ соединенія. Но ни одно соединеніе не происходитъ безъ достаточнаго внѣшняго повода. Точно такъ же въ каждомъ принципѣ находятся законы, по которымъ можетъ происходить организація всѣхъ видовыхъ формъ, если даны для этого достаточныя внѣшнія причины.—Что касается перевода г. Боброва, то онъ несомнѣнно очень близокъ къ подлиннику. Этимъ, да еще, пожалуй, склонностью переводчика къ страннымъ выраженіямъ, можно объяснить ту «нутрь», которую читатель встрѣтилъ въ приведенной выдержкѣ. Можно также объяснить и то, что на стр. 9 anfassen переведено посредствомъ «понимать» (очевидно, переводчикъ читалъ «auffassen»), но нельзя объяснить одного промаха переводчика: на стр. 7 Spielarten передано посредствомъ «забавъ», вмѣсто «разновидностей». Вышло, что дарвинизмъ, геккелизмъ и т. п. — забавы матеріализма!

Тейхмюллеръ.—См. Бобровъ, Козловъ 416.

939. Тенъ-Боккель.—О сверхъестественномъ. «Vragen des Tygs».
Отчетъ о статьѣ даетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 4, стр. 219с.

940. Тимирязевъ, К. — Витализмъ и наука.—«Рус. Мысль» 11, стр. 155—169.

Эта рѣчь, прочитанная въ годичномъ засѣданіи общества любителей естествознанія 15-го октября 1894 г., посвящена разбору рѣчи проф. Бородина: Протоплазма и витализмъ (см. выше № 80). «За послѣдніе годы въ нашей русской научной литературѣ начинаетъ пробиваться струйка, не широкая, но очень бурливая, прямо протестующая противъ нашихъ юношескихъ увлеченій, проповѣдующая возвратъ къ забытому витализму и пытающаяся доказать, что это, очевидно, понятное движеніе—признакъ оздоровленія и окрѣпленія научнаго мышленія». Въ виду этого проф. Тимирязевъ подвергаетъ пересмотру вопросъ о витализмѣ, оставаясь на почвѣ физіологіи растеній. «Главная причина неустойчивости, внутренняго противорѣчія современнаго витализма заключается въ его неискренности. Какъ всякое ученіе, пережившее свой вѣкъ, оно не рѣшается высказываться до конца, предпочи-

тая прикрываться вынужденными уступками духу времени. Вполнѣ сознавая реакціонный смыслъ своего ученія, являющагося такимъ же тормазомъ науки въ будущемъ, какимъ оно было въ прошломъ, современные виталисты тѣмъ не менѣе желали бы, чтобъ ихъ продолжали считать сторонниками прогресса». Это—разслабленно-пессимистическое, мистически-декадентское разочарованіе въ наукѣ.

941. Тимирязевъ, К. — Историческій методъ въ біологіи.—«Русская Мысль» 6, 81—95; 7, 90—101.

Продолженіе, см. I, 795. Процессъ развитія органическаго міра долженъ объяснить съ одной стороны общій фактъ очевиднаго сходства, единства всего живого и жившаго на нашей планетѣ, а съ другой — онъ долженъ объяснить не менѣе общую черту современнаго органическаго строя, заключающуюся въ томъ, что видовыя группы установлены, въ большинствѣ случаевъ, не произвольно, не путемъ отвлеченія, а фактически ограничены, разрознены, не сливаются въ одно непрерывное цѣлое. Этотъ процессъ образованія органическихъ формъ долженъ сверхъ того быть процессомъ историческаго прогресса, т.-е. процессомъ восхожденія отъ формъ менѣе совершенныхъ къ формамъ болѣе совершеннымъ. Всѣмъ этимъ сложнымъ и разнороднымъ требованіямъ въ совершенствѣ удовлетворялъ дарвинизмъ.

См. Филипповъ 1017.

942. Тимирязевъ, К.—Праздникъ русской науки. — «Рус. Мысль» 1, 244—254. Отдѣльно: безъ обозначенія мѣста и времени, тип. Лисснеръ и Романъ.

Рѣчь на первомъ общемъ собраніи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. Въ математикѣ и естествознаніи русская мысль успѣла уже отвоевать себѣ полную равноправность съ западною наукою. Здѣсь русскій человѣкъ проявилъ свою природную наклонность охотнѣе и успѣшнѣе идти по слѣдамъ Ньютона, чѣмъ по пути Платона. Остановимся ли мы на идейномъ содержаніи естествознанія или на блестящихъ его приложеніяхъ къ запросамъ жизни, мы не можемъ не признать, что небывалый ростъ его—самая выдающаяся черта въ исторіи мысли XIX в. Поэтому надо радоваться, что русскій умъ заявилъ о своей природной наклонности въ томъ именно направленіи, которое составляетъ задачу вѣка.

На построеніи оратора, по мнѣнію Л. Т(ихомирова): Лѣтопись печати. Рѣчь профессора Тимирязева. «Рус. Об.» 3, 465—470, сказалось недостаточное знакомство съ науками гуманитарными, благодаря которому естественники обыкновенно подпадаютъ подъ власть самой худшей метафизики—метафизики матеріализма. Не хорошо незнаніе, но особенно не хорошо, когда одностороннее знаніе вообразитъ себя полнымъ и станетъ заявлять, что ничего кромѣ него не существуетъ.

Отчетъ о рѣчи въ «Рус. Вѣд.» № 5. О самомъ съѣздѣ и о статьѣ проф. Тимирязева см. В. В—въ: Впечатлѣнія «естествоиспытателя». «Нед.» № 6, стр. 189—192. См. Эльпе.

943. Тимирязевъ, К.—Чарльзъ Дарвинъ и его ученіе. Съ приложеніемъ «Наши антидарвинисты». Изд. 3-е. В. Маракуева и П. Прянишникова. Москва. Тип. Д. Бончъ-Бруевича. IV+414 стр. 2.500 экз. Ц. 1 р. 50 коп.

Въ 1878 г. вышла въ Москвѣ небольшая брошюра подъ заглавіемъ: Дарвинъ какъ типъ ученаго. Въ 1882 г. она вышла вторымъ изданіемъ въ видѣ цѣлой книги, уже подъ заглавіемъ: Чарльзъ Дарвинъ и его ученіе (на обложкѣ—очевидно, ошибочно—поставлено имя А. Тимирязева). Въ этой книгѣ больше всего мѣста занимаетъ перепечатанный здѣсь изъ «Отеч. Зап.» 1864 г. краткій очеркъ теоріи Дарвина. Наконецъ, въ третьемъ изданіи прибавлены статьи г. Тимирязева противъ Данилевскаго и Страхова, а именно: Опровергнутъ ли дарвинизмъ? (стр. 221—296) и Безсильная злоба антидарвиниста (стр. 297—414). Проф. Тимирязевъ, какъ извѣстно, является однимъ изъ самыхъ убѣжденныхъ и горячихъ приверженцевъ дарвинизма. Нападки на ученіе Дарвина онъ считаетъ плодомъ недоразумѣнія. По его мнѣнію, эволюціонное міровоззрѣніе, однимъ изъ главныхъ устоевъ котораго является дарвинизмъ, можетъ послужить человѣческой мысли опорой въ минуту ея шатанія и разочарованія, близкаго къ полному отчаянію. Убѣжденіе въ существованіи мірового прогресса, надежда на лучшее завтра, составляющая элементъ утѣшенія всякаго вѣрованія, для эволюціониста является не безотчетнымъ только удовлетвореніемъ внутренней потребности,—это идущій извнѣ обязательный выводъ разума, итогъ его научной опытности. Вѣра въ прогрессъ—это самая широкая индукція, до которой возвышается научная мысль. Сила этой индукціи—въ томъ почти безграничномъ числѣ фактовъ, на которые она опирается; слабость—въ ея всеобщности, лишающей ея возможности провѣрки, этой конечной санкціи всякой научной истины.

Сочувственно отзывается «Рус. Мысль» 9, стр. 457 (библіогр. отд.). См. также Филипповъ 1017.

Тимирязевъ, К. А.—См. Вильморенъ.

Тиндаль.—См. Кирѣева.

944. Типы преступниковъ.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6553 (28-го мая).

Краткое изложеніе теоріи Ломброзо съ указаніемъ на то, что установленіе типа преступника было сдѣлано художниками раньше, нежели учеными. Замѣтка иллюстрируется снимками преступниковъ по картинамъ старинныхъ мастеровъ.

Титовскій, Н.—См. Паульсенъ.

945. Титовъ, Ѳ. И. — Митрополитъ московскій Макарій Булгаковъ.— «Труды кiев. дух. акад.» 5, 68—120; 6, 217—256; 7, 384—425; 8, 553—589.

Между прочимъ, обстоятельно разсказывается о занятіяхъ Булгакова философіей и о сочиненіяхъ, написанныхъ имъ по этому предмету.

946. Тихомировъ, Л.—Къ чему приводитъ нашъ споръ? (По вопросу о свободѣ). —«Рус. Об.» 2, 907—914.

Еще въ 1893 г. между Л. Тихомировымъ и «Вѣстникомъ Европы» возникъ споръ о свободѣ, вызванный статьями Spectator'a въ «Моск. Вѣд.» (см. «Вѣст. Евр.» 1893, 12, стр. 904—912 и «Рус. Об.» 1893, 12, стр. 953—966). Въ отдѣлѣ «Изъ общественной хроники» («Вѣст. Евр.» 1, стр. 454—463) указывается на причину разногласія между спорящими: «Вѣст. Евр.» имѣетъ въ виду гражданскую свободу, а Л. Тихомировъ считаетъ безплоднымъ споръ о гражданской свободѣ, если не будетъ выясненъ вопросъ о свободѣ вообще.

Онъ ставитъ для гражданской свободы основу психологическую и отрицаетъ основу утилитарную. По мнѣнію «Вѣст. Евр.», идеалы г. Тихомирова не въ будущемъ, а въ прошедшемъ. Отвѣтомъ «Вѣстнику Евр.» служитъ статья: Два объясненія. «Рус. Обозр.» 5, 424—439. Онъ считаетъ точку зрѣнія своего противника крайне близорукою. «Если учрежденія, которыя мы создадимъ съ цѣлью обезпеченія гражданской свободы, окажутся въ противорѣчіи съ задачами сохраненія и развитія психологической свободы личности, то можемъ получить строй, можетъ-быть, буйный, безпорядочный, но уже ни въ какомъ случаѣ не свободный».

Полемикѣ посвящаетъ А. Ф. свои «Публицистическія замѣтки». «Рус Жизнь» № 74 (см. также I, 642). По его мнѣнію, самобытное самочинное умствованіе, отрѣшившееся отъ общечеловѣческаго опыта, наукъ и здраваго смысла, любопытно, какъ показатель чаяній московскихъ публицистовъ. См. также Вл. Соловьевъ № 889.

947. Тихомировъ, Л. — Лѣтопись печати. Итоги. — «Рус. Об.» 1, 357—366.

Авторъ подводитъ итоги той работѣ мысли, которая нашла себѣ выраженіе въ журналистикѣ послѣдняго года. Здѣсь онъ видитъ «процессъ оживленія общественнаго развитія, но въ этомъ процессѣ не мало условій мертвящихъ, больныхъ, опасныхъ». Современное движеніе умовъ кроетъ въ себѣ начало лучшаго будущаго. Лишь бы только,—заключаетъ авторъ,—намъ «побольше искренности, которая даетъ смѣлость признавать правду каждый разъ, когда мы ее замѣчаемъ, и, подчиняясь ей, жить дѣйствительно свободнымъ и разумнымъ человѣческимъ существованіемъ». Подъ этими словами съ полною охотой, конечно, подпишется всякій честный дѣятель печати, какого бы онъ ни былъ направленія.

948. Тихомировъ, Л.—Современные вопросы. Борьба вѣка.—«Моск. Вѣд.» № 266.

Ученіе гр. Толстого, столь вредное въ гніющихъ частяхъ общества, прямо полезно, по мнѣнію автора, для здоровой его части, раскрывая предъ нимъ ходъ и направленіе болѣзни.

949. Тихомировъ, Л.—Современные вопросы. Воспитаніе личности.—«Моск. Вѣд.» № 280.

«Воспитаніе личности—вотъ искусство нынѣ по преимуществу утраченное... Съ возстановленіемъ значенія религіи для человѣчества начнется и выздоровленіе... Все остальное—внѣшнее укрѣпленіе порядка, власти, прочнаго дѣйствія историческихъ основъ—само по себѣ необходимо, но все останется безъ души, безъ силы, если оживившееся религіозное сознаніе не дастъ личности должнаго руководства въ пониманіи цѣлей жизни. Вся наша борьба вѣка имѣетъ въ сущности религіозную подкладку. Это—эпоха религіознаго отступничества, бунта противъ Бога въ душѣ человѣка. Колыханія міра соціальнаго составляютъ лишь отраженіе этого возмущенія. Только съ умиротворенія души начнется оздоровленіе соціальнаго міра».

950. Тихомировъ, Л.—Современные вопросы. Консерватизмъ и прогрессъ.—«Моск. Вѣд.» № 273.

По неожиданному заключенію автора, между прогрессомъ, насколько

онъ существуетъ въ дѣйствительности, и консерватизмомъ, поскольку онъ необходимъ и возможенъ, нѣтъ разницы. Прогрессъ, насколько онъ существуетъ въ мірѣ, есть только развитіе, а консерватизмъ, поскольку онъ есть явленіе жизненное, тоже есть лишь другое названіе того же факта. Сохраненіе органической силы и развитіе ея—одно и то же, ибо органическія силы только и существуютъ въ состояніи дѣятельномъ, въ состояніи развитія. Новая точка зрѣнія, громко подсказываемая всѣмъ пережитымъ нами, упраздняетъ эти ложныя раздѣленія, порожденныя соціальнымъ мистицизмомъ, и замѣняетъ ихъ однимъ понятіемъ жизнедѣятельности.—Странно, что авторъ не замѣчаетъ, какими софизмами достигается у него отожествленіе консерватизма съ прогрессивностью.

951. Тихомировъ, Л.—Современные вопросы. Революціонные хиліасты.—«Моск. Вѣд.» № 252.

Мечтанія революціонеровъ о лучшемъ строѣ жизни авторъ находитъ возможнымъ сближать съ мечтаніями секты хиліастовъ.

952. Тихомировъ, Л.—Современные вопросы. «Толстоизмъ».—«Моск. Вѣд.» № 259.

По словамъ автора, учитель «толстоизма» (терминъ, введенный Нордау) отражаетъ въ себѣ глубочайшую духовную болѣзнь вѣка. «Онъ ея не объясняетъ, онъ ея не можетъ строго формулировать, но онъ ею проникнутъ. Онъ чувствуетъ въ себѣ современнаго больного человѣка, котораго не можетъ ни понять, ни изобразить. Еслибъ онъ могъ понять его, совладѣть съ нимъ разумомъ, онъ бы далъ намъ, конечно, замѣчательное изслѣдованіе, онъ обезсмертилъ бы себя типомъ всечеловѣческаго нигилиста». Толстоизмъ—величайшее напряженіе духовной болѣзни вѣка, какое только достигнуто до настоящаго времени. Источникъ его—понятіе объ автономной личности. Толстоизмъ идетъ далѣе динамитнаго анархизма. Вопреки автору книги «Послѣднее сочиненіе гр. Л. Н. Толстого» (см. ниже № 974), г. Тихомировъ убѣжденъ, что въ гр. Толстомъ говоритъ не безчестность агитатора, не разбирающаго средствъ дѣйствія, а логика духовной болѣзни, которою онъ проникнутъ.

Тихомировъ, Л.—См. Аміель, Алексѣй Введенскій 117, Волынскій 161 и 163, Кирѣевъ, Колубовскій 421, Ле-Бонъ 472, Николаевъ 609, Розановъ 782 и 784, Вл. Соловьевъ 882, 885, 889, Тимирязевъ 942, Трубецкой, Шперкъ.

953. Тихомировъ, П.—Изложеніе и критическій разборъ основаній Спенсерова релятивизма.—«Вѣр. и Раз.», отд. философ., № 10, стр. 439—462; № 17, стр. 181—206.

Всѣ доводы релятивизма авторъ признаетъ несостоятельными. Они только констатируютъ несомнѣнный фактъ, что конечныя проблемы знанія еще не разрѣшены. Но дѣлать отсюда выводъ объ ихъ неразрѣшимости Спенсеръ не имѣетъ никакого права. Еслибъ агностицизмъ получилъ полное господство надъ умами мыслящаго человѣчества, то онъ былъ бы только тормазомъ научнаго прогресса и такимъ образомъ знаменовалъ бы собою, по выраженію Гечри, «умственную анэстезію».

954. Тихомировъ, П.—Философія В. Д. Кудрявцева. (Этюдъ къ характеристикѣ).—«Чтенія въ общ. люб. дух. просв.» 1, 40—84.

Для полнаго пониманія философіи Кудрявцева, г. Тихомировъ разсматриваетъ ее съ двухъ сторонъ. Прежде всего онъ опредѣляетъ субъективно-психологическій генезисъ его философскаго міровоззрѣнія и затѣмъ характеризуетъ его систему въ ея объективно-научномъ раскрытіи и обоснованіи. Любопытны слова г. Тихомирова о генезисѣ философіи Кудрявцева. «Если бы его мысли,—говоритъ авторъ,—преимущественно развивались изъ основаній, а не направлялись главнымъ образомъ къ достиженію нѣкоторой стоявшей предъ его умственнымъ взоромъ цѣли, то онъ неизбѣжно примкнулъ бы къ какому либо изъ этихъ (европейскихъ) крайнихъ ученій. Въ данномъ случаѣ для него звѣздой путеводной послужила идея божества, къ интересамъ которой ему надо было такъ или иначе приспособить свое ученіе». Эта, по терминологіи автора, телеологичность мышленія есть въ сущности могила всякой философіи... Г. Тихомировъ не замѣчаетъ, какой приговоръ произноситъ онъ философіи Кудрявцева... Философія Кудрявцева есть раціональное обоснованіе и оправданіе естественнаго міровоззрѣнія здраваго смысла и общихъ истинъ христіанства. Это черты русскаго народа, а потому философію Кудрявцева можно считать чисто-національною.

Тихомировъ, П.—См. Каленовъ 342, Чичеринъ 1053.

955. Тихомировъ, Ѳ. А., проф.—Духъ отношенія между благодатію и свободою въ возрожденномъ человѣкѣ по руководству символическихъ книгъ православной церкви. (Рѣчь, читанная на актѣ Спб. духовной академіи 17 февр.).—«Христ. Чт.» мар.—апр., стр. 293—310.

Благодать и свобода дѣйствуютъ въ нераздѣльномъ единствѣ и чужды всякаго взаимоисключенія. Рѣчь имѣетъ чисто богословскій интересъ.

Тишковъ, Ф. Ф.—См. Ахшарумовъ.

956. Токарскій, А. — «Заклинаніе со стрѣлой» тибетскихъ ламъ.—«Вопр. филос. и психол.» кн. 22, отд. I, стр. 182—195.

Г. Токарскій описываетъ одно изъ заклинаній, которое ему удалось наблюдать въ Кяхтѣ, и затѣмъ даетъ попытку объясненія любопытныхъ явленій, сопровождавшихъ это заклинаніе. «Держащій стрѣлу находится подъ впечатлѣніемъ, что должно совершиться нѣчто необыкновенное, что стрѣла потянетъ его руку. Лама своимъ чтеніемъ и всею обстановкой ослабляетъ въ немъ воспріимчивость ко внѣшнимъ впечатлѣніямъ. Монотонные звуки производятъ нѣчто въ родѣ слабой степени гипнотическаго состоянія. Образуется какъ бы состояніе моноидеизма. Идея, господствующая въ сознаніи, оставшись безъ контроля ассоціацій, переходитъ въ актъ, что ускоряется отрывочными аффектирующими восклицаніями ламы, его брызганіемъ на стрѣлу, его тономъ глубокаго убѣжденія».

957. Токарскій, А. А.—Къ вопросу объ ассоціаціяхъ идей. — «Вопр. филос. и психол.» кн. 23, отд. II, стр. 331—362.

Для объясненія смѣны психическихъ состояній авторъ пользуется мыслью Мейнерта о функціональной гипереміи. Это—притокъ артеріальной крови къ мозгу, распредѣленный въ точномъ соотвѣтствіи съ существующимъ въ дан-

ный моментъ возбужденіемъ какъ по мѣсту, такъ и по степени. Перемѣна распредѣленія крови можетъ произойти съ большою быстротой, почти моментально. Съ такою же быстротой произойдетъ и измѣненіе психическаго содержанія. Ассоціаціонный процессъ продолжаетъ свою дѣятельность, но смѣна двухъ состояній произошла не путемъ непосредственнаго перехода ассоціацій другъ въ друга, а путемъ замѣщенія одной группы ассоціацій другою группой. Но, кромѣ смѣны одновременныхъ ассоціацій, въ каждой группѣ ассоціацій уже существующихъ происходятъ постоянныя перемѣны, независимыя отъ непосредственныхъ внѣшнихъ впечатлѣній. Внутреннимъ условіемъ того, что процессы совершаются въ извѣстной послѣдовательности и извѣстной зависимости, служитъ свойство дѣятельности центральной нервной системы, которое выражается въ томъ, что одинъ совершающійся въ мозгу процессъ вытѣсняетъ другой, не соединенный съ нимъ ассоціаціонными путями. Это вытѣсненіе происходитъ благодаря функціональной гипереміи, которая имѣетъ рѣшающее значеніе на процессы, находящіеся между собою въ малой ассоціаціонной связи. Та же гиперемія регулируетъ и выборъ ассоціацій.

Статья была читана авторомъ въ одномъ изъ засѣданій Моск. психол. общества. Пренія изложены въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 734—743.

958. Токарскій, А. А.—Происхожденіе и развитіе нравственныхъ чувствъ. Рефератъ въ обществѣ невропатологовъ и психіатровъ при Московскомъ университетѣ и затѣмъ въ психологическомъ обществѣ.

Краткіе отчеты о рефератѣ и преніяхъ въ «Рус. Вѣд.» №№ 300 и 355.

959. Токарскій, А. А.—Психическія эпидеміи. М. 1893.

См. I, 808. Сочувственный отзывъ въ «Сѣв. Вѣст.» 6, стр. 57с.

960. Токарскій, А. А.—Сознаніе и воля.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 24, отд. II, стр. 491—522.

Сознаніе есть основное и элементарное свойство душевной жизни. Оно остается тѣмъ же при всевозможныхъ перемѣнахъ въ психическихъ процессахъ. Первая ступень психической сознательной жизни выражается лишь въ восприниманіи внѣшнихъ возбужденій, которымъ соотвѣтствуютъ извѣстныя ощущенія. Вторая ступень выражается уже въ различеніи того, что относится къ внѣшнему міру, отъ того, что относится къ индивидууму. На дальнѣйшихъ ступеняхъ можно видѣть все тотъ же процессъ увеличенія количества психическихъ величинъ и новыя ихъ группировки. Ни личность, ни состоянія сознанія не остаются одинаковыми у одного и того же человѣка. Нравственныя идеи и чувства, такъ же какъ и всѣ прочія идеи и чувства, суть результатъ взаимодѣйствія внѣшнихъ вліяній и организаціи человѣка, и при существованіи міра въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ, они не могутъ не развиваться, какъ они развиваются, и не могутъ не видоизмѣняться, какъ они видоизмѣняются. Взаимодѣйствіе между людьми не есть актъ свободной воли, а роковая необходимость; измѣненіе и развитіе идей и чувствъ есть роковой результатъ этого взаимодѣйствія. Волей авторъ называетъ «причину реакціи живого организма на внѣшнія возбужденія». Воля совершенно независима отъ какой бы то ни было психической дѣятельности. Самая элементарная психическая дѣятельность предполагаетъ

существованіе нервной системы, тогда какъ реакція на внѣшнія возбужденія составляетъ свойство самыхъ элементарныхъ организмовъ, каковы, наприм., кровяныя тѣльца. Съ этой точки зрѣнія воля и жизненная сила одно и то же (!). Унаслѣдованы могутъ быть только физическія свойства организма и соединенная съ ними особенность реакціи. Поэтому реакція на одинаковыя внѣшнія вліянія можетъ быть одинакова у родителей и дѣтей, но безъ соотвѣтствующаго внѣшняго вліянія эта реакція никогда не проявится, и слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи объ унаслѣдованіи идей.

Статья (повидимому, только ея вторая часть) была прочитана авторомъ въ Моск. псих. обществѣ. Пренія см. «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II, стр. 745—757.

Т о к а р с к і й, А.—См. Полякъ.

Т о л с т о й, К.—См. Подвысоцкій.

961. Т о л с т о в с т в о въ Англіи. (Письмо Р. изъ Лондона).—«Нед.» № 20, стр. 633—636.

Указывая на успѣхъ книги Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри васъ» въ Англіи, корреспондентъ излагаетъ содержаніе англійскихъ книгъ Джона Кенворта, мысли котораго поразительно совпадаютъ съ воззрѣніями яснополянскаго философа, и затѣмъ знакомитъ съ товариществомъ, основаннымъ на новыхъ началахъ проповѣдникомъ Брусомъ Уоллесомъ (о его церкви см. «Книжки Нед.» 2, стр. 125—131: Въ Лондонѣ. Перерожденная церковь. Статья Р.) О толстовцахъ см. также Н. Ч. въ «Южном. Краѣ» № 4568 (перепечатано въ «Моск. Вѣд.» № 114, дневникъ печати).

Письмо изъ Лондона цитуется въ «Моск. Вѣд.» № 136 (дневникъ печати).

О судьбѣ одной колоніи въ духѣ Л. Н. Толстого изъ «Спб. Вѣд.» перепечатано въ «Моск. Вѣд.» № 225 (дневникъ печати).

962 Т о л с т о в ц ы въ Италіи.—«Моск. Вѣд.» № 74, также перепечатано въ «Одес. Нов.» 19 марта № 2902 (маленькій фельетонъ).

Депутатъ Фаццари основалъ колонію по идеѣ гр. Толстого.

963. (Т о л с т о й, Л. Н.)—Аудіенція у графа Л. Н. Толстого.—«Моск. Вѣд.» № 49 (дневникъ печати).

Пространныя выдержки изъ «Одесскихъ Новостей» 11 февр., № 2869: Въ гостяхъ у графа Л. Н. Толстого. Статья С. К. (съ портретомъ Толстого и видомъ дома въ Ясной Полянѣ). Насмѣшливо передаетъ объ этомъ посѣщеніи Д ю б ю т а н т ъ: Ручку пожалуйте! «Нов.» № 47. Въ шутливомъ тонѣ это посѣщеніе изображено и въ «Спб. Вѣд.» (выдержки въ «Южн. Кр.» 20-го февр. № 4513). Въ такомъ же родѣ замѣтка «Новор. Тел.» 22 февр. № 6043: Столичная печать о поѣздкѣ корреспондента «Одес. Нов.» къ графу Л. Н. Толстому.

964. (Т о л с т о й, Л. Н.).—Графъ Л. Н. Толстой какъ сапожникъ.—«Моск. Вѣд.» № 67 (дневникъ печати).

Выдержки изъ сообщенія репортера «Новостей» № 65.

965. (Т о л с т о й).—Гр. Левъ Толстой и движеніе въ пользу мира.—«Одес. Нов.» 5 февр. № 2863 (съ портретомъ).

Отвѣтъ гр. Толстого «Обществу мира» на приглашеніе сотрудничать въ его газетѣ «La paix par le droit».

966. (Толстой, Л. Н.).—Заграничный журналъ о графѣ Л. Н. Толстомъ.—«Моск. Вѣд.» № 36 (замѣтка Г—аго въ дневникѣ печати). См. также «Одес. Нов.» 8 февр. № 2866.

О статьѣ въ Revue des Revues, янв., № 1. По поводу послѣдняго собранія сочиненій Л. Н. Толстого Revue помѣстило замѣтку, въ которой говоритъ, что «геніальный романистъ нашего вѣка—въ то же время самый непослѣдовательный философъ», и что будто бы уже имѣется письмо Л. Н. Толстого, въ которомъ онъ называетъ безумными идеи, высказанныя въ «Недѣланіи».

967. Толстой. Л. Н.—Къ вопросу о свободѣ воли. (Изъ неизданнаго сочиненія).—«Вопр. филос. и псих». кн. 21, отд. I, стр. 1—7.

Человѣкъ, чувствуя себя несвободнымъ въ своихъ поступкахъ, всегда чувствуетъ себя независимымъ отъ внѣшнихъ условій въ томъ, что служитъ причиной его поступковъ—въ признаніи или непризнаніи истины. Для каждаго человѣка, двигающагося въ духовной жизни, есть всегда истины уже пережитыя, усвоенныя имъ и составляющія уже часть его сознанія,—есть другія, не открывавшіяся еще его умственному взору и только предугадываемыя имъ, и есть третьи истины, настолько открывшіяся человѣку, что онъ неизбѣжно долженъ такъ или иначе отнестись къ нимъ. Въ признаніи или непризнаніи этихъ-то истинъ и проявляется то, что мы сознаемъ, какъ свою свободу. Человѣкъ несомнѣнно не свободенъ, если только допустить, что жизнь человѣка и человѣчества не есть постоянное движеніе отъ низшей степени истины къ высшей; онъ былъ бы не свободенъ, еслибъ не зналъ никакой истины; онъ не былъ бы свободенъ и даже не имѣлъ бы понятія о свободѣ, еслибъ вся истина, долженствующая руководить его въ жизни, разъ навсегда, во всей полнотѣ своей, была открыта ему. Такая свобода, въ такихъ узкихъ предѣлахъ, кажется людямъ столь ничтожною, что они не замѣчаютъ ея: детерминисты считаютъ эту долю свободы столь малою, что вовсе не признаютъ ея; индетерминисты, имѣя въ виду свою воображаемую полную свободу, пренебрегаютъ этой, кажущейся имъ ничтожною, степенью свободы.

Въ разсужденіяхъ автора, несомнѣнно детерминистическихъ, кроется существенное недоразумѣніе: разъ предстала передъ человѣкомъ истина, онъ *долженъ* признать ее. Тутъ нѣтъ ни малѣйшей свободы. Иначе, что же бы это была за истина, еслибъ одинъ былъ воленъ признать ее, а другой—нѣтъ!

Статья цитируется въ «Рус. Вѣд.» № 16, «Нов.» № 16. Почтительно излагаетъ статью журнальный обозрѣватель «Странника» 3, стр. 564с. Иначе статья излагается въ «Одес. Новост.» 20 янв. № 2848, подъ заглавіемъ: Не исправимъ хоть брось! Обширныя цитаты въ «Волгарѣ» № 14.

968. (Толстой). Л. Н. Толстой о всемірномъ языкѣ.—«Нед.» № 24, стр. 766—768. Письмо гр. Толстого перепечатано въ «Образ.» 7—8, стр. 101 и «Сѣв. Вѣс.» 7, стр. 90с. Также «Сарат. Днев.» № 154.

969. (Толстой, Л. Н.)—О посѣщеніи Л. Н. Толстымъ IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. «Гражд.» № 16 (корреспонденція Ш.

изъ Москвы). См. также «Нов.» № 15, «Одес. Нов.» 20 янв., № 2848, «Волгарь» № 14. Также «Моск. Вѣд.» № 42 (перепечатано въ «Недѣлѣ» № 6).

970. (Толстой, Л. Н.).—Отголоски жизни. XXXII, XXXIV. Гр. Л. Толстой и толстовцы. Статьи А. Ш.—«Гражд.» №№ 267, 287.

Говорится о распространеніи толстовскихъ взглядовъ въ Россіи. Авторъ взываетъ къ строгимъ мѣрамъ. Болѣзненное самомнѣніе, гордость, презрѣніе къ тѣмъ, кто не раздѣляетъ ихъ ученія, развращенное воображеніе — вотъ тѣ смертные грѣхи, которые авторъ находитъ у толстовцевъ.

971. (Толстой, Л. Н.) —Открытое письмо къ графу Л. Н. Толстому. Подпись: Русская женщина.—«Рус. Об.» 9, 356—362.

Храбрая «русская женщина» приступаетъ къ знаменитому писателю чуть не съ ножомъ къ горлу, требуя, чтобъ онъ объяснилъ всему свѣту свое поведеніе, одумался и т. п. По ея мнѣнію, высказанному довольно недвусмысленно, слѣдуетъ сжечь всѣ его произведенія послѣднихъ лѣтъ, касающіяся философскихъ вопросовъ, такъ какъ они ничего, кромѣ вреда, не приносятъ.

Перепечатано въ фельетонѣ Домино: Журналистика. «Новор. Телегр.» 16-го сентября, № 6230. Нервическими выкриками называетъ это письмо журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 10, стр. 512с. Большія выдержки въ «Моск. Вѣд.» № 243: Русская женщина о гр. Толстомъ.

972. Толстой, Л. Н.—Письмо къ В. В. Стасову по поводу его юбилея.—«Нов.» № 35. См. также «Одес. Нов.» 8-го февр., № 2866.

Это очень любопытный документъ для характеристики Л. Н. Толстого.

973. (Толстой).—Письмо Л. Н. Толстого къ переводчику его сочиненій Генкелю.—«Казан. Телегр.» 26-го августа, № 461.

Предоставивъ право печатанія своихъ послѣднихъ произведеній всякому желающему, Л. Н. Толстой желаетъ оградить себя отъ переводовъ, искажающихъ его мысли.

974. (Толстой. Л. Н.). — Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри васъ».—«Вѣра и Раз.», отд. церковн., № 7, стр. 409—442; № 8, стр. 483 — 508; № 9, стр. 553 — 598; № 10, стр. 631— 657; № 11, стр. 707—765. Статьи вышли и отдѣльною книгой: Харьковъ. Тип. губерн. правл. 191 стр. Ц. 60 коп.

Статьи неизвѣстнаго автора интересны прежде всего потому, что даютъ возможность читателю довольно хорошо ознакомиться съ новымъ трудомъ яснополянскаго философа. Ничего новаго въ немъ, по мнѣнію автора, нѣтъ: то же ложное пониманіе христіанскаго ученія о непротивленіи злу, тѣ же анархическія нападки на государственную власть, то же указаніе на войско и т. д. Кощунство, неуваженіе къ чужимъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ, пошлость изложенія читатель встрѣчаетъ на каждой страницѣ этого новаго сочиненія нашего самороднаго философа и богослова. Многочисленныя ссылки Толстого на авторитеты свидѣтельствуютъ, по мнѣнію автора, что онъ уже почувствовалъ свою слабость и неувѣренность въ своемъ ученіи. Кромѣ того онъ прибѣгаетъ къ пріемамъ, недостойнымъ серьезнаго мыслителя. Это пріемы наускиванія, свойственные подстрекателямъ, бунтарямъ, соціалистамъ, нигилистамъ и анархистамъ. Толстой электризуетъ крестьянскую темную

массу и уже подготовилъ почву для освобожденія людей отъ государства. Между прочимъ, авторъ приводитъ возмутительныя выдержки изъ анонимныхъ писемъ, будто бы написанныхъ толстовцами, не замѣчая, что надъ адресатомъ кто-то подшутилъ, между тѣмъ какъ всѣ эти письма ставятся въ вину Толстому. Недурной пріемъ полемики!

Толстой не имѣетъ права называть себя истиннымъ христіаниномъ, и ученіе его — все, что угодно, но только не христіанское ученіе. Истинный христіанинъ не можетъ, не переставая быть христіаниномъ, отвергать ни ветхозавѣтныхъ пророчествъ, ни новозавѣтныхъ апостольскихъ писаній. Коснувшись предшественниковъ Толстого, авторъ переходитъ къ его возраженіямъ критикамъ и упрекаетъ въ недобросовѣстномъ отношеніи къ этимъ послѣднимъ. Затѣмъ онъ останавливается на отношеніи Толстого къ церкви, а также къ ученымъ, и наконецъ разсматриваетъ его «соціально-нигилистическія и анархическія чаянія». По мнѣнію автора, главная цѣль, къ которой направлены всѣ стремленія Толстого, есть собственно разрушеніе существующаго порядка государственной жизни (стр. 725). «Толстой вызываетъ уже крестьянина на дѣло и даетъ ясно понять ему, что за это дѣло пора приниматься» (стр. 752). Остановившись на отзывѣ Нордау о Толстомъ, авторъ для борьбы со зломъ рекомендуетъ слѣдующія средства: 1) «энергическія, своевременныя и благоразумныя мѣры со стороны правительства, такъ какъ, оставивъ теоретическую почву, лжеученіе Толстого перешло на чисто-практическую и стремится лишь къ тому, чтобы расшатать основы семейной, общественной и государственной жизни; 2) опроверженія и разоблаченія лжи въ ученіи Толстого съ указаніемъ на его разрушительный характеръ . . . 3) распространеніе въ обществѣ здравыхъ и истинно-христіанскихъ понятій и, наконецъ, 4) воспитаніе и школьное образованіе юношества на началахъ здравыхъ и разумныхъ, вполнѣ согласныхъ съ духомъ истиннаго христіанства» (стр. 765).

Статьѣ посвящена очень сочувственная замѣтка Н. Ч.: О несостоятельности и внутреннихъ противорѣчіяхъ ученія графа Л. Н. Толстого. «Южн. Край» 23 апр. № 4568. Бездну чисто - анархическаго міросозерцанія видитъ у Л. Н. Толстого А. Митякинъ, «Церковн. Вѣстн.» № 6, стр. 85 — 86 (см. выше № 555). Сочувственно отзываются «Прибавленія къ Церковн. Вѣд.» № 30. стр. 1042 — 1046, а также «Моск. Церк. Вѣд.» № 33, стр. 423с. и Б. въ «Богосл. библ. лист.» (прил. къ «Руков. для сел. паст.») іюль, стр. 291—295; окт, стр. 381—391, а также «Странникъ» 6—7, стр. 370 — 373 (обзоръ журналовъ).

Извѣстіе о распространеніи сочиненія въ Россіи изъ «Церковн. Вѣстн.» перепечатано въ «Рус. Жиз.» № 208.

975. Толстой, Л. Н.—Предисловіе къ «Крестьянскимъ разсказамъ» С. Т. Семенова, М., стр. 3—6.

Въ предисловіи къ разсказамъ г. Семенова Л. Н. Толстой устанавливаетъ тѣ же требованія отъ художественнаго литературнаго произведенія, какія имъ были высказаны въ предисловіи къ «Монтъ-Оріолю» Мопасана (см. слѣдующій №).

См. «Вѣстн. Евр.» 7, стр. 423—427. Сочувствуетъ Л. Н. Толстому «Сѣв.

Вѣст.» 10, стр. 78. Иронически о предисловіи отзывается «Рус. Богат.» 7, стр. 65с.

976. Толстой, Л. Н. — Предисловіе къ роману Монасана «Монтъ-Оріоль» (переводъ Л. Н. Никифорова, изд. «Посредника» для интеллигентныхъ читателей. Москва), стр. I — XIX. Перепечатано въ «Книжк. Нед.» 9, стр. 198—221. Въ извлеченіи напечатано въ «Сѣв. Вѣст.» 8, 79—84.

Въ истинномъ художественномъ произведеніи должны быть соблюдены три условія: 1) правильное, т.-е. нравственное отношеніе автора къ предмету, 2) ясность изложенія или красота формы и 3) искренность, т.-е. непритворное чувство любви или ненависти къ тому, что изображаетъ художникъ.

См. Николаевъ 608.

977. Толстой, Л. Н.—Предисловіе къ буддійской сказкѣ «Карма».—«Сѣв. Вѣст.» 12, стр. 350.

Л. Н. Толстой прислалъ въ редакцію «Сѣв. Вѣст.» переводъ изъ американскаго журнала Open Court буддійской сказки «Карма». Переводу предпослано небольшое письмо, въ которомъ выясняется нравственный смыслъ сказки.

И. В. Е.: Индійская сказка, переведенная графомъ Л. Н. Толстымъ. «Южн. Край» 31 декабря, № 4804. Авторъ видитъ у Л. Н. Толстого стремленіе путемъ натяжекъ примирить буддійскія и христіанскія воззрѣнія.—В. Чуйко: Журнальное обозрѣніе. «Одес. Лист.» № 321.

978. Толстой, Л. Н., графъ.—Сочиненія. Часть 13-я. Произведенія послѣднихъ годовъ. Изд. 4-е. Москва. Тип. М. Волчанинова. 886 + 2 стр. и 1 портретъ. 10.000 экз. Ц. 1 р. 40 коп.

Въ этотъ томъ общедоступнаго изданія вошли, между прочимъ, всѣ статьи, которыя были перечислены въ I, 811, съ прибавленіемъ слѣдующихъ: Недѣланіе (стр. 793—828), Къ вопросу о свободѣ воли (стр. 831—838), см. выше № 967, Предисловіе къ дневнику Аміеля (стр. 849 — 854), см. выше № 7, Предисловіе къ сочиненіямъ Монасана (стр. 857 — 886), см. выше № 976.

Толки по поводу «Недѣланія» передаетъ обозрѣватель журналовъ «Странника» 6—7, стр. 368сс.

979. (Толстой, Л. Н.).—Французская печать и графъ Л. Н. Толстой.—«Моск. Вѣд.» № 176 (дневникъ печати).

Приводятся отзывы Temps и Figaro о статьѣ Л. Н. Толстого «Патріотизмъ и христіанство» въ Daily Chronicle. Конечно, французскія газеты недовольны мнѣніями нашего писателя, высказавшагося противъ франко-русскаго союза. См. также Н. Д.: По поводу брошюры графа Л. Н. Толстого. «Новости» № 177. Также А. Суворинъ: Маленькія письма. «Нов. Вр.» 30-го іюня, № 6585.

Толки о новой брошюрѣ Л. Н. Толстого проникли въ заграничную печать задолго до ея появленія. См. Л. Толстой и французская печать. «Казан. Телегр.» 24 марта, № 323.

980. (Толстой).—Французскіе толстовцы. Замѣтка К. С.—«Нов. Сл.» 5, 161—169.

Объ отношеніи французской прессы къ русской литературѣ вообще и къ доктринамъ Л. Н. Толстого въ частности.

Толстой, Л. Н.—См. Аміель, Антоній, Берсъ, Блументаль, Булгаковъ 94, И. Виноградовъ, Гартманъ 185, Герцо-Виноградскій, Громека, Гротъ 240, Гусевъ, Денницынъ, В. Кожевниковъ, Маззини, Манасеина 518, Митякинъ, Никаноръ, Овсянико-Куликовскій, Протасовъ, Пясковскій 750, С. Розановъ, Сементковскій 814, Е. Соловьевъ 891, Тихомировъ 946 и 950, Чуйко, Шредеръ, Юзефовичъ.

Тома, Ф.—См. Модестовъ.

981. Трачевская, А.—Жалоба и мольба въ природѣ и искусствѣ.—«Научн. Об.» № 49, стр. 1553—1558.

Излагается статья г-жи Шиппиловой «Le cri, la plainte et la prière» въ Nouvelle Revue, май.

Трачевскій, А.—См. И. Ивановъ 322.

982. (Троглодитъ).—Riddles of the Sphinx. A study in the Philosophy of Evolution, by a Troglodyte. London 1891.

Отзывъ А. Гилярова въ «Вопросахъ филос. и психол.» кн. 22, отд. II, стр. 259с.

983. Трубецкой, С. Н., кн.—Детерминизмъ и нравственная свобода.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 25, от. I, стр. 494—521.

Сознательное человѣческое поведеніе не опредѣляется однѣми физіологическими и физическими причинами, не опредѣляется оно одними чувствами, аффектами, но также и цѣлями или идеями. Разумная и нравственная человѣческая воля не опредѣляется одними внушеніями своихъ мотивовъ по закону психическаго детерминизма, но и внутреннею оцѣнкой мотивовъ, нравственными и разумными основаніями, которыя человѣкъ сознаетъ, какъ нормы истиннаго и должнаго. Всѣ наши дѣйствія могутъ разсматриваться какъ эмпирически обусловленныя. Но такая эмпирическая необходимость имѣетъ совершенно условный характеръ, поскольку мотивы имѣютъ не только опредѣленное психологическое отношеніе къ нашей волѣ, но и нравственное содержаніе. Идея, какъ предметъ воли, можетъ разсматриваться какъ мотивъ и какъ разумное или нравственное основаніе дѣйствій. Это предполагаетъ два совершенно различныя опредѣленія воли,—какъ психической и какъ этической, нравственной силы. Какъ разумно нравственное существо, человѣкъ освобождается отъ безусловнаго детерминизма мотивовъ, познавая ихъ въ качествѣ основаній. Однако мы можемъ дѣйствовать вопреки долгу и разуму, вопреки нравственной необходимости. Такимъ образомъ нашъ «практическій разумъ», освобождая насъ отъ безусловнаго господства внушеній, не подчиняетъ однако нашу волю безусловному детерминизму нравственнаго закона. Но если человѣкъ есть нравственное существо, то нельзя сказать, чтобы какой бы то ни было мотивъ былъ помимо его виновникомъ его поступка, или чтобы такой поступокъ объяснялся одною психическою причинностью, помимо нравственнаго рѣшенія. Такимъ образомъ вопросъ о свободѣ воли можетъ быть рѣшенъ лишь въ связи съ вопросомъ о природѣ нашего нравственнаго сознанія.

984. Трубецкой, С., кн.—Противорѣчія нашей культуры.—«Вѣст.Евр.» 8, 511—527.

Это отвѣтъ на рѣчь ген. Кирѣева о противникахъ и союзникахъ славянофильства (см. выше № 398). Авторъ выражаетъ удивленіе, что ораторъ считаетъ типичными противниками славянофильства его, кн. Трубецкого (Разочарованный славянофилъ, «Вѣст. Евр.» 1892, 10) и П. Н. Милюкова (см. I, 496). По его мнѣнію, самыми сильными противниками славянофильства являются Вл. С. Соловьевъ и К. Н. Леонтьевъ, аргументами которыхъ пользовались и г. Милюковъ, и кн. Трубецкой.

По мнѣнію автора, Леонтьевъ правильно указалъ на большую неопредѣленность славянофильскаго ученія и на внутреннія противорѣчія между націонализмомъ и универсализмомъ славянофиловъ, между ихъ византійскимъ идеаломъ допетровской культуры и ихъ либеральнымъ панславизмомъ. Эти противорѣчія, эта неопредѣленность понятій продолжаютъ сказываться и въ рѣчи ген. Кирѣева. Осужденіе взглядовъ Леонтьева высказано генераломъ слишкомъ поспѣшно. Его критика панславизма, мессіанизма, культурныхъ и политическихъ замысловъ славянофильства остается, по мнѣнію кн. Трубецкого, въ силѣ; она показываетъ, что всѣ эти замыслы предполагаютъ не обособленіе отъ Западной Европы, а глубокое принципіальное сближеніе съ нею и постольку заключаютъ въ себѣ противорѣчіе; она показываетъ, что на почвѣ исключительнаго утвержденія допетровскихъ, византійскихъ идеаловъ нашихъ такіе замыслы представляются не только неосуществимыми, но опасными и нежелательными. Ученіе Леонтьева, какъ бы оно ни было уродливо, могло бы открыть славянофиламъ глаза на ихъ собственное ученіе, на ихъ неполноту и недомолвки, ихъ ложное пониманіе русской и всемірной исторіи, ихъ нерусское отношеніе къ Западу и европейской культурѣ. Славянофильство можетъ еще ожить, не отрекаясь ни отъ церкви, ни отъ своего широко понимаемаго монархическаго идеала, ни отъ народолюбія, ни отъ славянства, ни отъ гласности и свободы совѣсти. Преемникамъ старыхъ славянофиловъ придется помириться съ западничествомъ принципіально, а не на почвѣ поверхностнаго эклектизма; имъ придется понять, что византійскій партикуляризмъ, мнимо-культурное самообособленіе Россіи противорѣчитъ всѣмъ широкимъ замысламъ и послѣдовательно ведетъ къ ученію Леонтьева, къ отреченію отъ современной Россіи.

По поводу этой статьи Л. Тихомировъ: Русскіе идеалы и К. Н. Леонтьевъ. «Рус. Обозр.» 10, 867—882. Опредѣляя значеніе Леонтьева, должно стать на гораздо болѣе широкую точку зрѣнія, чѣмъ толки о «реакціонности» или даже объ истинномъ и неистинномъ славянофильствѣ К. Н. Леонтьева. Славянофильство представляетъ «важное историческое явленіе лишь въ той мѣрѣ, въ какой выражаетъ голосъ русскаго самосознанія. Въ Леонтьевѣ точно такъ же можетъ быть интересна только связь его съ исторически растущими показаніями русскаго самосознанія». По отчетливости своего русскаго сознанія, Леонтьевъ такъ же отмѣтилъ собою второй фазисъ его развитія, какъ славянофилы отмѣтили первый фазисъ его пробужденія. «Собственно по идеаламъ своимъ, по тому положительному, во что онъ вѣрилъ, что любилъ и что видѣлъ въ *русскомъ* типѣ, и что хотѣлъ поддержать борьбой противъ европейскаго, Леонтьевъ не только не реакціонеръ,

но даже реакція, логически разсуждая, не могла бы быть для него дѣйствительно цѣлесообразнымъ средствомъ».

Очень усерднымъ, но и очень непонятливымъ ученикомъ Вл. С. Соловьева считаетъ автора Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. Странная статья. «Моск. Вѣд.» № 232. «Написано,—говоритъ онъ,—гладко, рѣчисто, а приглядитесь поближе и увидите, что авторъ рѣшительно не знаетъ самъ, что онъ хотѣлъ сказать». По мнѣнію критика, кн. Трубецкой предлагаетъ соединить и примирить православіе не только съ католицизмомъ, но и съ сектами, порожденными имъ, самодержавіе — съ правовымъ порядкомъ и народность—съ космополитизмомъ. Подумайте только, какія ужасныя преступленія!

Не во всемъ согласенъ съ авторомъ И. Шк—кій: Письма о журналистикѣ. «Одес. Нов.» 13-го авг., № 3039. Со статьей кн. Трубецкого знакомитъ журнальный обозрѣватель «Рус. Мысли» 9, стр. 473с. Она излагается также въ «Книж. Нед.»9, 225—228 (Изъ русскихъ изданій).

Трубецкой, С. Н., кн.—См. Чичеринъ 1053.

Тургеневъ.—См. Овсянико-Куликовскій.

985. Тэнъ, Ипполитъ.—Объ умѣ и познаніи. Переводъ съ французскаго, исправленный и дополненный по послѣднему изданію подлинника, подъ ред. Н. Н. Страхова. Изд. 2-е Л. Пантелѣева. Спб. тип. П. Яблонскаго. XXI+542 стр. 1.200 экз. Ц. 3 р.

Извѣстный трудъ Тэна появляется вторымъ изданіемъ уже въ одномъ томѣ (первое изданіе выпущено въ Спб. въ 1872 г.). Осталось не перепечатаннымъ предисловіе Н. Н. Страхова, довольно любопытное не столько для характеристики взглядовъ Тэна, сколько самого Страхова, высказывающагося здѣсь съ большимъ сочувствіемъ о сенсуалистическихъ взглядахъ французскаго философа.—«Въ первой части,—говоритъ Тэнъ,—очищены и отдѣлены элементы познанія; посредствомъ все новыхъ и новыхъ разложеній мы доходимъ наконецъ до самыхъ простыхъ элементовъ, потомъ до физіологическихъ перемѣнъ, составляющихъ условіе ихъ рожденія. Во второй части сперва описаны механизмъ и общее дѣйствіе ихъ совокупности, потомъ, съ помощью приложенія найденнаго закона, изслѣдуются элементы, образованіе, достовѣрность и объемъ главныхъ родовъ нашихъ познаній, начиная отъ познанія индивидуальныхъ вещей до познанія вещей общихъ, отъ самыхъ частныхъ воспріятій, предвидѣній и воспоминаній до самыхъ общихъ сужденій и аксіомъ. При этомъ изслѣдованіи сознаніе, составляющее наше главное орудіе недостаточно въ его обыкновенномъ состояніи; оно такъ же недостаточно для изысканій психологіи, какъ простой глазъ для изысканій оптики. Ибо его область невелика; его иллюзіи многочисленны и непобѣдимы; слѣдуетъ постоянно не довѣрять ему, контролировать и исправлять его свидѣтельства». Этою выдержкой въ достаточной мѣрѣ опредѣляются какъ точка зрѣнія Тэна, такъ и самое содержаніе его труда.

986. Тэнъ.—В. Шекспиръ. (Введеніе. Біографія Шекспира. Его стиль). Изданіе Г. Бейленсона и Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 36 стр. Ц. 15 к. (Международная библіотека).

По мнѣнію Тэна, Шекспиръ страненъ и могущественъ, теменъ и обла

даетъ творческою способностью больше всѣхъ поэтовъ своего вѣка и всѣхъ другихъ вѣковъ. Это поэтъ, наиболѣе невоздержный среди нарушителей чистоты языка, наиболѣе необыкновенный среди всѣхъ творцовъ думъ, наиболѣе далекій отъ правильной логики и классическаго разсудка.

987. Тэнъ, Ип.—Школьная система Наполеона.—«Вѣст. Восп.» № 2 стр. 118—129.

Изъ журнала «Die Zukunft» 1893 г., окт.

Тэнъ.—См. Ивановъ 321, Монодъ 574.

988. Тюринъ, Вл.—Что можетъ сдѣлать электротехника для неизлѣчимо-слѣпыхъ. (Докладъ въ Рус. технич. обществѣ, съ значительными дополненіями).—«Научн. Об.» № 24, стр. 737—748.

Д-ръ Ноишевскій давно занятъ мыслью объ аппаратѣ, при помощи котораго слѣпецъ могъ бы видѣть путемъ осязанія. Авторъ проектируетъ подобный же аппаратъ съ замѣною осязанія слухомъ.

Статья изложена въ журналѣ «Слѣпецъ» (№ 10, стр. 110—113): Приборъ д-ра Ноишевскаго.

Тютрюмовъ, А.—См. Никоновъ.

Уайльдъ, О.—См. Ловцова.

989. Умовъ, Н. А., проф.—Вопросы познанія въ области физическихъ наукъ. Рѣчь, произнесенная въ общемъ собраніи съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 4-го января 1894 г. Москва. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 9 стр. 2.400 экз. Также въ «Кіевскомъ Словѣ» №№ 2153 и 2154 (11 и 12 января) и «Вопр. филос. и псих.» кн 22, отд. II, стр. 214—229.

Научныя системы падаютъ, но, разрушаясь, онѣ не исчезаютъ безслѣдно. Такое паденіе системъ вызываетъ нерѣдко сомнѣнія, которыя захватываютъ и вопросы о задачахъ и предѣлахъ познанія. Не имѣя критерія для ихъ разрѣшенія, остается, исторически освѣщая эпоху, уяснить себѣ смыслъ подобныхъ запросовъ и тѣмъ самымъ предугадывать ближайшія судьбы научной мысли. Послѣ краткаго очерка развитія физическихъ знаній авторъ приходитъ къ выводу, что въ сомнѣніяхъ и колебаніяхъ современности можно видѣть соперничество двухъ направленій научной мысли, обнаружившееся и въ XVIII вѣкѣ, когда слышался отбой по всей линіи картезіанскихъ ученій. Всѣ свои надежды авторъ возлагаетъ на Ньютона.

Краткій отчетъ о рѣчи въ «Рус. Вѣд.» № 5.

Уоллашекъ.—См. Оболенскій 649.

990. (Уордъ). Status on the mind problem. By Lester F. Ward. Washington.

Краткая рецензія по Westminster Review въ «Мірѣ Бож.» 11, стр. 162.

991. (Уордъ). The psychic Factors of civilisation. By L. F. Ward. Boston.

Краткая рецензія по Popular Science Monthly въ «Мірѣ Бож.» 7, стр. 178. См. также Оболенскій 652.

Уордъ.—См. Monist.

992. Уферъ, Хр. — Душевныя разстройства дѣтей, обучающихся въ школѣ, и 13 исторій болѣзней. Переводъ съ нѣмецкаго Г. К.—Приложеніе къ «Вѣст. Восп.» № 2, стр. 1—61.

Авторъ ратуетъ за то, чтобы учитель не былъ чуждъ психіатріи.

993. Уши.—«Нов. Вр.» прилож. къ № 6499 (2-го апрѣля).

Собраны описанія ушей (съ соотвѣтствующими рисунками) разныхъ знаменитыхъ людей и сдѣлана довольно неудачная попытка подмѣтить отношеніе между формою уха и нравственными качествами его обладателя. Едва ли все это имѣетъ какое-нибудь научное значеніе. См. Руки.

994. Ушинскій, К. Д. — О нравственномъ элементѣ въ русскомъ воспитаніи. (Изъ «Собранія педагогическихъ сочиненій»). Спб. Тип. М. Меркушева. 54 стр. 3.000 экз. Ц. 15 коп.

Русское воспитаніе,—говоритъ Ушинскій, — нуждается не во внѣшнихъ реформахъ, не въ замѣнѣ прежняго, вышедшаго уже изъ моды и истасканнаго нами костюма новымъ, столь же намъ чуждымъ. Хотя, конечно, очень многое мы можемъ и должны занять изъ опытовъ иностранной педагогики, но мы не должны забывать, что для младенца тогда только не вредна чуждая пища, когда онъ, вскормленный молокомъ матери, уже пріобрѣлъ достаточно силъ, чтобы переваривать и уподоблять эту чуждую пищу и силою своей собственной, самостоятельной жизни превращать ее въ кровь и тѣло. Такою родимою грудью является для насъ наша народность и наша народная религія.

995. Ушинскій, К. Д. — Трудъ въ его психическомъ и воспитательномъ значеніи. (Изъ «Собранія педагогическихъ сочиненій»). Спб. Тип. Н. Лебедева. 21 стр. 2.000 экз. Ц. 10 коп.

Трудъ есть такая свободная и согласная съ христіанскою нравственностью дѣятельность человѣка, на которую онъ рѣшается, по безусловной необходимости ея, для достиженія той или другой истинно-человѣческой цѣли въ жизни. Такое опредѣленіе, данное Ушинскимъ, не можетъ похвалиться достоинствами. Въ самомъ дѣлѣ, неужели можно говорить о рѣшеніи по безусловной необходимости?! «Собраніе педагогическихъ сочиненій», откуда взята статья о трудѣ, вышло еще въ 1876 г.

Ничего не говорящій отзывъ М. въ «Мірѣ Бож.» 6, стр. 201с. Сочувственный отзывъ въ «Ежемѣсячн. литературн. прибавленіяхъ къ Нивѣ» мартъ, стр. 562.

996. Ушинскій, Константинъ.—Человѣкъ какъ предметъ воспитанія. Изд. 8-е, сокращенное подъ ред. К. К. Сентъ-Илера и Л. Н. Модзалевскаго. Съ портретомъ автора. Спб. Тип. Н. Лебедева. XII + XLVI + 495 стр. 2.000 экз. Ц. 2 р. 50 коп.

Самъ Ушинскій, по свидѣтельству одного изъ редакторовъ, думалъ о сокращенномъ изданіи своего труда. Въ предлагаемомъ изданіи исключено все, что относится къ органической жизни вообще и къ физіологіи человѣка въ частности, а также и сравнительно-критическое сопоставленіе разныхъ философскихъ системъ и воззрѣній. Выпущенныя мѣста замѣнены краткими изложеніями, которыя читателю не трудно будетъ узнать, такъ какъ они напечатаны особымъ шрифтомъ.

Сочувственно отзывается «Вѣст. Евр.» 2 (обложка). Совершенно иначе относится къ труду Ушинскаго проф. Пр. Скворцовъ: К. Ушинскій какъ психологъ. «Вѣст. восп.» № 6, стр. 179—208. Онъ удивляется, какимъ образомъ книга Ушинскаго, не удовлетворяющая своему назначенію, выдержала уже семь изданій. и объясняетъ это только низкимъ уровнемъ психологическихъ знаній. Это трудъ, недостаточно обдуманный и предпринятый при очень маломъ знакомствѣ съ первоосновами психологіи. За то въ другой своей статьѣ: К. Д. Ушинскій, какъ педагогъ-публицистъ (тамъ же № 7, стр. 182—199), проф. Скворцовъ отдаетъ должное Ушинскому, какъ психологу - практику, выдающемуся педагогу и талантливому публицисту.

Сочувственный отзывъ въ «Рус. Мысли» 8, стр. 391 (библіогр. отд.)

Любопытенъ отзывъ о книгѣ Ушинскаго Н. Н. Страхова въ «Журн. мин. нар. просв.» 2, 184с. Ушинскій—эклектикъ, но его эклектизмъ основанъ на обширномъ и основательномъ изученіи литературы предмета и на строгомъ обсужденіи того, что даетъ эта литература. Книга Ушинскаго — одна изъ поучительнѣйшихъ и содержательнѣйшихъ русскихъ книгъ. Главный упрекъ который можно сдѣлать этой книгѣ, тотъ, что въ ней эмпиризму отводится слишкомъ много мѣста. Но такъ какъ самый принципъ эмпиризма не признается абсолютнымъ, и вездѣ, гдѣ Ушинскій чувствовалъ себя на твердой почвѣ, онъ отдается раціонализму, то эмпиризмъ у него играетъ свою законную роль. Сокращеніями Н. Н. Страховъ не всегда доволенъ.

Ушинскій, К. Д.—См. Семеновъ.

997. Уэтерли, Фридрихъ Эдуардъ.—Основы индуктивной и дедуктивной логики, съ приложеніемъ таблицъ. Переведено съ англійскаго Л. Гольдмерштейномъ. Изд. книгопр. Ф. Іогансона. Кіевъ. Тип. газ. «Кіевское Слово». 90 стр. 2.000 экз.

Весьма отчетливо излагаются основы логики съ номиналистической точки зрѣнія. Книжка Уэтерли можетъ оказаться очень полезной при преподаваніи логики. Къ сожалѣнію, въ книжкѣ встрѣчаются недосмотры. Такъ термины у автора дѣлятся на категорическіе и синкатегорическіе. Между тѣмъ такъ дѣлятся не термины, а слова, что вовсе не одно и то же.

998. Ѳайнштейнъ, С.—Что такое мнемоника. Искусство укрѣпленія памяти. Одесса 1893.

См. I, 827. Несочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 2, 67с.

999. Фалькенбергъ. — Исторія новой философіи отъ Николая Кузанскаго (XV в.) до настоящаго времени. Съ приложеніемъ краткаго философскаго словаря. Переводъ студентовъ С.-Петербургскаго университета, подъ ред. проф. А. И. Введенскаго, со 2-го нѣмецкаго изданія, съ подробнымъ перечнемъ русскихъ оригинальныхъ и переводныхъ сочиненій по исторіи новой философіи. Спб. Тип. И. Скороходова. XII+587 стр. 2.012 экз. Ц. 3 р.

Переводъ книги Фалькенберга вызванъ недостаткомъ на русскомъ языкѣ удобныхъ руководствъ для изученія исторіи философіи. Фалькенбергъ весьма добросовѣстно излагаетъ ученія философовъ, избѣгая всякихъ апріорныхъ точекъ зрѣнія. Только въ заключеніе своего труда онъ рѣшается высказать свои чаянія на счетъ будущаго философіи. «Обновленіе фихте-гегелевскаго

идеализма,— говоритъ онъ,— посредствомъ такого метода, который соотвѣтствовалъ бы требованіямъ настоящаго времени тѣмъ, что болѣе, чѣмъ прежде, придерживался бы опыта, всесторонне примѣнялъ бы результаты, полученные естествознаніемъ и науками о духѣ, и опирался бы на строгія и осторожныя доказательства» — вотъ задача будущаго. «Самая значительная изъ послѣ-гегелевскихъ системъ, система Лотце, доказываетъ, что въ высшихъ вопросахъ духъ естественныхъ наукъ не противится примиренію ихъ съ идеалистическими убѣжденіями, а уваженіе, которымъ пользуется вездѣ эта система, доказываетъ въ свою очередь, что существуетъ сильная потребность въ указанномъ направленіи».—Къ сожалѣнію, переводъ книги далеко не всегда удовлетворителенъ. Встрѣчаются иногда ошибки, тѣмъ болѣе не желательныя, что книга должна служить учебникомъ. Такъ, наприм., на стр. 61 знаменитое ученіе Бекона объ идолахъ излагается въ томъ смыслѣ, что «духъ долженъ искоренить предразсудки, или, если это невозможно, то, по крайней мѣрѣ, не обращать на нихъ много вниманія». Беконъ, да и Фалькенбергъ въ этомъ мѣстѣ говорятъ совершенно противоположное: на эти предразсудки слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, хорошенько изучить ихъ, чтобы при встрѣчѣ съ ними не попадать въ просакъ. На слѣдующей страницѣ читатель найдетъ такое опредѣленіе теплоты: «она есть распространяющееся, устремляющееся снаружи, но оттѣсняемое назадъ движеніе мельчайшихъ частицъ тѣла». Имѣя подъ руками только первое нѣмецкое изданіе, гдѣ этого опредѣленія совсѣмъ нѣтъ, мы не можемъ сказать, въ чемъ именно тутъ промахъ,—но несообразность опредѣленія прямо бросается въ глаза. Особенно много недосмотровъ въ главѣ о Шеллингѣ. Здѣсь читатель найдетъ, что лекціи Шеллинга «были напечатаны его слушателями, какъ post-scriptum». Такъ передано слово Nachschrift. Скромныя записки слушателей обратились въ какой-то post-scriptum. Это напоминаетъ классическій курьезъ со словомъ Rosenkranz въ «Маріи Стюартъ» Шиллера, которое наши переводчики передавали черезъ «вѣнокъ розъ». Что касается библіографическихъ дополненій, то въ предисловіи прямо заявлено, что при составленіи ихъ были приняты во вниманіе предыдущіе труды этого рода. Можно только прибавить, что дополненія эти слишкомъ рабски слѣдуютъ болѣе раннимъ библіографическимъ работамъ. Для примѣра можно указать на стр. 428, гдѣ статья покойнаго Рѣдкина о Гегелѣ является въ видѣ двухъ статей. Эта ошибка заимствована изъ библіографическихъ указаній къ переводу «Исторіи новой философіи» Ибервега-Гейнце.—Нельзя не пожелать, чтобы при новомъ изданіи книги Фалькенберга переводъ былъ тщательно свѣренъ съ подлинникомъ.

По отзыву Ѳ. Т. («Рус. Жизнь» № 136), переводъ сдѣланъ очень тщательно и съ несомнѣннымъ знаніемъ дѣла. Такой же отзывъ даетъ и «Книж. Вѣстн.» 5, стр. 204с. Очень сочувственно какъ о переводѣ, такъ и о книгѣ отзывается С.,«Образ.» 3, стр. 277с.

Книгамъ Фалькенберга, Виндельбанда (см. I, 126) и Фулье (см. ниже № 1028) посвящаетъ одну общую замѣтку въ сочувственномъ къ этимъ авторамъ тонѣ «Сѣв. Вѣст.» 4, 39—42. Замѣтка не подписана, но читатель не затруднится приписать ее одному изъ руководителей этого журнала. Авторъ коротенькой замѣтки умудряется выдать аттестатъ профессорамъ Спб. уни-

верситета, а также гг. Гольцеву и Михайловскому. «Въ университетахъ (конечно, русскихъ) нѣтъ людей съ философскимъ талантомъ, въ журналистикѣ претенціозное невѣжество, подбитое дешевымъ и пошлымъ либерализмомъ, путается и запутываетъ читателя при обсужденіи самыхъ элементарныхъ вопросовъ».

Краткій отзывъ даютъ «Вѣст. Евр.» 4 (обл.) и «Ежемѣс. литер. приб. къ Нивѣ» апрѣль, стр. 749с.

Сочувственно отзывается о книгѣ Фалькенберга С. Г. въ «Рус. Об.» 12, стр. 1127—1132. По его мнѣнію, переводъ сдѣланъ хорошо и мѣстами возвышается до изящества подлинника. Не соглашается съ заключительными выводами Фалькенберга рецензентъ «Рус. Мысли» 9, стр. 447 (библіогр. отд.).

1000. Фаминцынъ, А. С.—Ближайшія задачи біологіи.—«Вѣс. Евр.» 5, 132—153.

Ближайшими задачами біологіи авторъ считаетъ: 1) выяснить строго научными пріемами вопросъ объ эволюціи; 2) изслѣдовать строеніе, развитіе и воспроизведеніе органовъ элементарныхъ организмовъ и 3) стремиться къ сліянію біологіи съ психологіею для изученія по мѣрѣ возможности духовныхъ явленій въ природѣ. Придерживаясь строго естественно-историческаго метода, приходится временно допустить дуализмъ духа и матеріи, не отрицая, однако, возможности желаемаго сліянія воедино духа и природы въ будущемъ. Исходя изъ этого положенія, натуралистамъ предстоитъ не замыкаться впредь въ изученіи явленій матеріальныхъ, но распространить опыты и наблюденія на проявленіе духа какъ въ нашей внутренней жизни, такъ и въ природѣ насъ окружающей, подготовляя надежный фактическій матеріалъ для грядущихъ поколѣній,—въ надеждѣ, что появится среди нихъ мощный геній, которому подъ силу будетъ рѣшеніе этого вопроса, представляющагося намъ неприступнымъ.

Статья излагается въ «Книжкахъ Нед.» 6, стр. 276с. (Изъ русскихъ изданій). Сочувственно излагаетъ статью В. Швецовъ: Изъ области науки «Сынъ От.» № 139.

1001. Фаусекъ, В.—Біологическіе очерки. Чувствительность низшихъ организмовъ въ ея отношеніи къ органамъ чувствъ животныхъ.—«Рус. Бог.» 1, 151—159.

Авторъ дѣлаетъ попытку изложить тѣ данныя, которыя указываютъ на связь между чувствительностью одноклѣточныхъ организмовъ, простѣйшихъ животныхъ и растеній, и проявленіями чувствительности многоклѣточныхъ животныхъ, совершающимися уже при посредствѣ особыхъ органовъ чувствъ. Многочисленныя изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ прибавили много новаго къ этой темной еще области біологіи. Больше всего изучены реакціи организмовъ на свѣтъ и на химическое раздраженіе (геліотропизмъ и химіотропизмъ), а потому авторъ ограничивается разсмотрѣніемъ лишь этихъ реакцій.

Федорова, Н.—См. Рише 773, Спенсеръ 898.

1002. (Фейе). Faye.—Происхожденіе міра. Космогоническія теоріи, древнія и современныя, критика гипотезы Лапласа и собственная теорія автора. Съ добавленіемъ: Космогоническія гипотезы К. Вольфа. Переводъ со 2-го

дополненнаго изданія. Изд. 2-ое, книгопр. В. Губинскаго. Спб. Тип. А. Трунова. 271 стр. 2.400 экз. Ц. 1 руб. 35 к.

Не мало мѣста отведено изложенію космогоническихъ теорій различныхъ философовъ древняго и новаго міра, какъ, наприм., Платона, Аристотеля, Декарта, Ньютона, Канта. Первое русское изданіе книги вышло въ 1892 г. (первоначально въ приложеніи къ журналу «Русское Бог.»). Переводъ мѣстами тяжеловатъ.

1003. Фелингъ, д-ръ, проф.—Женщина, ея назначеніе, положеніе въ семьѣ и призваніе. Переводъ съ нѣмецкаго Г. Гомберга. Изд. 3-е книгопр. Ф. Іогансона. Кіевъ. Тип. Чоколова. 39 стр. 2.500 экз.

О второмъ изданіи см. I, 833. Первое изданіе 1892 г., въ существованіи котораго составитель «Ежегодника» выразилъ сомнѣніе, въ настоящее время въ Спб. публичной библіотекѣ получено. Третье изданіе перепечатано съ 2-го безъ перемѣнъ.

1004. Фенелонъ (1651—1715).—О воспитаніи дѣвицъ. Переводъ воспитанницъ педагогическихъ классовъ при Имп. воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ выпуска 1892 г. подъ ред. Н. С. Карцева. Изд. редакціи журнала «Образованіе». Спб. Тип. училища глухонѣмыхъ. 91 стр. 1.050 экз. Первоначально въ приложеніи къ журналу «Образованіе» 1893, 7—8, 10—12.

Переводъ сдѣланъ весьма старательно.

1005. Фере.—Pathologie des émotions.

На основаніи этого изслѣдованія составлена замѣтка Э.: Роль душевныхъ волненій въ распространеніи инфекціонныхъ болѣзней. «Міръ Бож.» 7, стр. 208сс.

Фере, Ш.—См. Коропчевскій 439, Чижъ.

1006. Ферреро.—Женщина какъ художница.—«Нов. Вр.» приложеніе къ № 6727 (19-го ноября).

У женщины очень сильно развито чутье и большая творческая способность къ изображенію всего изящнаго.

1007. Ферреро.—Le travail mental est-il agréable ou penible?

Брошюру подробно излагаетъ Діонео: Психологическая экскурсія. «Одес. Нов.» 22 сент., № 3074.

1008. (Ферреро).—Ferrero. L'inertie mentale et la loi du moindre éffort. «Rev. philos.» февр.

Подробное изложеніе въ «Педаг. Сборн.» 4, стр. 425 — 428. Столь же подробно излагаетъ статью Е. Максимова: Умственная инерція. «Образ.» 4, стр. 187—192.

1009. Ферреро.—Les névroses parlamentaires. «Revue des Revues» № 1, p. 1—7.

Отчетъ о статьѣ, касающейся парламентскихъ неврозовъ, даетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 2, 455—458.

1010. (Ферреро).—Психологія одежды.—«Нов. Вр.», прил. къ № 6478 (12-го марта).

Статья составлена по этюду Ферреро. Каждый вѣкъ имѣетъ свою типическую одежду, какъ каждый вѣкъ имѣетъ и свою психологію и свои спеціальные вкусы, убѣжденія, взгляды, нравы и обычаи.

1011. (Ферреро). — Супружеская невѣрность, статья М. Г. — «Одесск. Лист.» № 307.

Изложеніе статьи проф. Ферреро, помѣщенной въ журналѣ «Archives d' anthropologie criminelle» и содержащей много интереснаго фактическаго матеріала.

Ферреро. — См. Булгаковъ 94, Вѣтринскій 175, Ивановскій, Monist, Эрберъ.

Ферри. — См. Вальденбергъ. Чижъ 1049.

1012. Ферьеръ, Э. — Дарвинизмъ. Общедоступное изложеніе теоріи Дарвина и ея приложеній къ жизни растеній, животныхъ и человѣка. Переводъ съ 2-го франц. изданія М. Шишмаревой. Изд. 2-е Ф. Павленкова. Спб. Тип. П. Сойкина. VI+158 стр. 2.600 экз. Ц. 60 коп. (Популярно-научная библіотека).

Книжка Ферьера представляетъ извлеченіе изъ его большого труда «Le darwinisme». Въ первой части содержится изложеніе теоріи эволюціи, вторая—разсматриваетъ эту теорію въ примѣненіи къ языкамъ, третья—посвящена человѣческому роду. Авторъ относитъ человѣка къ порядку приматовъ. «Кто бы ни былъ,—говоритъ онъ,—первымъ родоначальникомъ человѣка или къ какому бы выводу ни пришла наука по этому вопросу, человѣческое достоинство ничего не потеряетъ: не въ этомъ его источникъ и его основаніе. Человѣкъ обязанъ любить добро и посвящать себя изысканію истины не потому, чтобы его сердце и умъ были божественнымъ даромъ или наслѣдіемъ предка-звѣря, а единственно потому, что у него есть умъ и сердце».—Первое русское изданіе вышло въ 1891 г.

1013. (Фетъ).—А. А. Фетъ (Шеншинъ), какъ поэтъ, переводчикъ и мыслитель. Статья В. Л—аго.—«Рус. Мысль» 2, 28—40.

О Фетѣ какъ мыслителѣ почти ничего не говорится. «Фетъ былъ всегда созерцателемъ субъективнымъ, занятымъ въ гораздо большей степени анализомъ своихъ личныхъ ощущеній, чѣмъ участіемъ къ тому, что совершалось вокругъ него. Но и какъ поэтъ субъективный, лирикъ, Фетъ всегда самъ себя ограничивалъ и затрогивалъ далеко не всѣ темы, которыя способны возбудить лирическое воодушевленіе и вызвать лирическія изліянія. Къ величественному и грандіозному онъ былъ равнодушенъ; юморъ, разрушительный смѣхъ не только не были въ его натурѣ, но и претили ему. Только изящныя красоты природы и тонкія, едва уловимыя сердечныя ощущенія находили въ немъ своего трубадура». Но «не одна только красота формъ находитъ сочувствіе у людей; красота смѣлой и сильной мысли, красота благородныхъ и гуманныхъ воззрѣній производятъ на человѣка не менѣе чарующее впечатлѣніе».

Недоволенъ статьею Ю. Николаевъ: Литературныя замѣтки. Старое недоразумѣніе. «Моск. Вѣд.» № 61. По его мнѣнію, кругъ поэзіи Фета—въ тѣхъ вѣчныхъ чувствахъ и порываніяхъ души человѣческой, которыя всегда

живутъ въ тайникахъ ея, но, заглушаемыя наружнымъ шумомъ, берутъ верхъ, обнаруживаются только въ натурахъ избранныхъ. Поэзія Фета заставляетъ насъ переживать тѣ вѣчныя настроенія, которыя всегда будутъ имѣть власть надъ душою человѣческою.

1014. (Фетъ). — Изъ лириковъ лирикъ. (Лирическія стихотворенія А. Фета. Спб. 2 части).—«Нов. Вр.» № 6543 (18-го мая).

Авторъ фельетона, скрывшійся подъ инициалами Б. Б., заканчиваетъ свой парадоксальный разборъ поэзіи Фета слѣдующими изумительными словами: «въ нашу философскую (!) эпоху Фетъ становится любимѣйшимъ поэтомъ избранной части современной молодежи, достаточно развившей въ себѣ чуткость и пониманіе на изысканныхъ утонченностяхъ нѣмецкой философіи. Философъ-поэтъ, Фетъ по преимуществу поэтъ философовъ. Онъ займетъ мѣсто и въ исторіи русской философіи не только въ качествѣ переводчика Шопенгауера: нѣтъ, гораздо большая заслуга Фета въ томъ, что нашу душу вводитъ онъ ему одному вѣдомыми путями во всѣ области, которыя доселѣ бывали доступны только холодному и сухому размышленію по утомительнымъ ступенямъ отвлеченныхъ силлогизмовъ». Критикъ, вѣроятно, того взгляда, что есть и конкретные силлогизмы.

Фетъ, А.—См. Никольскій 612.

1015. Филаретъ, митр.—Письмо о спиритизмѣ.—«Рус. Стар.» 1, 214—217, перепечатано въ «Ежемѣс. лит. прибавл.» къ «Нивѣ», февраль, стр. 365—368. Сочувственно излагается въ «Стран.» 5, стр. 165с. (обзоръ журналовъ).

Филипенко, И. И.—См. Ле-Бонъ 474.

1016. Филипповъ, М.—Гальванизмъ и гегелизмъ. (Изъ исторіи заблужденій).—«Науч. Обозр.» № 3, стр. 78—86.

Авторъ знакомитъ съ психологическимъ методомъ изслѣдованія философскихъ системъ, съ успѣхомъ примѣняемымъ Александромъ Фрезеромъ. Въ видѣ примѣра примѣненія этого метода онъ излагаетъ статью Фрезера о Гегелѣ (въ американскомъ Journal of Psychology). Появленіе ученія Гегеля совпадаетъ съ открытіемъ Гальвани, поразившимъ умы современниковъ и отразившимся на гегелевской системѣ. Всеобщая полярность превратилась въ діалектическій процессъ. Вліяніе теоріи гальванизма на ученіе Гегеля обнаруживается уже въ самой его терминологіи.

См. Михайловскій 558.

1017. Филипповъ, М.—Дарвинизмъ на русской почвѣ. *(К. Тимирязевъ.* Дарвинъ и его ученіе.—Его же. Историческій методъ въ біологіи).—«Научн. Об.» № 32, стр. 993—1005; № 33, стр. 1025—1043; № 34, стр. 1057—1071; № 35, стр. 1089—1105.

См. №№ 941 и 943. По поводу названныхъ работъ проф. Тимирязева авторъ высказываетъ довольно опредѣленный взглядъ на ученіе Дарвина. Не отвергая гипотезы естественнаго подбора въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ или о прямо борьбѣ съ врагами, или о состязаніи изъ-за средствъ суще-

ствованія, г. Филипповъ и въ этихъ случаяхъ считаетъ подборъ лишь однимъ изъ возможныхъ факторовъ. Теорія подбора не есть теорія происхожденія органическихъ формъ и въ лучшемъ случаѣ составляетъ лишь второстепенную часть ученія объ эволюціи.

1018. Филипповъ, М. М.—Пространство Лобачевскаго и многомѣрное пространство.—«Научн. Об.» № 15, стр. 450—459; № 19, стр. 577—583; № 22, стр. 679—687; № 24, стр. 749—755; № 25, стр. 769—776; № 27, стр. 833—841; № 28, стр. 865—872.

Лобачевскій былъ не только математикъ, но и философъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Онъ не могъ не видѣть, что неясность первыхъ понятій въ геометріи не можетъ быть терпима. Ясныя же понятія пріобрѣтаются чувствами, т.-е. опытомъ.—Статья, впрочемъ, имѣетъ интересъ не столько для философовъ, сколько для математиковъ.

1019. Филипповъ, М.—Судьбы русской философіи. (Очерки).—«Рус. Бог.» 1, 86—115; 3, 131—160; 4, 65—92; 8, 109—146; 9, 149—176; 11, 41—56 (статьи еще не окончены).

Первый очеркъ имѣетъ предметомъ германскій идеализмъ на русской почвѣ и начало славянофильства. Авторъ старается дать понятіе о той умственной атмосферѣ, въ которой зародилось славянофильство. По его мнѣнію, въ ученіяхъ Шеллинга, Гегеля и другихъ эпигоновъ Канта не трудно было найти всевозможные политическіе, эстетическіе и религіозные элементы, и одного знакомства съ сущностью гегелизма совершенно недостаточно для выясненія, почему русское общество черпало изъ германскихъ философскихъ теорій какъ разъ тѣ, а не иные элементы. Всѣ толки о томъ, насколько правильно былъ понятъ у насъ, наприм., Гегель, совершенно праздны и безполезны, пока не принимается во вниманіе широкая соціологическая точка зрѣнія. Слѣдуетъ однако сознаться, что въ статьѣ г. Филиппова нѣтъ даже намековъ на подобнаго рода точку зрѣнія. Онъ ограничивается только группировкой болѣе или менѣе извѣстныхъ фактовъ изъ исторіи русской мысли преимущественно николаевской поры.

Въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи г. Филипповъ особенно подробно останавливается на Галичѣ. Если въ теоріи изящнаго Галичъ еще совсѣмъ близко подходитъ къ гегельянцамъ, то въ его «Картинѣ человѣка» видна уже другая, болѣе реалистическая струя, да и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ передаетъ чужія мысли, самостоятельность переработки и критическое отношеніе къ предмету проявляются у него съ полною очевидностью.

Почти такъ же подробно излагаетъ г. Филипповъ взгляды Велланскаго, Давыдова и Надеждина въ связи съ московскими университетскими вліяніями, а затѣмъ переходитъ къ кружку Станкевича. Между прочимъ, въ числѣ гегельянцевъ онъ называетъ Фишера и ставитъ въ скобкахъ его нѣмецкое начертаніе Fischer. Въ дѣйствительности же авторъ извѣстной «Эстетики» именуется Vischer.

Въ своихъ статьяхъ г. Филипповъ неоднократно пользуется очеркомъ философіи у русскихъ, принадлежащимъ пишущему эти строки, но при этомъ приписываетъ ему такіе взгляды, на которые въ очеркѣ нѣтъ и намека. Вообще же г. Филипповъ относится къ составителю очерка съ какою-то ин-

квизиторскою подозрительностію: отсутствуетъ ли упоминаніе о какомъ-нибудь сочиненіи просто по недосмотру, г. Филипповъ спѣшитъ ядовито намекнуть на какую-то заднюю мысль составителя; указывается ли на тотъ общеизвѣстный фактъ, что философія энциклопедистовъ была у насъ въ концѣ прошлаго столѣтія въ модѣ, такъ что голоса противниковъ ея были совершенно заглушаемы хоромъ панегиристовъ, г. Филипповъ прибавляетъ, что составитель очерка скорбитъ о такомъ грустномъ обстоятельствѣ. Тутъ же, увлекаемый собственною фантазіею, г. Филипповъ приписываетъ мнѣ мнѣнія, которыхъ я нигдѣ не высказывалъ (кн. 8, стр. 113). Зачѣмъ понадобились г. Филиппову всѣ эти кивки и намеки?

Все это однако же отнюдь не мѣшаетъ пишущему эти строки признать за статьями г. Филиппова большой интересъ, и если автора можно иногда упрекнуть въ склонности къ ненужнымъ отступленіямъ и къ расплывчатости, то все же онъ даетъ въ своихъ статьяхъ много цѣннаго матеріала.

Прекрасными статьи считаетъ И. Шк — кій: Письма о журналистикѣ. «Одес. Нов.» 3-го мая № 2945, 24 сент. № 3076, и 3 окт. № 3084. Сочувственно отзывается Д. М.: Журнальное обозрѣніе. «Рус. Вѣд.» № 311.

Сочувственно относится къ развѣнчиванію г. Филипповымъ Надеждина В. Буренинъ: Критическіе очерки. «Нов. Вр.» № 6705 (28 октября), упрекающій автора лишь въ томъ, что онъ невинной компиляціи г. Трубачева о Надеждинѣ придаетъ значеніе цѣлаго изслѣдованія.

Филипповъ, М. М. — См. Дарвинъ, Шимкевичъ 1072.

1020. (Филиппъ). Audition colorée des aveugles. «Revue scentif.» 30 juin, p. 806—809.

Отчетъ о статьѣ, касающейся цвѣтного слуха у слѣпыхъ, даетъ М. А. Орловъ: За границей. «Трудъ» 7, стр. 225—228. На основаніи той же статьи Филиппа составлена замѣтка: Комбинированныя ощущенія въ областяхъ органовъ чувствъ. «Міръ Бож.» 9. стр. 204сс.

Филонъ Александрійскій.—См. Ренанъ 764.

1021. (Философскіе авторы). — Относительно комментированія философскихъ сочиненій древнихъ классиковъ. (Циркулярное предложеніе г. попечителя Казанскаго учебнаго округа отъ 3-го марта 1888 г.).—«Педагог. Еженед.» № 17, стр. 134с.

Финшъ.—См. Я.

1022. (Флери, Мор.).—Медицинскій анализъ любви.—«Нов. Вр.», приложеніе къ № 6430 (22-го янв.), перепечатано въ «Одес. Нов.» 31-го янв., № 2859. См. также «Сарат. Лист.» № 33 (Научныя новости),

Д-ръ Флери разсказываетъ въ «Figaro» о случаѣ влюбленности молодого человѣка, который онъ имѣлъ возможность наблюдать подробно. Авторъ примѣнилъ къ изслѣдованію пароксизмовъ любви тотъ же графическій методъ, какимъ пользуются врачи при лѣченіи тифа. Онъ получилъ «кривую страсти», какъ получаются кривыя температуръ. Все это очень любопытно, но едва ли ведетъ къ какимъ-либо цѣннымъ результатамъ.

Флеровъ, А.—См. Шопенгауеръ 1081.

1023. (Флурнуа). Flournoy. Des phénomènes de synopsie.

Краткая рецензія по Rev. scientif. въ «Міp. Бож.» 8, стр. 193.

1024. (Фогаццаро). — L'origine dell'uomo e il sentimento religioso. A. Fogazzaro.

Краткая рецензія по Rev. des Rev. въ «Мірѣ Бож.» 8, стр. 194с.

Фойницкій, И. Я.—См. Оболенскій 634.

1025. Фонсегривъ.—Опытъ о свободѣ воли. Переводъ Г. В. Малеванскаго.—«Труды кіев. дух. акад.» 6, 257—279.

Продолженіе, см. I, 849. Печатаніе этого перевода тянется уже четвертый годъ. Переводчикъ все еще не пошелъ дальше историческаго очерка ученій о свободѣ воли. Въ единственной статьѣ, помѣщенной въ 1894 г., излагаются взгляды Декарта.

Фохтъ, К.—См. Д. Писаревъ.

Франклинъ.—См. Мокіевскій, Monist.

Франкъ.—См. Алексѣй Введенскій 121, Деренбургъ, Зотовъ.

Фребель.—См. Лесгафтъ.

1026. (Фредерикъ, Л.). — Самоизувѣченіе въ животномъ царствѣ.—«Прав. Вѣст.» № 219.

Излагается сообщеніе проф. Фредерика въ одномъ изъ засѣданій брюссельской академіи наукъ.

Фрезеръ, А.—См. Филипповъ 1016.

1027. Фрейтагъ, Густавъ.—Техника драмы. Переводъ В. М. Спасской.—«Артистъ» 1891, № 15 (сент.), стр. 58 — 66; № 16 (окт.), стр. 23—30; № 18 (дек.), стр. 57—68; 1892, № 19 (янв.), стр. 48—57; «Дневникъ Артиста» 1892, № 5 (авг.), стр. 1—9; 1893, № 9 (авг.), стр. 11—25; «Артистъ» 1894, № 37 (май), стр. 96—105; № 41, стр. 140—152; № 44, стр. 49—59 (еще не окончено).

Переводъ сдѣланъ съ 6-го изданія 1890 г. Сочиненіе Фрейтага богато мыслями, имѣющими непосредственное отношеніе къ эстетикѣ. Драма, по его мнѣнію, изображаетъ въ дѣйствіи, совершаемомъ характерами, при посредствѣ слова, голоса, жеста, тѣ душевные процессы, чрезъ которые проходитъ человѣкъ отъ вспышки впечатлѣнія до страстнаго хотѣнія и поступка, а также и внутреннія движенія, возбуждаемыя собственными и чужими поступками.

Фрошаммеръ.—См. Кирѣева.

1028. Фуллье, Альфонсъ.—Исторія философіи. Переводъ И. Николаева. Изд. К. Солдатенкова. Москва 1893. Тип. В. Рихтера. XLIX + 489 + IX стр. 1.200 экз. Ц. 3 руб.

По взгляду Фуллье, исторія философіи есть исторія размышленія, при посредствѣ котораго человѣкъ, все болѣе и болѣе познавая себя самого, все яснѣе и яснѣе понимаетъ присущіи всѣмъ существамъ принципъ, которымъ объясняется вселенная. Исторія заставляетъ насъ прежде всего признать въ философіи существованіе прогрессирующей части, а именно той части, гдѣ

дѣло идетъ только объ установленіи отношеній какъ между наблюдаемыми фактами, такъ и между подлежащими анализу идеями. Въ то время, какъ низшія науки занимаются взаимными отношеніями явленій, метафизика занимается отношеніями явленій къ абсолютному. Будучи построеніемъ и интеллектуальнымъ, и эстетическимъ, и моральнымъ, смѣсью знанія и гипотезъ, метафизика неизбѣжно принимаетъ форму системы, и хотя каждая изъ метафизическихъ системъ имѣетъ цѣлью разсматривать явленія со всеобщей точки зрѣнія, она въ то же время представляетъ всегда точку зрѣнія индивидуальную. Въ настоящее время все болѣе и болѣе достигается соглашеніе относительно двухъ существенныхъ вопросовъ. Во-первыхъ, признаютъ, что сущность бытія, объектъ метафизики, должна быть одинакова для всѣхъ существъ, и различія между ними не что иное, какъ различія развитія. Во-вторыхъ, признаютъ, что этой сущностью бытія слѣдуетъ считать дѣятельность.

Переводъ сдѣланъ тщательно. Напрасно только переводчикъ окрестилъ Фуллье Альфонсомъ, между тѣмъ какъ этотъ философъ всегда былъ Альфредомъ. Жаль также, что заглавія сочиненій приводятся всегда по-французски, даже и въ томъ случаѣ, если они написаны на какомъ-нибудь другомъ языкѣ. Это можетъ представлять значительныя практическія неудобства.

Книгу рекомендуетъ вниманію читателя Р. С. «Истор. Вѣст.» 3, стр. 846сс. По отзыву «Рус. Мысли» 9, стр. 445сс. (библіогр. отд.), книга Фуллье принадлежитъ къ числу немногихъ ясныхъ, обстоятельныхъ и интересно написанныхъ сочиненій въ области исторіи философіи. Сочувственно отзывается А. А. въ «Сарат. Лист.» № 272. По отзыву «Наблюд.» 10, стр. 13 — 16, въ книгѣ много лишняго, сбивчиваго, неяснаго, много спорныхъ и ничѣмъ не подтвержденныхъ выводовъ. Послѣ Льюиса исторія Фуллье является на русскомъ языкѣ излишнею.

1029. Фуллье, А.—Психологія мужчины и женщины и ея физіологическія основанія. Изд. Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 62 стр. 2.400 экз. Ц. 25 коп. (Международная библіотека №№ 16 и 17.)

Поклонники Фуллье будутъ нѣсколько удивлены тѣми разсужденіями во вкусѣ пресловутаго Мантегаццы, которыя французскій философъ посвящаетъ женщинѣ. Попытка придать имъ нѣкоторый видъ научности привела Фуллье къ тому, что онъ говоритъ о «круглотѣ» тканей женщины,—качествѣ, о которомъ не знаетъ ни одинъ анатомъ и эмбріологъ. «Лучше всего можно замѣтить отличительныя физіологическія черты половъ въ человѣческихъ расахъ и въ человѣческихъ индивидахъ. Темпераментъ накопляющій (?) ясно проявляется въ женщинѣ хорошо извѣстными признаками: круглотой тканей, меньшею подвижностью молекулярныхъ измѣненій (?), откуда вытекаетъ меньшій голодъ и меньшая пищеварительная способность. Развитіе живота, таза и бедеръ, гдѣ преобладаютъ кривыя и овальныя линіи, есть необходимое слѣдствіе темперамента, въ которомъ преобладаетъ питаніе и который самъ предназначенъ для питанія вида. Такое развитіе, заканчивая красоту женщины, въ то же время отнимаетъ у послѣдней подвижность». Тотъ же темпераментъ накопленія влечетъ за собою у женщинъ преобладаніе функціи растительной и утробной жизни; въ ней менѣе развиты центры, спеціально поглощенные мускульною работой и мозговымъ трудомъ. Объясненія нрав-

ственныхъ различій между полами слѣдуетъ искать тоже въ общемъ направленіи организма. «Для женщины красота — естественный даръ, функція и почти-что долгъ. Она должна очаровывать мужчину и поддерживать традицію красоты въ видѣ. Въ то же время красота является для женщины лучшимъ средствомъ побѣды надъ другими женщинами. Не силой и не ради силы борятся женщины, а граціозностью и ради граціозности; это законъ, оправдывающійся вплоть до царства животныхъ. Но граціозность требуетъ гармоніи линій и движеній, мягкости и спокойствія физіономіи, жестовъ, осанки, однимъ словомъ, всѣхъ физическихъ выраженій любезности. И женщина, по инстинктивному влеченію, всегда стремилась украшать себя всѣми этими внѣшними качествами. А по извѣстному психологическому закону, каждое душевное состояніе и его внѣшніе признаки неразрывно между собой связаны... Слѣдовательно, каждый мягкій или нѣжный жестъ, каждое граціозное движеніе лица будетъ стремиться привести духъ въ мягкое, мирное и доброе настроеніе. Упражняясь въ искусствѣ быть красивой, женщина училась быть доброй».

Сочувственный отзывъ въ «Одес. Нов.» 8-го іюля № 3005.

Ф у л л ь е.—См. Алексѣй Введенскій 121, Гольцевъ 228, Козловъ 417, Оболенскій 645 и 650, Чижъ, Характеръ, Энгельгардтъ 1107.

Ф у р н ь я л ь.—См. Д—овъ.

Ф у р ь е, Ш.—См. Куперникъ.

1030. (Ф у р т ь е).—Спиритическая фотографія. Статья Э.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6444 (5-го февраля).

По статьѣ Фуртье во французскомъ журналѣ Nature. Разоблаченіе спиритическихъ фокусовъ, которые были производимы «необыкновенно впечатлительнымъ медіумомъ» Бюже въ Парижѣ. Статья иллюстрирована снимками съ поддѣльныхъ фотографій.

См. также Аксаковъ и Я.

1031. (Х а р а к т е р ъ).—Къ вопросу о дѣтскихъ характерахъ. Статья Е. П.—«Педаг. Сборн.» 9, стр. 173—191; 10, стр. 337—348.

Ребенокъ, поступающій въ школу, уже обладаетъ задатками того характера, который онъ будетъ имѣть взрослымъ человѣкомъ. Но воспитаніе и въ школьный періодъ можетъ еще измѣнить и смягчить начинающій слагаться характеръ. Въ виду этого воспитателю необходимо ознакомиться съ индивидуальными особенностями каждаго изъ своихъ питомцевъ и опредѣлить типъ, къ которому принадлежитъ его характеръ. Авторъ желаетъ, повидимому, прійти на помощь педагогамъ и разсматриваетъ вопросъ о характерѣ по новѣйшимъ даннымъ. Въ заключеніе онъ останавливается на классификаціяхъ характеровъ Полана и Фуллье. Эту послѣднюю классификацію авторъ примѣняетъ къ дѣтскому возрасту. О русской литературѣ по этому вопросу (книга проф. Лесгафта) нѣтъ и помину.

1032. Х е л ь ч и ц к і й, П е т р ъ.—Сочиненія. I. Свѣтъ вѣры. II. Реплика противъ бискупца. Трудъ Ю. С. Анненкова. Окончилъ по порученію Отдѣленія русскаго языка и словесности академикъ И. В. Ягичъ. Спб. 1893. Тип.

Академіи наукъ LII+542 стр. (также въ «Сборн. Отдѣл. рус. яз. и словесности Императорской академіи наукъ», т. 55).

«Наиболѣе аналогичный съ Хельчицкимъ мыслитель—графъ Л. Н. Толстой. Его мысли о государствѣ, церкви, первыхъ временахъ христіанства очень похожи въ своихъ основаніяхъ на мысли Хельчицкаго о томъ же, и оба они опираются на одинъ источникъ, Библію; оба они, возставая особенно противъ формализма, указываютъ человѣку, какъ бы онъ долженъ жить, но не указываютъ однако будущаго распорядка общественной жизни и пути, по которому человѣчество могло бы перейти изъ стараго порядка вещей въ новый. Строй жизни, о которомъ мечталъ Хельчицкій, былъ бы возможенъ только въ обществѣ абсолютно совершенныхъ людей. Мысли его не имѣютъ реальной подкладки и не разсчитаны на примѣненіе къ дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе должно признать, что Хельчицкій не былъ вполнѣ мечтателемъ; наоборотъ, его характеризуетъ необыкновенная трезвость». Таково мнѣніе о Хельчицкомъ акад. Ягича.—Въ академическомъ изданіи сочиненія Хельчицкаго даны не только въ чешскомъ подлинникѣ, но и въ русскомъ переводѣ.

Съ любопытною личностью этого писателя знакомитъ, пользуясь «Исторіей славянскихъ литературъ» А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича, Дужанъ: Моралистъ XV вѣка. «Рус. Жизнь» № 190. См. также «Вѣст. Евр.» 5, 416—421.

1033. Холоднякъ, М.—Квинтиліанъ какъ педагогъ.—«Образ.» 12, 541—554.

Излагаются взгляды Квинтиліана на воспитаніе по «Institutio oratoria»

Хлопина, Е.—См. Поланъ.

Хмѣлева, О.—См. Дюбуа-Реймонъ.

Ходаковская, Е.—См. Лесгафтъ.

Холодковскій, В. А. и Н. А.—См. Роменсъ.

Хомяковъ, А.—См. Колюпановъ.

Циллеръ, Эд.—См. Д. Писаревъ.

1034. Цертелевъ, Д. Н., кн.—Пространство и время, какъ формы явленій.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. I, стр. 235—247.

Весь міръ, поскольку онъ является намъ, существуетъ для насъ въ пространствѣ и во времени,—это не только опытный фактъ, но и логическая необходимость; но мы едва ли въ правѣ заключать отсюда, чтобы пространство и время были только субъективными формами познанія: говоря, что пространство есть субъективная форма познанія, мы предрѣшаемъ вопросъ, подразумѣвая тѣмъ самымъ, что пространству ничто не соотвѣтствуетъ въ объектѣ. Утверждая то же самое относительно времени, мы не только впадаемъ въ ту же ошибку, но и въ нѣкоторое противорѣчіе съ нашимъ внутреннимъ опытомъ, который показываетъ намъ, что въ сознаніи нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, а одно только настоящее. Идеи пространства и времени не могли быть заимствованы изъ опыта, такъ какъ онѣ предпола-

гаются уже въ каждомъ опытѣ. Въ наблюденіи мы видимъ только дѣйствительность и, слѣдовательно, только настоящее. Съ другой стороны, точно такъ же ни въ одномъ изъ нашихъ ощущеній не дано представленія о трехмѣрномъ пространствѣ, и оно составляетъ только логически необходимый, хотя и безсознательный выводъ изъ наблюдаемыхъ нами движеній.

Статья кн. Цертелева представляетъ рефератъ въ Моск. психол. общ. Отчетъ о преніяхъ см. «Вопр. филос. и псих.» кн. 25, отд. II. стр. 731—733.

Цертелевъ, Д. Н., кн.—См. Московъ. псих. общество.

1035. Циген ъ, Т.—Физіологическая психологія. Спб. 1893.

См. 1, 861. Поверхностнымъ считаетъ опроверженіе взглядовъ Вундта Е. Челпановъ, «Вопрос. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 146—149. Тѣмъ не менѣе онъ рекомендуетъ книгу. Сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣс.» 3, стр. 92.

1036. (Циглеръ).—Das Gefühl. Eine psychologische Untersuchung. Von Dr. Th. Ziegler.

Краткая рецензія по Litter. Centralblatt въ «Мірѣ Бож.» 8, стр. 193.

1037. Циглеръ.—Задачи нравственной философіи.—«Образ.» 4, стр. 177—186.—Происхожденіе нравственности. 5—6, стр. 245—255.—Что такое нравственность? 7—8, стр. 13—26.—Долгъ и добродѣтель. 9, стр. 125—139.—Высшее благо. 12, стр. 303—317.

Переводъ съ небольшими сокращеніями книги Циглера: Sittliches Sein und sittliches Werden. Grundlinien eines Systems der Ethik, von Theobald Ziegler, 2-te Aufl., Strassb. 1890, разбитой на отдѣльныя статьи. Весьма живо излагаются главнѣйшія проблемы этики. Хорошимъ слѣдуетъ считать тотъ поступокъ, который содѣйствуетъ благу всѣхъ или возможно большаго числа людей. Но общество можетъ разсчитывать лишь на того, въ комъ оно увѣрено, что онъ поступаетъ хорошо не только въ отдѣльномъ случаѣ, а всегда и непоколебимо будетъ такъ поступать. Такимъ образомъ общество въ своихъ сужденіяхъ обращаетъ вниманіе на сущность, на образъ мыслей человѣка, на двигающіе имъ мотивы. Всякій же изъ насъ можетъ считать себя хорошимъ только въ томъ случаѣ, если онъ служеніе всеобщему благу дѣлаетъ своимъ принципомъ. Такимъ образомъ нравственная оцѣнка все болѣе и болѣе переходитъ отъ внѣшняго къ внутреннему, такъ что въ самой нравственности мы наблюдаемъ процессъ развитія. Нравственный критерій не есть что-нибудь готовое,—его должны постоянно вновь находить какъ все человѣчество, такъ и каждый человѣкъ въ отдѣльности. Создается этотъ критерій не этикой, а обществомъ, а сдѣлать его пригоднымъ для собственнаго употребленія всякій долженъ каждый разъ наново. Если нравственность есть общественный продуктъ, то въ той мѣрѣ, въ какой она является имъ, она также будетъ и счастьемъ. И тутъ мы, быть можетъ, и находимъ то высшее благо, котораго мы никогда не могли и не можемъ обрѣсти въ жизни единичнаго человѣка. Если даже долгъ и добродѣтель, эти понятія собственно личной этики, становятся ясными въ своемъ происхожденіи и воздѣйствіи лишь при разсмотрѣніи индивида какъ члена общества, то ученіе о благахъ и высшемъ благѣ можетъ быть вполнѣ развито только въ широкихъ рамкахъ общественной этики.

1038. Цингеръ, В. Я.—Недоразумѣнія во взглядахъ на основанія геометріи. Рѣчь. Читана на общемъ засѣданіи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ 11-го января 1894 г. Москва. Тип. Э. Лисснера и Ю. Романа. 11 стр. 2.500 экз. (безъ обложки). Первоначально въ «Вопр. филос. и псих.» кн. 22, стр. 199—213.

Мнѣнія почти всѣхъ ученыхъ о критическомъ и реформирующемъ значеніи новой теоріи многообразій, установленной впервые Лобачевскимъ, для науки о дѣйствительномъ пространствѣ и преимущественно для ея начальныхъ основаній не могутъ быть признаны, по взгляду автора, свободными отъ недоразумѣній и преувеличеній. Авторъ поставилъ себѣ задачей указать наиболѣе распространенныя изъ этихъ недоразумѣній.

Математическія изслѣдованія о многообразіяхъ ничему не могутъ насъ научить въ вопросѣ о геометрическихъ аксіомахъ, ничего не могутъ сказать ни за, ни противъ ихъ достовѣрности. Нельзя поэтому думать, будто бы этими изысканіями опровергнута признававшаяся до сихъ поръ достовѣрность основаній геометріи. Вѣрованіемъ въ опытное происхожденіе геометріи ее можно только разрушить, лишить достовѣрности, опредѣленности и точности. Геометрическія представленія и ихъ законы имѣютъ чисто-умственное происхожденіе и именно отъ этого обладаютъ идеальными качествами точности и достовѣрности. Геометрія имѣетъ особое, въ высшей степени важное значеніе для науки о внѣшней природѣ вслѣдствіе того, что геометрическія формы представляются намъ въ томъ же пространствѣ, въ которомъ находятся и объекты внѣшняго опыта,—особенность, не принадлежащая понятіямъ отвлеченнымъ. Виной путаницы и недоразумѣній въ значительной степени, по мнѣнію автора, эмпиризмъ, противъ котораго «возмущается нравственное чувство, такъ какъ отрицаніемъ духовнаго бытія уничтожается единственная прочная опора нравственности и подавляются всѣ высшія идеальныя стремленія человѣка». Въ этихъ ужасахъ эмпирики повинны далеко не всегда. Сквозящая повсюду ненависть къ эмпиризму не умаляетъ однако достоинствъ статьи.

Статья реферируется въ «Педагог. Сборн.» 8, стр. 169сс.

Цинкъ, Х.—См. Атласовъ, Каптеревъ 352, 353, 359 и 360, Рибо 768.

1039. Цицеронъ, М. Т.—О природѣ боговъ. Перевелъ С. Б.—«Гимназія» 5, стр. 17—32; 6—7, стр. 33—48; 10—11, стр. 49—80.

Окончаніе. См. I, 863.

1040. Цѣломудріе и гигіена. (Сводъ мнѣній знаменитыхъ гигіенистовъ о сохраненіи цѣломудрія).—«Тульск. епарх. вѣд.» № 5, стр. 198—204, перепечатано въ «Херсонскихъ епарх. вѣд.» 15 авг., № 16, стр. 352—358.

1041. Челпановъ, Г. И.—Очерки изъ психологіи слѣпыхъ.—«Міръ Бож.» 1, 34—53; 2, 105—121.

Въ этой интересной статьѣ авторъ, на основаніи существующихъ въ литературѣ наблюденій, разсматриваетъ особенности умственнаго склада слѣпыхъ, особенности ихъ представленій о вещахъ и главнымъ образомъ о пространствѣ. Умственный міръ слѣпого долженъ коренн ымъ образомъ отличаться отъ міра зрячаго, ибо, хотя у него память и вниманіе и представляются въ значительномъ развитіи, однако кругъ идей ограниченъ областью

звука и осязанія, и это должно класть совершенно особый отпечатокъ на характеръ его умственныхъ построеній, который для насъ остается непостижимымъ. Если бы слѣпые были поставлены въ необходимость изобрѣсти свой собственный языкъ, то онъ, по всей вѣроятности, отличался бы совсѣмъ инымъ характеромъ, чѣмъ нашъ языкъ.

Статья изложена въ «Сарат. Листкѣ» № 10 (Научныя новости) и «Слѣпцѣ» № 12 (декабрь), стр. 142—146.

1042. Челпановъ, Е.—Отчетъ о Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane, т. V.—«Вопр. фил. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 153—158.

Реферируются статьи Гиллебранда, Эббингауза и Гохэйзена.

Челпановъ, Е.—См. Вундтъ 171, 172, Кюльпе, Цигенъ.

Черниговецъ, Ф. В.—См. Шопенгауеръ 1080.

1043. Черновъ, В. Е., проф. — Къ вопросу о домашнемъ воспитаніи дѣтей дошкольнаго возраста. Рѣчь на актѣ университета св. Владиміра.—«Универ. извѣст.» 3, 1—32. См. также: Рѣчь и отчетъ, читанные на годичномъ актѣ университета св. Владиміра 17 января 1894. Кіевъ. Рѣчь вышла и отдѣльно. Ц. 30 к.

Ненормальное развитіе организма вслѣдствіе неправильнаго и изнѣживающаго тѣло и душу веденія физическаго воспитанія дѣтей, вслѣдствіе неумѣлаго ухода за пищеварительными органами и нервною системой, дѣлаетъ дѣтей слабыми и легко предрасположенными къ болѣзнямъ. Авторъ только указываетъ на этотъ недостатокъ современнаго воспитанія, но не говоритъ о средствахъ къ его устраненію.

Краткій отзывъ въ «Сѣв. Вѣст.» 11, стр. 52.

Чернышевскій, Н.—См. Волынскій 156 и 159, Келтуяла, Вл. Соловьевъ 886.

1044. Чижъ, В. Ф.—Время ассоціаціи у здоровыхъ и душевно-больныхъ.—«Неврол. Вѣстн.» т. II, вып. 2, стр. 95—116.

Это докладъ на V съѣздѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Отчетъ въ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 1, стр. 107сс.

Полученные авторомъ результаты относительно продолжительности ассоціацій, по его мнѣнію, вполнѣ опредѣленно устанавливаютъ, что продолжительность ассоціаціи уменьшается пропорціонально развитію субъекта. Сила умственныхъ способностей опредѣляетъ продолжительность этого процесса. Все это было извѣстно и ранѣе появленія экспериментальнаго изслѣдованія проф. Чижа. Слѣдуетъ даже сказать болѣе: всего этого можно было ожидать a priori. Гораздо важнѣе другой выводъ изъ произведеннаго изслѣдованія, а именно, что здоровые не отличаются отъ больныхъ относительно распредѣленія ассоціацій на три группы—заученныя, внѣшнія и внутреннія. Этотъ выводъ, по собственному сознанію автора, требуетъ однако подтвержденія.

1045. Чижъ, В. Ф.—Обзоръ сочиненій по криминальной антропологіи.—«Архивъ психіатр., нейролог. и суд. психоп.» т. 24, № 1, стр. 96—109.

Питая благоговѣніе къ Ломброзо (стр. 97), авторъ прежде всего

даетъ поверхностный отчетъ о его новомъ (совмѣстно съ Ферреро) трудѣ «Das Weib, als Verbrecherin und Prostituirte» (Hamburg 1894). Затѣмъ онъ останавливается на книгѣ А. Вульферта (см. I, 146), который, по его мнѣнію, опровергъ то, что не стоило опроверженія, и не отдѣлилъ пшеницы отъ плевелъ. Статья оканчивается отзывомъ о книгѣ Baer «Der Verbrecher», представляющей справочное, лишенное оригинальности сочиненіе.

1046. Чижъ, В. Ф.—Обзоръ сочиненій по психологіи.—«Вѣстн. клин. и судебн. психіатр. и невропат.» т. X, вып. 2, стр. 278—294.

Отчетъ имѣетъ въ виду только руководства по психологіи. Разсматриваются книги Джемса (его Textbook of Psychology 1892), Фулье (Psychologie des idées-forces 1893), Девиса (Elements of Psychology 1892), Снегирева (см. I, 729), Фере (La pathologie des émotions 1892), Мерсье (La psychologie 1892), Эльцельтъ-Невинъ (Ueber sittliche Dispositionen 1892) и д'Альфонсо (Lezioni elementari di psicologia normale 1891).

1047. Чижъ, В. Ф.—О методахъ научной психологіи. (Вступительная лекція въ курсъ физіологической психологіи, читанная 3-го сентября 1893 г.).—«Архивъ псих., нейрол. и суд. психопат.» т. 23, № 1, стр. 46—59.

Въ своихъ положительныхъ взглядахъ авторъ слѣдуетъ преимущественно Вундту.

Статью реферируетъ П. Останковъ въ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 2, стр. 212с.

1048. Чижъ, В. Ф., проф.—Преступный человѣкъ передъ судомъ науки (Рѣчь, произнесенная на торжественномъ собраніи общества русскихъ врачей въ память Пирогова 27-го декабря 1893 г. въ Петербургѣ). Изд. книжн. магазина бр. Башмаковыхъ. 41 стр. 630 экз. Ц. 40 к. Первоначально въ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 1.

Въ отдѣльномъ изданіи, составляющемъ оттискъ изъ «Неврол. Вѣст.», рѣчь значительно расширена. Въ подлинномъ же видѣ она напечатана въ «Трудахъ V съѣзда общества русскихъ врачей въ память Пирогова» т. I, стр. XVIII—XXXIII, подъ заглавіемъ: Медицинское изученіе преступника.

Проф. Чижъ—одинъ изъ немногихъ у насъ послѣдователей Ломброзо, котораго онъ считаетъ геніальнымъ, хотя и упрекаетъ въ нѣкоторыхъ поспѣшныхъ выводахъ. Рѣчь г. Чижа—своего рода апологія уголовно-антропологической школы. «Безсмертная заслуга Ломброзо состоитъ въ томъ, что онъ внесъ естественно-историческій методъ въ изученіе преступника». Авторъ вполнѣ убѣжденъ въ существованіи прирожденныхъ особенностей у преступника. Оказывается однако, что самъ сторонникъ этого ученія не ясно представляетъ себѣ разницу между тѣмъ, что врождено, и тѣмъ, что пріобрѣтено, хотя бы и въ самый ранній періодъ жизни (стр. 20). Г. Чижъ совершенно не замѣчаетъ, что онъ допускаетъ возможность перемѣнъ въ организаціи подъ вліяніемъ *среды*, т.-е. становится въ ряды противниковъ Ломброзо. Медицинское изученіе преступника, начатое Ломброзо, пока дало еще мало результатовъ для практической жизни, но оно и теперь уже можетъ, по мнѣнію г. Чижа, преподать весьма цѣнный для общества совѣтъ: нужно бороться противъ алкоголизма, слѣдуетъ организовать призрѣніе душевно-больныхъ, необходимъ строгій медицинскій надзоръ надъ всѣми промыслами, вредно влія-

ющими на здоровье, а также дѣятельный надзоръ за дѣтьми, родители которыхъ не могутъ дать имъ правильнаго ухода. Но, позвольте, — въ правѣ сказать читатель,—при чемъ же тутъ медицинское изученіе преступника и Ломброзо? Вѣдь эти результаты—азбука общественной жизни, и приписывать ихъ мнимому генію Ломброзо болѣе, чѣмъ странно. Вообще разсужденія почтеннаго профессора не всегда удовлетворяютъ требованіямъ логики. Не угодно ли оцѣнить слѣдующее опредѣленіе врожденнаго преступника: «врожденными преступниками слѣдуетъ считать только лицъ, обладающихъ такими свойствами ума и чувствованія, которыя приводятъ ихъ къ тому, чего они больше всего желали бы избѣгнуть, т.-е. къ тюрьмѣ». Это какъ разъ опредѣленіе того, что г. Чижъ считаетъ «честнымъ» человѣкомъ. А вотъ другой образчикъ мышленія и вмѣстѣ съ тѣмъ стиля автора: «Очевидно, что такое пониманіе причины и сущности преступника представляетъ собою высокій идеализмъ (кто кого представляетъ?): криминальная антропологія видитъ причину самаго сквернаго, самаго дурного въ человѣкѣ въ несовершенствѣ его организаціи (въ чемъ же видитъ,—въ человѣкѣ, или въ несовершенствѣ?), тѣмъ самымъ указывая, что для того, чтобы уничтожить преступленія или по крайней мѣрѣ уменьшить число тѣхъ, которыхъ «среда» обрекаетъ на преступленіе и проституцію, нужно принять мѣры къ укрѣпленію, улучшенію здоровья тѣхъ, которые или наслѣдственно, или вслѣдствіе дурныхъ гигіеническихъ условій въ раннемъ дѣтствѣ рискуютъ (кто получилъ наслѣдственную организацію, тотъ тоже рискуетъ?) имѣть организацію, съ которою нельзя приспособиться къ средѣ» (стр. 41).

Въ брошюрѣ ужасающее количество опечатокъ. Благодаря корректурной оплошности, на стр. 17 «Nouveaux Essais» (очевидно, лейбницевскіе) названы «моею работою». Чрезмѣрное пристрастіе автора къ цитатамъ иногда ставитъ его въ курьезное положеніе. Такъ на стр. 41 онъ приводитъ въ текстѣ *французскую* цитату изъ St. Denis l'Areopagite. Да не подумаетъ читатель (а можетъ-быть и г. Чижъ), что это французскій авторъ: это—Діонисій Ареопагитъ, знакомый всѣмъ намъ еще на гимназической скамьѣ.

Рѣчь г. Чижа излагается въ «Прав. Вѣст.» №№ 278 и 279: Медицинское изученіе преступника. Сочувственно отзывается «Сѣв. Вѣст.» 10, стр. 81.

1049. Чижъ, В.— Секція психіатріи, нейропатологіи и криминальной антропологіи XI международнаго медицинскаго конгресса въ Римѣ.—«Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 2, стр. 167—192.

Между прочимъ, авторъ останавливается на докладахъ Ферри «Убійство въ криминальной антропологіи» и Ломброзо, который, по словамъ г. Чижа, настаивалъ на томъ, что итальянская школа никогда не отрицала соціальныхъ условій преступности и не утверждала о существованіи преступнаго типа.

1050. Чижъ, В. Ф.—Элементы личности.—«Вѣстн. клин. и судеб. психіатр. и невропат.» т. X, вып. 2, стр. 1—39.

Окончаніе, см. I, 874. По словамъ автора, его статья представляетъ попытку объяснить органическими особенностями нѣкоторыя стороны человѣческаго характера. Въ послѣднихъ главахъ своей работы г. Чижъ разсматриваетъ чувствованія и даетъ имъ собственную классификацію.

Чижъ, В.—См. Бенедиктъ, День, Ланге, Шнейдеръ.

1051. Чистовичъ, И. А.—Очеркъ изъ исторіи религіознаго мистицизма въ царствованіе Александра I.—«Рус. Стар.» 6, 120—134.

Глава изъ приготовляемаго къ печати сочиненія покойнаго Чистовича.

Въ томъ же журналѣ, кн. 6, стр. 202с., помѣщена небольшая замѣтка объ авторѣ съ приложеніемъ его портрета. Біографическій очеркъ и портретъ помѣщены также въ «Всем. Иллюстр.» № 1301, стр. 10 и 15.

1052. Чичеринъ, Б.—Курсъ государственной науки. Часть I. Общее государственное право. Москва. Тип. И. Кушнерева и К⁰. V+481+IV стр. 1.200 экз. Ц. 3 р.

Къ философіи права имѣетъ ближайшее отношеніе первый отдѣлъ труда, трактующій о существѣ и основныхъ элементахъ государства. По опредѣленію автора, государство есть союзъ народа, связаннаго закономъ въ одно юридическое цѣлое, управляемое верховною властью для общаго блага. Нравственный законъ представляетъ отвлеченное, формальное начало, содержаніе котораго опредѣляется жизнью. Въ государствѣ къ отвлеченному нравственному требованію присоединяется начало пользы, разнообразное, измѣнчивое распространяющееся и на удовлетвореніе физическихъ потребностей.

1053. Чичеринъ, Б.—Основанія логики и метафизики. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 367+IV стр. 1.200 экз. Ц. 2 р. 50 к.

Въ философской системѣ Б. Н. Чичерина логика занимаетъ своеобразное положеніе. Не отожествляя ея съ метафизикой, какъ сдѣлалъ Гегель, нашъ философъ ставитъ однако эти двѣ науки въ тѣснѣйшую связь. Такъ какъ, по его взгляду, законы разума и законы внѣшняго міра совпадаютъ, то отсюда становится понятной подобнаго рода связь. Въ основу самого изложенія логики г. Чичеринъ кладетъ свою четверицу, метафизическій законъ, которымъ опредѣляется бытіе, познаніе и дѣятельность. Этимъ слѣдуетъ объяснить дѣленіе логики на *четыре* части: 1) ученіе о нормахъ мышленія, 2) о способностяхъ, 3) о законахъ мысли, 4) о методахъ изслѣдованія. Въ угоду четверицѣ возобновляется старое ученіе о способностяхъ, такъ какъ, по мнѣнію автора, изслѣдуя формы, логика должна указать ихъ происхожденіе, а это и ведетъ къ ученію о различныхъ способностяхъ. Съ этимъ очень трудно согласиться, и прежде всего потому, что происхожденіемъ логическихъ формъ занимается психологія, которая теперь совершенно не нуждается въ помощи миѳическихъ способностей. Кромѣ того ученіе о способностяхъ такъ же мало даетъ для логики, какъ мало оно давало когда-то для психологіи.

«Чистый эмпиризмъ далъ все, что онъ могъ дать. Оказалось, что не только онъ совершенно неспособенъ свести къ единству противуположныя явленія мысли и матеріальнаго бытія, не только въ области внутренняго опыта онъ приводитъ къ полному извращенію явленій и послѣдовательно къ отрицанію самой логики, но даже въ той сферѣ, гдѣ онъ празднуетъ величайшія свои побѣды, въ области матеріальныхъ явленій, онъ самъ не можетъ обходиться безъ метафизическихъ началъ и вмѣсто отрицанія приводитъ къ ихъ подтвержденію». Необходимо, чтобы «метафизика сдѣлалась положительною наукою, имѣющею свои вполнѣ достовѣрныя основанія и свои совершенно твердые пути». Это неустранимая задача, которая предстоитъ современнымъ философамъ. Но предварительно слѣдуетъ утвердить логику на непреложныхъ

началахъ. Какъ у англичанъ, такъ и у нѣмцевъ логика подверглась полному извращенiю. Необходимо такимъ образомъ пересмотрѣть ее заново. Г. Чичеринъ смотритъ на свой трудъ, какъ на подобнаго рода попытку и, посвящая его «молодымъ русскимъ философамъ, какъ наслѣдiе поколѣнiй, занимавшихся философiею въ нашемъ отечествѣ», выражаетъ желанiе, чтобы современемъ было исправлено невѣрное, пополнено недостаточное. Это трогательное посвященiе заставляетъ отнестись съ особеннымъ почтенiемъ къ мыслителю, труды котораго займутъ видное мѣсто въ исторiи русской мысли, и если трудно ожидать, чтобы молодые философы стали питать ненависть къ эмпиризму, которую хочетъ завѣщать имъ Б. Н. Чичеринъ, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ пожелать, чтобы они были одушевлены такимъ же беззавѣтнымъ стремленiемъ къ чистому знанiю, какое сквозитъ во всемъ, что вышло изъ-подъ пера этого глубоко симпатичнаго писателя.

Полуироническiй отзывъ въ «Рус. Мысли» 1, стр. 7. (библiогр. отд.) Почтительно, но далеко не съ сочувствiемъ разбираетъ трудъ г. Чичерина П. Тихомировъ: Нѣсколько критическихъ замѣчанiй на книгу г. Чичерина «Основанiя логики и метафизики», «Богосл. Вѣст.» 8, 303—326 (вышло и отдѣльно: М. Тип. Снегиревой, 24 стр.). По его мнѣнiю, историко-критическая сторона въ изслѣдованiи г. Чичерина почти совсѣмъ отсутствуетъ. Этотъ недостатокъ косвенно обусловилъ многiе промахи въ положительной части работы. Какъ система, изслѣдованiе г. Чичерина должно быть названо образцовымъ. Но г. Тихомировъ упрекаетъ автора въ темнотѣ изложенiя, спутанности плана, въ несовершенствѣ терминологiи.

По отзыву Н. въ «Рус. Вѣд.» № 70, трудъ г. Чичерина займетъ почетное мѣсто, какъ наслѣдiе поколѣнiй, занимавшихся у насъ философiей, и притомъ переданное однимъ изъ наиболѣе даровитыхъ, глубокомысленныхъ и ученыхъ русскихъ людей, которымъ въ правѣ гордиться и русская философская мысль, и русское правовѣдѣнiе.

Обращенiе г. Чичерина къ молодымъ русскимъ философамъ нашло откликъ въ статьѣ кн. С. Н. Трубецкого: Новая книга Б. Н. Чичерина. «Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 171—182. «Въ глубокомъ идеализмѣ, умственномъ и нравственномъ, лежитъ источникъ той необычайной энергiи мысли, съ которой Б. Н. Чичеринъ въ теченiе болѣе сорока лѣтъ трудился надъ построенiемъ своей философской системы». До сихъ поръ это единственная цѣльная и законченная философская система, созданная въ Россiи. Несмотря на мастерскую ясность и математическую сжатость формы, въ которой г. Чичеринъ выражаетъ свои мысли, приходится нерѣдко жалѣть о краткости отдѣльныхъ параграфовъ иногда изъ сочувствiя къ содержанiю ихъ, иногда же въ виду желанiя возразить противъ нихъ. Самое отношенiе г. Чичерина къ Гегелю свидѣтельствуетъ о его глубокомъ пониманiи задачъ современной философiи.

1054. Чичеринъ, Б.—Памяти Өедора Михайловича Дмитрiева.—«Рус. Вѣд.» № 30.

Горячо написанная статья, какъ-то невольно обрисовывающая въ очень симпатичномъ свѣтѣ и самого автора.

1055. Чуйко, В.—Журнальное обозрѣнiе.—«Одес. Лист.» № 56.

По поводу статьи Н. К. Михайловскаго: Le mouvement littéraire en Russie, «Revue des Revues» t. VIII, p. 89—95, 181—188. Г. Чуйко совсѣмъ недоволенъ этою статьей и упрекаетъ критика въ узкомъ, куцомъ позитивизмѣ и въ непониманіи дѣйствительности.

1056. Ч у й к о, В.—Литература въ 1893 г.—«Одес. Лист.» № 3.

Въ обзорѣ затронуты толки по поводу статей: «Недѣланіе» Л. Н. Толстого (см. I, 810) и «Секретъ творчества» М. Аврелина (I, 5), а также полемика изъ-за Блаватской (I, 753).

Ч у й к о, В.—См. Боборыкинъ 60, Меньшиковъ 543 и 544, Прельсъ, Розановъ 780, 782 и 783, Рѣпинъ 810, Вл. Соловьевъ 884, 886, 888, 889, Спасовичъ 895.

1057. Ч у п р о в ъ, А. И.—Знаніе и народное богатство. «Въ пользу воскресныхъ школъ», сборникъ, изданный «Рус. Мыслію». М., стр. 1—33. Перепечатано изъ «Міра Бож.» 1893, 4, стр. 36—61.

Единственный способъ для борьбы съ бѣдностію заключается въ увеличеніи производительности труда, для чего вѣрнѣйшій путь—знаніе и образованіе. Послѣ пережитой длинной исторіи немногіе рѣшатся теперь отвергать пользу образованія, но сплошь и рядомъ слышится мнѣніе, что въ ряду силъ, двигающихъ впередъ человѣческое общество, знаніе и образованіе имѣютъ лишь второстепенное значеніе; что они являются скорѣе украшеніемъ жизни, чѣмъ необходимостью; что заботамъ о просвѣщеніи народа должны предшествовать мѣры къ увеличенію его достатка. Это ошибка, особенно бѣдственная по отношенію къ нашему отечеству.

Лекцію подробно излагаетъ Н. К—въ «Волж. Вѣст.» № 58.

1058. Ч у п р о в ъ, А. И., п р о ф. — Статистика, какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ. Рѣчь въ общемъ собраніи IX съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей 11-го января 1894 г. (въ сокращенномъ изложеніи). «Рус. Вѣд.» № 15. Въ полномъ видѣ «Сборн. правов. и общест. знаній» т. III, стр. 7—20, и отдѣльною брошюркой: Москва. Тип. Лисснера и Романа. 11 стр. 2.500 экз.

Уже при изученіи явленій природы важны статистическіе пріемы. Въ приложеніи къ человѣку они пріобрѣтаютъ еще больше значенія, при изученіи же общества способы изслѣдованія, практикуемые въ статистикѣ, являются единственнымъ средствомъ къ пріобрѣтенію сколько-нибудь точныхъ знаній.

1059. (Ш а р к о).—Опасная форма истеріи. Замѣтка Э.—«Міръ Божій» 1, 216сс.

О связи истеріи съ сомнамбулизмомъ по наблюденіямъ Шарко.

Ш а р к о.—См. Викторовъ, Гиляровъ 213, А. Любимовъ, Миноръ.

Ш а р ш м и д т ъ.—См. Добіашъ.

Ш а т р о в ъ, Н.—См. Д. Писаревъ.

1060. Ш а х о в ъ, А.—Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX вѣка. Лекціи по исторіи французской литературы, читанныя на

высшихъ женскихъ курсахъ въ Москвѣ. Спб. Тип. Тренке и Фюсно. V+369 стр.

Въ чрезвычайно яркой формѣ изображены литературныя и общественныя теченія конца прошлаго и начала нынѣшняго вѣка.

По отзыву «Рус. Мысли» 2, 66—71, книга отличается высокими достоинствами и рѣдкимъ богатствомъ содержанія. Дополненіемъ къ этой рецензіи могутъ служить слова О. Т. В., что въ трудахъ Шахова прежде всего поражаетъ бодрая, горячая, честная мысль (Изъ литературныхъ наблюденій. Тамъ же 4, стр. 49с.). По отзыву «Книговѣд.» 3, стр. 26с., отъ книги вѣетъ необыкновенно свѣжимъ и яркимъ литературнымъ талантомъ. Сочувственный отзывъ Н. Т. въ «Книжн. Вѣст.» 4, стр. 153 и А. В. въ «Вѣст. Евр.» 1, стр. 430с. По отзыву «Рус. Вѣст.» 3, стр. 270сс., благодаря легкости и ясности изложенія автора и его несомнѣнной эрудиціи, книга читается съ интересомъ, несмотря на нѣкоторую ея тенденціозность, которая проходитъ красною нитью черезъ всю книгу. Другой ея недостатокъ—излишняя склонность къ общимъ широкимъ характеристикамъ во вкусѣ Брандеса. По поводу той же книги И. И. Ивановъ: Прогрессъ и реакція. «Міръ Бож.» 4, 40—62. «Авторъ выполняетъ свою задачу вдумчиво, серьезно, безпристрастно и на каждомъ шагу обнаруживаетъ свободное благородное міросозерцаніе, едва ли не болѣе важное для историка общественной жизни, чѣмъ солиднѣйшій научный багажъ... Шаховъ—образецъ молодого ученаго, накопляющаго свои убѣжденія путемъ искренней, честной мысли и горячей рыцарской любви къ наукѣ. Передъ нами яркая картина разнообразнѣйшихъ теченій мысли и творчества, на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ полная біографія человѣчества, то одушевленнаго вѣрой и стремленіями къ общему благу, то разочарованнаго и падающаго, то неизмѣнно таящаго въ себѣ новыя силы и новую готовность на борьбу за новые идеалы».

Очень сочувственно отзывается М. М. въ «Истор. Вѣс.» 7, стр. 225с., М. Барро «Нов. Сл.» 1, 387сс.

Шварцъ, А.—См. Аристотель.

1061. Швецовъ, В.—Изъ научной области.—«Сынъ От.» № 244.
О заслугахъ Гельмгольца передъ наукой.

Швецовъ, В.—См. Бородинъ, Н. Вагнеръ 108, Любимовъ 511, Скворцовъ 824, Фаминцынъ, Шимкевичъ 1071.

Шевро, д-ръ.—См. Память 683.

1062. Шевченко, Н.—Положеніе логики среди другихъ предметовъ гимназическаго курса. Харьковъ. Тип. Зильберберга. 59 стр., 1.200 экз.

Нельзя не сочувствовать автору этой брошюры въ его стремленіи дать преподаванію логики болѣе раціональную постановку. Чтобы знакомство ума со всѣми процессами и пріемами человѣческой мысли было не на словахъ, а на дѣлѣ, для этого необходимо участіе всѣхъ преподавателей въ логическихъ упражненіяхъ учащихся. Въ противномъ случаѣ изученіе законовъ мышленія на урокахъ одного только русскаго языка будетъ казаться ученикамъ не имѣющимъ никакой связи съ другими предметами. Кромѣ матеріала для логическихъ упражненій, доставляемаго всѣми предметами гимназиче-

скаго курса, есть еще одинъ источникъ, который, по богатству воплощающихся въ немъ логическихъ категорій, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Это—діалоги Платона. Къ сожалѣнію, при полномъ отсутствіи у насъ преподавателей, имѣющихъ спеціальную педагогическую подготовку, трудно осуществить на дѣлѣ предложенія г. Шевченка.

1063. Шель, Г., фонъ.—Самоубійство и современная цивилизація. Изданіе Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса 1893. Тип. Исаковича. 32 стр. Ц. 15 к. (Международная библіотека).

По заключенію автора, разсмотрѣніе статистическихъ цифръ показываетъ, что если самоубійства и можно объяснить явленіями, присущими нашему времени, то все же неосновательно будетъ слишкомъ пугаться за нашу цивилизацію, связь которой съ распространеніемъ самоубійствъ остается недоказанной и невыясненной.

Сочувственный отзыхъ Л. въ «Рус. Жиз.» № 111 и «Сар. Лист.» № 208.

1064. Шепелевичъ, Л.—Первый публицистъ въ Европѣ.—«Сѣв. Вѣст.» 3, 145—170.

Обзоръ разносторонней литературной дѣятельности Эразма Роттердамскаго. Необыкновенно впечатлительный, словоохотливый Эразмъ охотно дѣлится съ читателями своими наблюденіями и доставляетъ цѣнный и содержательный матеріалъ для знакомства съ различными сторонами жизни XVI вѣка.

1065. Шербюлье, Викторъ.—Искусство и природа. Новая теорія изящныхъ искусствъ. Перевелъ съ французскаго М. Калмыковъ. Изд. Г. Куковѣрова. Спб. Тип. Сойкина. X+214 стр. 1.500 экз. Ц. 1 р. 50 к.

Эстетическія воззрѣнія Шербюлье, изложенныя имъ въ красивой и занимательной формѣ, не отличаются глубиною. По его мнѣнію, секретъ всѣхъ изящныхъ искусствъ заключается въ удачномъ сочетаніи линій и красокъ, звуковъ или словъ. Искусство нравится и плѣняетъ насъ своей формою. Каждое изящное искусство есть особая система выразительныхъ знаковъ, символовъ, художники же заботятся не столько о точномъ воспроизведеніи предметовъ и явленій, сколько о передачѣ своимъ спеціальнымъ языкомъ полученнаго отъ нихъ впечатлѣнія; они — своего рода переводчики. Чтобы доставить полное эстетическое наслажденіе, искусство должно говорить одновременно и внѣшнимъ чувствамъ, и сердцу, и разуму. Каждое художественное произведеніе есть цѣльный и гармоническій образъ того, что художникъ подмѣтилъ въ окружающей его дѣйствительности. Этотъ образъ заключаетъ въ себѣ и больше, и меньше того, что было въ модели; онъ одинаково нравится намъ и своею реальною правдивостью, и отсутствіемъ точнаго реализма. Если эстетическое воображеніе видитъ природу иначе, чѣмъ натуралисты, то и на человѣческую жизнь оно смотритъ иначе, чѣмъ моралисты, хотя его и нельзя обвинять въ безнравственности. Однако «оно весьма снисходительно, легко прощаетъ порокъ, лишь бы онъ забавлялъ его». Содержаніе прекраснаго, вызывая игру нашего ума, оживляетъ насъ. Благодаря симпатическому воображенію, мы представляемъ себѣ жизнь, какъ забавную или страшную игру. Наконецъ, мы любимъ мечтать, а мечта—это игра міромъ. Возбуждая и регулируя воображеніе, искусство развиваетъ его есте-

ственныя свойства и тѣмъ самымъ умножаетъ и разнообразитъ наши наслажденія. Кромѣ того искусство, какъ посредникъ, улаживаетъ наши счеты съ природой и тѣмъ самымъ освобождаетъ насъ отъ досадныхъ чувствъ, нерѣдко примѣшивающихся къ эстетическому наслажденію.—Переводъ сдѣланъ удовлетворительно, хотя и безъ соблюденія особенной близости къ подлиннику.

Сочувственно отзывается Сн., «Нов. Вр.» № 6483 (14-го марта). По отзыву В. Я. («Педаг. Сборн.» 11. стр. 437с.), книга Шербюлье не проливаетъ новаго свѣта на проблемы искусства, но, будучи изложена живымъ, краснорѣчивымъ языкомъ, она найдетъ себѣ читателей и можетъ принести свою долю пользы. Строгую оцѣнку книги даетъ Н. Ч. въ «Южн. Краѣ» 27 августа, 5, 7-го и 27-го сент., 1-го и 5-го окт., №№ 4686, 4694, 4696, 4714, 4718 и 4721, считая ее самымъ ординарнымъ произведеніемъ, не отличающимся ни глубиною. ни самостоятельностью мысли. Фраза и напускной паѳосъ маскируютъ пустоту содержанія. Будучи эклектикомъ и стараясь примирить самыя противоположныя понятія объ искусствѣ, Шербюлье ограничилъ его сферу отраженіемъ природы и слѣдовательно подражаніемъ ей и впалъ вслѣдствіе этого въ цѣлый рядъ ошибокъ.

Не доволенъ переводомъ рецензентъ «Рус. Мысли» 9, стр. 447с. (библіогр. отд.), считающій Шербюлье писателемъ третьестепеннымъ. По отзыву критика «Сѣв. Вѣст.» 8, 56сс., въ книгѣ Шербюлье нечему учиться, но въ ней читатель найдетъ много мѣткихъ наблюденій, массу интереснѣйшихъ фактовъ, собранныхъ талантливымъ человѣкомъ въ различныхъ сферахъ искусства, но пестрое изложеніе, украшенное цвѣтами изысканной риторики, не сдерживаетъ вниманія читателя въ извѣстныхъ границахъ.

Не безъ сочувствія отзывается М. Барро, «Нов. Сл.» 4, стр. 334—337. Не совсѣмъ сочувственный отзывъ Пл. К., «Всем. Иллюстр.» № 1316, стр. 270. Краткій, но сочувственный отзывъ даютъ «Ежемѣс. литер. приб.» къ «Нивѣ» май, стр. 181с.

1066. Шервудъ, І. В., акад.—Опытъ изслѣдованія законовъ искусства. Живопись, скульптура, архитектура и орнаментика.—«Рус. Обозр.» 7, 270—295; 8, 543—570; 9, 267—293; 10, 679—715; 11, 299—332; 12, 640—662 (статья еще не окончена).

Существуютъ такія идеи и такое художественное выраженіе, которыя неотразимо дѣйствуютъ на всѣхъ. Они доступны изслѣдованію и уясненію того, что именно въ нихъ такъ дорого человѣчеству, и по какимъ законамъ сила духа, мысли и чувства проявляется въ искусствѣ. «Минуютъ вѣка одни за другими, проходятъ народы съ ихъ борьбой и жаждой внѣшняго счастья, и все это тонетъ въ глубинѣ временъ, но только духовная жизнь, высшее сознаніе и идеалы народа, воплощенные искусствомъ, остаются вѣчными свидѣтелями его величія. Какъ же не желать, чтобы и народъ русскій, носящій въ душѣ высокіе идеалы, не запечатлѣлъ ихъ въ монументальномъ искусствѣ, свидѣтельствующемъ человѣчеству о его истинно-нравственныхъ принципахъ». Вотъ почему авторъ, по его выраженію, всю жизнь искалъ тѣхъ условій, которыя могли бы облегчить истинное пониманіе значенія искусства.

Сила любви или блага при посредствѣ творческаго разума проявляется въ прекрасномъ и вызываетъ восторгъ. Эта духовная сила и есть истинный

источникъ изящнаго и вполнѣ достойный предметъ искусства, такъ какъ оно есть служеніе духовно-нравственной идеѣ. Только то, что составляетъ вѣчныя свойства человѣческаго духа, есть предметъ вѣчнаго искусства; только такое искусство и можетъ вести къ прогрессу, возвышая человѣческое достоинство.

Авторъ даетъ множество замѣчаній чисто-практическаго характера, весьма цѣнныхъ для всякаго художника, но видѣть въ его обширномъ трактатѣ изслѣдованіе *законовъ* искусства довольно трудно.

1067. Шестаковъ, П. Д.—Мысли о воспитаніи въ духѣ православія и народности. Казань 1893.

См. I, 889. Сочувственный отзывъ П. Б., «Педаг. Сборн.» 2, стр. 194—197. Не менѣе сочувственно отзываются и К. въ «Стран.» 3, 573—576, а также «Рус. нач. учит.» 1, стр. 40, и А. Г. въ «Прибавленіяхъ къ Церк. Вѣд.» № 13, стр. 436—439.

1068. Шефферъ, В. А.—Афоризмы и замѣтки къ Аѳинской Политіи Аристотеля. По поводу сочиненія У. Виламовитца-Меллендорфа: Aristoteles und Athen. Berlin 1893.—«Филол. Обозр.» т. VII, кн. 1, стр. 47—96.

Основательная статья, составляющая новый вкладъ въ обширную литературу о трактатѣ Аристотеля.

Шиллеръ.—См. Спасовичъ 895.

1069. Шимкевичъ, В.—Вѣковая загадка. (Къ вопросу о наслѣдственности).—«Сѣв. Вѣст.» 10, 49—64.

Авторъ разсматриваетъ главнымъ образомъ теорію Вейсмана и вѣритъ въ возможность управленія законами наслѣдственности.

1070. Шимкевичъ, В. М., проф. — Измѣняемость и наслѣдственность. Спб. Тип. Б. Вольфа. 25 стр. 110 экз. (также въ книгѣ: Годичный актъ Императорскаго Спб. университета 8-го февраля 1894 г., стр. 97—121).

По содержанію рѣчь эта очень близко соприкасается со статьями того же автора въ «Сѣв. Вѣстникѣ» и «Научномъ Обозрѣніи». Вопросъ о томъ, какое соотношеніе существуетъ между внѣшними вліяніями и организмомъ, окруженъ гипотезами, страдающими нерѣдко апріорностью.

1071. Шимкевичъ, В.—О причинахъ смерти высшихъ организмовъ.—«Научн. Обозр.» № 1, стр. 1—9.

Вѣроятная причина старѣнія и смерти отдѣльныхъ особей—неизбѣжное несовершенство структуры и механизма единицы организованнаго міра или клѣтки. Причина непрерывности жизни—конъюгація и оплодотвореніе, составляющія какъ бы поправку этого несовершенства. Тѣ элементы, которые лишены возможности воспользоваться этою поправкой, обречены на гибель. Какъ и при установленіи предѣловъ человѣчества, природа и здѣсь нисколько не заботилась объ интересахъ и желаніяхъ отдѣльныхъ особей, но за то поставила прочныя и незыблемыя гарантіи непрерывности и даже вѣчности жизни.

Статьѣ проф. Шимкевича, совмѣстно съ его другою статьею: Старческое вырожденіе низшихъ животныхъ и смерть высшихъ («Вѣст. Естествозн.» 1893, № 9, стр. 313—323), посвященъ фельетонъ Эльпе: Научныя письма.

О причинахъ естественной смерти. «Нов. Вр.» №№ 6482 и 6490 (16-го и 24-го марта). Ни одна изъ теорій, не исключая и теоріи самого г. Шимкевича, не даетъ, по мнѣнію автора, отвѣта на вопросъ о причинахъ смерти. Вопросъ остается открытымъ, даже совсѣмъ неприступнымъ съ той чисто-механической точки зрѣнія на жизнь, которой отличаются эти теоріи. Пользуясь новѣйшими изслѣдованіями (наприм., Гертвига), г. Эльпе пытается подойти къ болѣе удовлетворительному, на его взглядъ, рѣшенію вопроса. Спеціализація клѣтокъ—вотъ ближайшая причина ихъ ограниченной способности къ возобновленію. Испытывая въ періодъ жизни организма все большую и большую спеціализацію, эти клѣтки все болѣе и болѣе теряютъ способность возстановляться, что и обусловливаетъ въ концѣ концовъ тѣ измѣненія тканей, которыя ведутъ организмъ къ старчеству, а затѣмъ и къ смерти.

Ничего новаго не находитъ въ статьѣ г. Шимкевича В. Швецовъ. Изъ научной области. «Сынъ Отеч.» № 75.

1072. Шимкевичъ, В.—Спенсеръ и Вейсманъ въ вопросахъ о наслѣдственности.—«Научн. Об.» № 15, стр. 459—465; № 16, стр. 486—497.

Современные зоологи далеки отъ мысли считать подборъ единственнымъ факторомъ развитія. Пока тайна наслѣдственности сокрыта въ глубинѣ такихъ процессовъ, для познанія которыхъ у насъ еще нѣтъ средствъ, пока мы не будемъ изучать молекулярные процессы подъ микроскопомъ,—до тѣхъ поръ наслѣдственность останется сфинксомъ, который проглотитъ не одну гипотезу. Авторъ дѣлаетъ много поправокъ и дополненій къ теоріи Вейсмана.

Далеко не симпатизируетъ Вейсману М. Филипповъ: Еще о Вейсманѣ. Тамъ же № 18, стр. 555—562. Завязалась между гг. Филипповымъ и Шимкевичемъ цѣлая полемика. См. В. Шимкевичъ: Еще по поводу замѣтки М. М. Филиппова. Тамъ же № 20, стр. 615 с., и М. Филипповъ: Общепринятыя теоріи и новые факты. Тамъ же, стр. 616—620.

Шифъ.—См. 660.

1073. Шишкинъ, Н.—«Пространство» Лобачевскаго.—«Вопр. филос. и псих.» кн. 21, отд. II, стр. 115—135.

Очень отчетливо выясняется значеніе Лобачевскаго въ ученіи о пространствѣ. Экспериментальная геометрія, по мнѣнію автора, должна отказаться отъ притязаній положительнымъ образомъ рѣшить вопросъ о принадлежности нашей вселенной къ тому или другому изъ трехъ типовъ пространства (Римана, Лобачевскаго и Эвклида). Ея выводы имѣютъ значеніе лишь въ той степени, въ какой убѣждаютъ насъ, что въ практическомъ отношеніи наше обычное представленіе о пространствѣ оказывается вполнѣ достаточнымъ, и что поэтому въ нашихъ вычисленіяхъ и измѣреніяхъ мы можемъ не колеблясь опираться на геометрію Эвклида.

Шишмарева, А.—См. Ферьеръ.

Шипилова д-ръ.—См. Трачевская.

Шляпкинъ, И. А.—См. Коменскій 424.

1074. (Шмекель). Schmekel. — Die Philosophie der mittleren Stoa in ihrem geschichtlichen Zusammenhange. Berlin 1892.

По отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.», кн. 21, отд. II, стр. 142сс., книга заслуживаетъ вниманія.

Шмидтъ, Касп.—См. Михайловскій 561.

1075. Шнейдеръ, Ѳ.—О памяти активныхъ движеній. Изслѣдованіе въ области экспериментальной психологіи. Диссертація на степень доктора медицины. Юрьевъ. Тип. Матисена. 37 стр. и 2 таблицы. 450 экз.

Скудные результаты этой работы сводятся къ двумъ положеніямъ: 1) двигательныя воспріятія сохраняются въ нашей памяти довольно долго, болѣе 10 минутъ, и 2) индивидуальная способность къ воспроизведенію недавно совершеннаго движенія очень различна. Начиная съ интервала въ 2 мин., память движеній постепенно ослабѣваетъ, но ея вліяніе еще замѣтно и при 15 минутахъ.

По отзыву В. Ф. Чижа въ «Неврол. Вѣст.» т. II, вып. 3, стр. 169с., выводы автора весьма убѣдительны какъ потому, что онъ пользовался методомъ наиболѣе точнымъ, такъ и потому, что всѣ его опыты документальны.

1076. Шольцъ, Фридрихъ.—Ненормальности дѣтскихъ характеровъ. Переводъ А. Л. Сченсновича. М. 1893.

См. I, 896. Очень сочувственно отзывается Н. В—въ въ «Волж. Вѣст.» № 25, а также С. Крыловъ, «Рус. Обозр.» 5, стр. 451с. По отзыву «Сѣв. Вѣст.» 12, стр.36с., книжка годится для любителей забавнаго чтенія.

1077. Шопенгауэръ, Артуръ.—Какъ слѣдуетъ читать книги. Изд. «Народной библіотеки» В. Маракуева. Москва. Тип. Д. Бончъ-Бруевича. 16 стр. 2.400 экз.

Статья «О чтеніи книгъ»,—таково ея настоящее заглавіе, поставленное и на заглавномъ листѣ брошюрки, — напечатана первоначально въ журналѣ «Сотрудникъ» 1890, ноябрь и декабрь. Статья эта переведена изъ Parerga und Paralipomena Шопенгауэра. Шопенгауэръ разражается очень ядовитыми нападками на авторовъ и издателей, наводняющихъ книжный рынокъ съ единственною цѣлью выманить у читателя лишній рубль.

1078. Шопенгауэръ, А.—Міръ какъ воля и представленіе. Спб. 1893.

См. I, 897. По мнѣнію «Сѣв. Вѣст.» 5, 76—79, незначительныя погрѣшности въ передачѣ отдѣльныхъ философскихъ терминовъ, длиннота періодовъ, безъ нужды и въ противорѣчіи съ духомъ русскаго языка тянущихся иногда на половину страницы, нѣкоторая небрежность въ разстановкѣ отдѣльныхъ словъ не заслоняютъ основныхъ достоинствъ перевода—его рельефности, его богатаго словаря.

1079. Шопенгауэръ, А.—О возрастахъ человѣка. Изданіе Г. Бейленсона и І. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 32 стр. 2.400 экз. Ц. 15 к. (Международная библіотека).

Вслѣдствіе чисто-объективнаго и потому поэтическаго взгляда, свойственнаго дѣтскому возрасту и поддерживаемаго тѣмъ, что воля долго еще не выступаетъ со всей своей энергіей,—вслѣдствіе этого мы живемъ въ дѣтствѣ болѣе познаніемъ, нежели волей. Характеръ первой половины жизни опредѣ-

ляется неудовлетвореннымъ стремленіемъ къ счастью, характерною же чертой второй половины нужно назвать боязнь несчастія. Въ юности на первомъ планѣ созерцаніе, въ старости—мышленіе. Поэтому первая—время для поэзіи, вторая—скорѣе для философіи.

Безцвѣтный отзывъ Ф. въ «Новор. Тел.» 10 авг., № 6198.

1080. Шопенгауеръ.—О философіи. Неизданная лекція. Переводъ Ф. В. Черниговца.—«Вѣст. иностр. лит.» 10, 1—28.

Это—вступительная лекція, читанная Шопенгауеромъ, очевидно, въ Берлинскомъ университетѣ въ періодъ своей неудачной преподавательской карьеры. Онъ особенно рекомендуетъ заниматься Кантомъ и считаетъ исторію философіи—исторіей заблужденій, правда, перемѣшанныхъ съ истинами. Напрасно только переводчикъ называетъ эту лекцію неизданною, такъ какъ она напечатана еще въ 1863 г. въ книгѣ Линднера и Фрауенштедта: Arthur Schopenhauer. Von ihm. Ueber ihn (Berlin).

1081. Шопенгауеръ, А.—Эристика или искусство спорить. Изд. 3-е. См. I, 902. По отзыву А. Флерова («Педаг. Сборн.» 3, стр. 317—320), «принявъ во вниманіе полное отсутствіе подобныхъ работъ, книга Шопенгауера, при всѣхъ недостаткахъ, можетъ быть полезна тѣмъ, кому по роду дѣятельности (адвокаты, прокуроры, учителя, земцы, миссіонеры) или по склонности приходится вступать въ споры».

1082. (Шопенгауеръ).—В. Г—нъ. За границею.—«Спб. Вѣд.» № 321. Говорится о «Воспоминаніяхъ о Шопенгауерѣ» дрезденскаго нотаріуса Карла Бера.

1083. (Шопенгауеръ).—Статуя Шопенгауера. «Одес. Нов.» 30 мая № 2969 (со снимкомъ). Снимокъ съ памятника франкфуртскому философу помѣщенъ и въ «Вѣст. ин. лит.» 10, стр. 54 (иллюстрированное приложеніе).

Шопенгауеръ.—См. Василій, Куно Фишеръ, Литвинова 492, И. Розановъ.

Шоръ.—См. Н. С. 624.

1084. Шперкъ, Ѳ.—Великій урокъ. (Философско-историческая замѣтка).—«Нов. Слов.» 12, стр. 293с.

Великимъ урокомъ г. Шперкъ считаетъ убійство Карно. По этому поводу онъ призываетъ къ любви, справедливости, добродѣтели, братству, говоритъ такія никому не нужныя и банальныя вещи, что духъ ненависти посѣянъ злымъ человѣкомъ, что всякій бездушный, эгоистичный человѣкъ несетъ на себѣ вину разрушенія общества, въ которомъ онъ живетъ, и т. п.

1085. Шперкъ, Ѳедоръ.—Еще два слова о розгѣ. (Замѣтка). — «Гражд.» № 343.

Розга, какъ выраженіе безусловнаго, именно чисто-физическаго неуваженія личности, должна примѣняться только за тѣ проступки, которые выражаютъ отсутствіе самоуваженія въ человѣкѣ. Она должна быть зеркаломъ, увеличивающимъ внутренній смыслъ того, что совершаетъ человѣкъ. «Кто знаетъ тѣ безобразія, которыя нынѣ происходятъ на Западѣ и столь краснорѣчиво говорятъ намъ о несомнѣнномъ паденіи личности, о затменіи въ ней

чувства уваженія къ себѣ,—не суть ли они послѣдствія того, что цивилизація отвергла розгу и съ ней единственное средство возстановленія разрушенной совѣсти человѣка».

Эта философія розги нашла себѣ достойную оцѣнку въ «Нов. Времени» 14 декабря, № 6752 (Среди газетъ и журналовъ). По этому случаю г. Шперкъ даетъ: Маленькій урокъ «Новому Времени» (по поводу «моей розги»). «Гражд.» № 351.

1086. Шперкъ, Ѳ.— Кальвинистическія тенденціи въ нашей современной публицистикѣ. (Замѣтки).—«Нов. Слов.» 11, 336—338.

Авторъ поучаетъ гг. Розанова и Тихомирова по поводу ихъ полемики о вѣротерпимости (см. выше № 782). Къ удивленію тѣхъ читателей, которые имѣли терпѣніе слѣдить за откровеніями г. Шперка, на этотъ разъ онъ утверждаетъ, что сила, какъ начало физическаго существованія, ничтожна въ своемъ значеніи для нравственнаго, интеллектуальнаго и религіознаго существованія. Насколько, — говоритъ онъ,—въ политической жизни примѣненіе физической силы отвѣчаетъ природѣ вещей, настолько примѣненіе ея въ нравственной, религіозной, интеллектуальной жизни противорѣчитъ этой природѣ.

1087. Шперкъ, Ѳедоръ.—Къ вопросу о половой аномаліи. (Этюдъ).—«Школ. Об.» № 8—9.

Рѣчь идетъ «о вліяніи извращеній половой чувственности на высшее сознаніе въ связи съ нѣкоторыми педагогическими идеями». Извращенное чувство «наиболѣе благопріятную среду имѣетъ несомнѣнно въ школѣ, а наименѣе благопріятную — въ семьѣ. Семья есть плотскій институтъ, и ея чистая плотская атмосфера непосредственно подавляетъ проявленіе половыхъ анормальностей въ этическомъ сознаніи. Школа же есть институтъ, вовсе не содержащій въ себѣ плотскихъ элементовъ. Въ силу этого и среда ея такъ благопріятствуетъ произрастанію извращеній чувственности. Школѣ необходимо бороться съ этимъ зломъ и тѣмъ же орудіемъ, коимъ столь успѣшно борется семья,—здоровой, цѣльной и живою моралью плоти». Читатель остается въ полномъ недоумѣніи, что это за мораль плоти? Въ данномъ случаѣ г. Шперкъ съ необыкновеннымъ видомъ глубокомыслія говоритъ о самыхъ обыкновенныхъ предметахъ. Совѣтъ школѣ поближе примкнуть къ семьѣ—совѣтъ очень не новый, и для того, чтобъ дать его еще разъ, вовсе нѣтъ надобности заводить читателя въ дебри какой-то никому невѣдомой категоріи плоти.

1088. (Шперкъ). — Мысли Шперка (современнаго философа).—«С. Петербургъ» №№ 41, 43 и 44.

Надо думать, что кто-нибудь подшутилъ надъ редакціей журнала, порекомендовавъ ей перепечатать нѣкоторыя изъ мыслей, повѣданныхъ міру великимъ философомъ декадентства въ его книжкѣ «Мысль и рефлексія» (Спб. 1895), о которой будетъ рѣчь въ слѣдующемъ выпускѣ «Ежегодника».

1089. Шперкъ, Ѳедоръ. — О происхожденіи сознанія въ связи съ метафизикой міровыхъ процессовъ. (Философскій этюдъ).—«Школ. Обозр.» № 29—31.

По заявленію г. Шперка, детали этой работы изложены въ его «Метафизикѣ міровыхъ процессовъ» (см. I, 903). Кое-что можно разобрать только въ заключеніи нашего философа. «Міръ — говорится здѣсь— состоитъ изъ двухъ діаметрально противоположныхъ процессовъ: процесса, въ которомъ чистое бытіе переходитъ въ чистое небытіе, и процесса, въ которомъ чистое небытіе (какъ чистое сознаніе и чистая воля) переходитъ въ чистое бытіе. Промежуточныя формы перваго процесса, представляющія собой различныя сочетанія простыхъ началъ бытія и небытія, суть тождество, равенство, логическая необходимость и причинность. Промежуточныя формы второго процесса суть субъектное сознаніе (или детерминированная воля) и виды объектнаго сознанія: чувственность, воображеніе, разумъ и интуиція (сознаніе чистаго бытія).. Высшая форма интуитивнаго сознанія переходитъ непосредственно въ чистое бытіе, чѣмъ и завершается второй процессъ». Про Гегеля говорятъ, что онъ выпалилъ своимъ абсолютомъ словно изъ пистолета, про г. же Шперка можно сказать то же самое, но только въ кубѣ: онъ палитъ во всѣ стороны субъектами и объектами, бытіемъ и небытіемъ, формализаціей и реализаціей, и все это мечется передъ читателемъ въ какой-то бездонной пропасти.

1090. Шперкъ, Өедоръ.—Причина школьнаго безсилія. (Этюдъ).— «Школ. Обозр.» № 3.

Вся наша бѣда, по мнѣнію г. Шперка, въ томъ, что мы смотримъ на школьное знаніе не какъ на цѣль, а какъ на средство, условіе будущаго благополучія. Поднять школу значитъ искоренить утилитаризмъ въ міровоззрѣніи, поддерживаемомъ ею, уразумѣвъ различное отношеніе человѣка къ цѣлямъ и средствамъ, живой интересъ его къ первымъ и естественное отвращеніе ко вторымъ. Оказывается такимъ образомъ, что цѣль надо только воображать, такъ какъ прибѣгать къ средствамъ для ея осуществленія претитъ человѣческой природѣ...

1091. Шперкъ, Өедоръ. — Психологія еврея. (Матеріалъ для національной педагогіи).—«Школ. Обозр.» № 12—13.

Съ г. Шперкомъ сдѣлалось что-то особенное: къ своимъ широковѣщательнымъ заглавіямъ онъ сталъ прибавлять обозначенія, свидѣтельствующія о томъ, что къ нему возвращается чувство скромности, съ которымъ онъ до сихъ поръ былъ не въ ладахъ. Въ разсматриваемой статьѣ онъ предлагаетъ только «матеріалъ» для національной педагогіи... По увѣренію г. Шперка, семитъ представляетъ лучшій образецъ для изученія человѣческой души, для познанія законовъ, управляющихъ ею. Трехкатегоричность—таковъ основной законъ души, открытый г. Шперкомъ. Вотъ эти три категоріи: самоутвержденіе, самозабвеніе и плоть. Еврей — выразитель первой въ порядкѣ эволюціи категоріи—плоти. Отсюда и долговѣчность и удивительная плодовитость семита.

1092. Шперкъ, Өедоръ. — Publicité во Франціи и система замалчиванія у насъ. (Замѣтка).—«Гражд.» № 355.

По поводу письма проф. Чижа о замалчиваніи заслугъ русскихъ ученыхъ (см. выше № 465), г. Шперкъ думаетъ, что замалчиваніе и литературныя взятки — явленія и противоположныя, и однородныя, а также, что боже-

ственное въ человѣкѣ не можетъ быть продаваемо на литературномъ рынкѣ. Проще говоря, г. Шперкъ желалъ бы, чтобы авторы не получали гонорара за свои статьи. Такимъ образомъ, кн. Мещерскій не только не платитъ за статьи своимъ сотрудникамъ, но устами г. Шперка излагаетъ цѣлую философію безплатнаго сочинительства.

1093. Шперкъ, Ѳедоръ.—Современныя замѣтки.—«Гражд.» № 356 и 359.

До сихъ поръ г. Шперкъ выступалъ въ роли составителя философскихъ шарадъ, — теперь же онъ приглашенъ издателемъ «Гражданина» на амплуа газетнаго кликуши. «Исторія Европы, — выкликаетъ г. Шперкъ,—не существуетъ. Ее выдумали нелѣпые историки, но ея не было, нѣтъ и не будетъ. Дѣйствительны только священная исторія и исторія наша, православнаго народа». «Европа живетъ текущею жизнью, Россія же—историческою. Отсюда неустроенность наша во всѣхъ текущихъ дѣлахъ, но единство съ народомъ, съ царемъ, съ собою; и отсюда благоустроенность Запада во всемъ текущемъ и настоящемъ и его безъисторичность». Школа, учителя и учащіеся невозможны. Школа есть уродъ современности. Поэтому долой школы! Кто составляетъ копилку курьезовъ, для того замѣтка знаменитаго нашего философа будетъ настоящимъ перломъ.

Шперкъ, Ѳ.—См. Розановъ 780, Т. Соловьевъ.

1094. (Шредеръ). Schröder, F. Le Tolstoïsme. Paris 1893.

Сочувственно отзывается Л. С. «Вѣс. Евр.» 1, 434с.

Шредеръ, Э.—См. Бобынинъ 66.

1095. Штейнфельдъ, П.—О единствѣ причины всѣхъ явленій природы. Екатеринбургъ 1893. Ц. 75 коп.

См. I, 908. Иронический отзывъ въ «Сѣв. Вѣс.» 5, 82с.

1096. (Штейнъ).—Friedrich Nietzsche's Weltanschauung und ihre Gefahren. Von Prof. D-r Ludw. Stein. Berlin 1893.

Краткая рецензія по Literar. Centralblatt въ «Міp. Бож.» 6, стр. 209. См. также I, 909.

Штирнеръ, М.—См. Михайловскій 561.

1097. Штрайслеръ, Ф.—Происхожденіе семьи. Изд. Г. Бейленсона и I. Юровскаго. Одесса. Тип. Исаковича. 30 стр. 2.400 экз. Ц. 15 коп. (Международная библіотека).

Отрывокъ изъ «Allgemeine Kulturgeschichte». Излагаются болѣе или менѣе извѣстные факты безъ попытки къ обобщенію.

Сочувственный отзывъ въ «Новор. Телегр.» 20 іюня, № 6150. Ничего новаго и оригинальнаго не находитъ въ брошюрѣ «Сарат. Днев.» № 198.

1098. Штрюмпель, Адольфъ, д-ръ, проф.—О вліяніи воображенія на возникновеніе и лѣченіе болѣзней. Москва 1893.

См. I, 910. Несочувственно отзывается какъ о самой брошюрѣ, такъ и о переводѣ г. Лейненберга «Рус. Мысль» 1, 23 (библіогр. отдѣлъ).

1099. Штрюмпель, Л.—Разновидности дѣтскихъ натуръ.—«Вѣс. восп.» № 8, стр. 17—55.

Переводъ брошюры: Die Verschiedenheit der Kindernaturen, Leipzig. По собственнымъ словамъ автора, онъ имѣетъ въ виду изобразить главнѣйшія разновидности дѣтскихъ натуръ въ томъ видѣ, какъ онѣ представляются въ умѣ педагога, частью на основаніи личныхъ наблюденій и опыта, частью при помощи правилъ психологіи. Штрюмпель все еще думаетъ, что гербартовская психологія—послѣднее слово науки.

Шульцъ, А.—См. Португаловъ 726.

Шуппе.—См. Петрункевичъ.

1100. (Шюке).—J.-J. Rousseau, par A. Chuquet. Paris 1893.

По отзыву А. Гилярова, «Вопр. филос. и псих.» кн. 23, отд. II, стр. 445сс., книжка написана такъ живо и увлекательно, что многіе прочтутъ ее не отрываясь.

Щепинскій, А.—См. Коменскій 424.

1101. Э.—«Знаменитые» американскіе спириты. (Маленькій фельетонъ).—«Нов. Вр.» № 6704 (27-го октября).

Говорится о дѣятеляхъ спиритизма—г-жѣ Вильямсъ и гг. Клифтонъ и Теборъ, частію уже разоблаченныхъ.

Эббингаузъ.—См. Челпановъ 1042.

1102. Эвансъ. — Этика первобытнаго общества. Изложеніе Э.—«Міръ Бож.» 8, 169—184.

Изъ Popular Science Monthly. Популярный очеркъ первобытной этики.

Эггеръ.—См. Ивановскій.

1103. (Эльзенгансъ). — Практическіе результаты старыхъ мечтаній. Статья И. Врн.—«Школ. Обозр.» № 51—52.

Излагается статья Elsenhans: Die Physiognomie in der Schule, помѣщенная въ журналѣ «Neue Bahnen». Авторъ замѣтки не прочь воспользоваться старыми мечтаніями физіогномики.

1104. Эльпе. — Научныя письма. «Могучій охватъ научной мысли» на IX съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей.—«Нов. Вр.» № 6435 (27-го января).

Фельетонъ посвященъ рѣчамъ К. А. Тимирязева—«Праздникъ русской науки», М. А. Мензбира — «Современное направленіе въ біологіи» и А. А. Колли—«Микроорганизмы съ химической точки зрѣнія». Въ первыхъ двухъ рѣчахъ (см. выше) авторъ видитъ весьма торжественный панегирикъ механическому міросозерцанію и дарвинизму, а въ рѣчи г. Колли — не менѣе торжественный походъ противъ витализма. По мнѣнію г. Эльпе, г. Тимирязевъ и ему подобные сподвижники мнимоточнаго знанія даже и не догадываются, что «противники естествознанія», громя упадокъ умственнаго охвата, указывая «на суженіе идейныхъ горизонтовъ», имѣютъ въ виду неразумное отождествленіе естествознанія съ кодексомъ матеріалистическихъ ученій, ограниченіе принциповъ науки догматами механическаго міросозерцанія и дарвинизма. Переходя къ рѣчи проф. Колли, Эльпе находитъ у него дѣтскіе аргументы противъ витализма. По его мнѣнію, проф. Колли далекъ отъ яснаго пониманія того, чѣмъ собственно жизненныя явленія, даже въ своей простѣйшей

формѣ, отличаются отъ физико-химическихъ или механическихъ. Въ противоположность московскимъ ученымъ, Эльпе находитъ правдивую характеристику научныхъ теорій въ рѣчи проф. Бородина (также см. выше).

1105. Эльпе.—Научныя письма. Новая неудачная защита естественнаго подбора.—«Нов. Вр.» № 6504 (7-го апрѣля).

Излагается полемика между Спенсеромъ и Вейсманомъ о естественномъ подборѣ. Изъ этой полемики г. Эльпе—можетъ-быть немного поспѣшно—дѣлаетъ желательный для себя выводъ. Если естественный подборъ не способенъ подхватывать и выбирать какихъ-либо признаковъ, если онъ можетъ только усиливать тѣ черты, которыя лишь въ значительной степени обезпечиваютъ благосостояніе особи или потомства, то ясно, стало-быть, что этотъ подборъ, вопреки голословному увѣренію Вейсмана, не въ состояніи породить ни единаго цѣлесообразнаго явленія; онъ не создаетъ, а, напротивъ, предполагаетъ цѣлесообразность жизни, организаціи. Цѣлесообразность жизненныхъ явленій,—продолжаетъ авторъ,—неизбѣжно ведетъ къ признанію цѣлесообразнодѣятельнаго начала, такъ какъ никакою внѣшнею механическою силой она не можетъ быть порождена.

Эльпе.—См. Аксаковъ, Вл. Вагнеръ 104, Н. Вагнеръ 108, Шимкевичъ 1071.

Эльцельтъ-Невинъ.—См. Чижъ.

1106. Энгельгардтъ, М.—Вѣчный миръ и разоруженіе.—«Вѣст. ин. лит.» 12, 5—36.

Авторъ подвергаетъ критикѣ, между прочимъ, и ходячую философію войны.

1107. Энгельгардтъ, М. А.—Настоящее и будущее человѣчества. (*Le Bon.* Rôle du caractère dans la vie des peuples. Rev. Scientif. 1894.—*Barbé.* La lutte économique des blancs et des jaunes. Тамъ же 1893.—*Zabarowski.* La culture dans le Continent Noir.—L'avenir des races humaines. Тамъ же 1892.—*Marestang.* La dépopulation aux îles Marquises.—*A. Fouillée.* Le caractère des races humaines. Revue des Deux Mondes, t. 124).—«Вѣст. ин. лит.» 8, 5—20.

Побѣда желтой расы надъ бѣлой, распространеніе китайцевъ на всемъ земномъ шарѣ и перерожденіе ихъ подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, русской націи, созданіе новой культуры не менѣе могучей, чѣмъ европейская,—вотъ наиболѣе вѣроятный результатъ борьбы расъ, если принимать въ разсчетъ современныя условія этой борьбы.

1108. Энгельгардтъ, М. А.—Чарльзъ Дарвинъ, его жизнь и научная дѣятельность. Біографическій очеркъ. Съ портретомъ. Спб. Тип. товар. «Общественн. польза» и контрагентства жел. дорогъ. 75+V стр. 8.100 экз. Ц. 25 коп. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова.)

Для автора Дарвинъ—Ньютонъ біологіи. Эволюціонное ученіе сдѣлалось незыблемымъ фактомъ, а естественный подборъ—единственнымъ *пока* объясненіемъ процесса эволюціи.

1109. Энгельсъ, Фридрихъ.—Происхожденіе семьи, частной собственности и государства. Переводъ съ 4-го нѣмецкаго изданія. Спб. Тип. Ти-

ханова, XVII+175 стр. Ц. 1 р.—То же: Изд. 2-е, исправленное. Спб. Тип. Треія. XVI+172 стр. 2.000 экз. Ц. 1 р.

Первое изданіе было напечатано въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и разошлось менѣе, чѣмъ въ теченіе мѣсяца.—Государство—продуктъ общества на извѣстной ступени развитія, признаніе того, что это общество запуталось въ неразрѣшимыхъ противорѣчіяхъ съ самимъ собой, что въ немъ возникли непримиримыя противоположности, на разрѣшеніе которыхъ у него не хватаетъ силъ. И чтобы эти противоположности, т.-е. классы съ противорѣчащими экономическими интересами, не погубили себя и все общество въ безплодной борьбѣ, необходима власть, которая, пользуясь господствомъ надъ обществомъ, смягчила бы борьбу и держала ее въ предѣлахъ порядка. Первое различіе государства и прежней родовой организаціи выражается въ раздѣленіи членовъ государства по территоріи, второе—въ появленіи общественной силы, власти, не совпадающей уже непосредственно съ организующимся въ военную силу населеніемъ. Цивилизація есть та ступень развитія общества, на которой раздѣленіе труда, вытекающій изъ него обмѣнъ между частными лицами и охватывающее оба эти явленія производство товаровъ достигаютъ полнаго разцвѣта и производятъ переворотъ во всемъ прежнемъ обществѣ.

Назидательной и интересной находитъ книгу Г. К—въ, «Рус. Жизнь» № 139. По отзыву «Рус. Мысли» 11, стр. 548с. (библ. отд.), эта интересная книга написана блестяще, но переведена дурно. Большой и серьезный интересъ за книгой признаетъ и «Рус. Бог.» 5, стр. 34—37, отзывающееся неодобрительно о русскомъ ея переводѣ.

Энгельсъ.—См. Карѣевъ 374.

Энохъ.—См. Баспстовъ.

Эразмъ Роттердамскій.—См. Пѣвницкій, Шепелевичъ.

1110. Эрберъ, Александръ.—Отцы и дѣти. (Изъ статьи профессора Ферреро).—«Рус. Жизнь» № 238.

Ферреро старается выяснить причины того глухого и безотчетнаго недовольства, которое можно наблюдать въ молодомъ поколѣніи Италіи.

1111. Эрбъ, В., д-ръ, проф.—Объ усиливающейся нервности нашего времени. Академическая рѣчь, произнесенная на актѣ Гейдельбергскаго университета 22-го ноября 1893 г. Переводъ съ нѣмецкаго. Продается въ пользу Спб. Совѣта дѣтскихъ пріютовъ. Изд. К. Риккера. Спб. Тип. Э. Гоппе. IV+34 стр. 2.000 экз. Ц. 50 к.

Нервность—бичъ нашего времени, и необходимо побуждать какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и учрежденія къ принятію самыхъ энергичныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ. Мысль, проводимая д-ромъ Эрбомъ, какъ видитъ читатель, далеко не новая. Брошюра переведена убійственно тяжелымъ языкомъ. Къ ней зачѣмъ-то приложенъ видъ Гейдельбергскаго университета,

Книгѣ посвящаетъ свой «дневникъ» кн. Мещерскій, «Гражд.» № 61. Эту же книгу тамъ же, № 248, очень подробно излагаетъ Врачъ въ своихъ «научно-популярныхъ очеркахъ». Сочувственный отзывъ въ «Книжн. Вѣст.» 3, стр. 129с. Не одобряетъ перевода К. Т. въ «Вѣст. обществ. гигіен.» 4,

стр. 5. Подробно излагаетъ рѣчь Эрба «Прав. Вѣст.» №№ 56 и 57: Нервность и причины ея распространенія. Не одобряетъ перевода д-ръ В. В.с «Всеміp. Иллюстр.» № 1319, стр. 318.

Эрдманъ, Бенно.—См. Лиицкій 487.

Эренфельсъ.—См. Петрункевичъ.

1112. Эрисманъ, Ѳ. Ѳ.—Вегетаріанизмъ передъ лицомъ современной науки. Рѣчь въ первомъ общемъ собраніи V съѣзда общества русскихъ врачей въ Петербургѣ.—«Врачъ» № 1, стр. 1—4. Также отдѣльно, безъ обозн. мѣста и времени (изъ «Трудовъ V съѣзда общ. рус. вр.» т. I, стр. V—XVIII).

Стремленіе къ исключенію животныхъ продуктовъ изъ пищи человѣка лишено всякой научной почвы. Чистый вегетаріанизмъ должно считать ученіемъ не безразличнымъ, а вреднымъ, условный же вегетаріанизмъ или безубойное питаніе можетъ привлечь къ себѣ наши симпатіи главнымъ образомъ только съ этической точки зрѣнія. Но и здѣсь присущее намъ этическое чувство найдетъ себѣ лучшее удовлетвореніе въ примѣненіи высокихъ принциповъ любви и гуманности прежде всего не къ животнымъ, а къ человѣку.

Статью излагаетъ д-ръ Ю. Іоельсонъ: Вегетаріанизмъ и вегетаріанцы. «Одес. Нов.» 12 февр. № 2870, «Сарат. Лист.» № 10 (Научныя новости) и «Волгарь» № 14 (О вегетаріанизмѣ).

По поводу отдѣльнаго изданія рѣчи «Рус. Бог.» 7, стр. 69с., говоритъ: «тартюфское лицемѣріе вегетаріанцевъ и грубое ихъ невѣжество въ соціальныхъ и физіологическихъ вопросахъ освѣщены въ рѣчи почтеннаго ученаго съ рѣдкой ясностью, въ формѣ общедоступной и даже изящной».

1113. Эртель, А. Д.—Ѳ. М. Достоевскій какъ проповѣдникъ христіанской морали.—«Кіев. Сл.» №№ 2157 и 2159 (13 и 17 января).

Проповѣдь чисто христіанской морали у Достоевскаго, по своей глубинѣ, по обилію чувства, по убѣдительности и простотѣ стоитъ на такой высотѣ, до которой едва ли подымались другіе, превышающіе его въ «художественности» произведеній. Особенно рекомендуетъ авторъ, по примѣру С. С. Б. (см. I, 241), сочиненія Достоевскаго русскимъ пастырямъ.

Эртель, А. Д.—См. Мелинаръ.

Эртель, А. И.—См. Колубовскій 421.

1114. **Ю**жаковъ, С.—Дѣтство и молодость Жанъ-Жака Руссо. Отрывокъ изъ біографіи. (Съ портретомъ).— «Міръ Бож.» 1, 76—104.

Наслѣдственность, особенности воспитанія, болѣзненная организація дали въ результатѣ какой-то противорѣчивый, двойственный характеръ. Съ одной стороны широкая гуманность, благородство, сердечная доброта, безкорыстіе, порою самоотверженіе и глубокая искренность составляютъ основу этого симпатичнаго характера. Съ другой стороны подозрительность, припадки не мотивированной недовѣрчивости, странная неблагодарность, порывы безпричинной любви и ненависти, наконецъ прямо предосудительные поступки самымъ трагическимъ образомъ сталкиваются съ этими чертами характера.

1115. Южаковъ, С. Н.—Жанъ-Жакъ Руссо, его жизнь и литературная

дѣятельность. Біографическій очеркъ. Съ портретомъ, гравирован. Геданомъ. Спб. Тип. товар. «Общественная польза». 79 стр. 8.100 экз. Ц. 25 коп. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).

Г. Южаковъ разграничиваетъ историческій интересъ біографіи Руссо отъ психологическаго. Идеи Руссо и теперь еще являются факторами исторіи. Принципъ личности, какъ верховный критерій доктрины, и идея народа, какъ добровольнаго, сознательнаго единенія личностей, являются въ теченіе всего XIX вѣка руководящими во всѣхъ движеніяхъ демократіи. Въ составъ біографіи вошла предыдущая статья г. Южакова.

Южный, М.—См. Д. Писаревъ, Побѣдоносцевъ, Ренанъ 763, Розановъ 780, Рѣпинъ 801, Страховъ 917.

1116. Юзефовичъ, Б.—О философскомъ ученіи гр. Л. Н. Толстого по XIII тому его сочиненій. (Введеніе. Любовь. Страхъ смерти. Трудолюбіе или торжество земледѣльца. Для чего люди одурманиваются. Крейцерова соната). Критическіе этюды. Изд. 2-е книгопрод. Ф. Іогансона. Кіевъ. Тип. И. Чоколова. 166 стр. 1.250 экз.

Перепечатано безъ перемѣнъ со 2-го изд., см. I, 930.

Юзовъ.—См. Волынскій 160, Слонимскій.

Юркевичъ, П.—См. Волынскій 156 и 159, Спасовичъ 896.

1117. Юровскій, І.—Движеніе въ пользу мира.—«Одес. Нов.» 25 и 28 іюля, №№ 3021 и 3024.

Разматриваются взгляды на войну, высказанные, между прочимъ, и философами.

Юровскій, І.—См. Вундтъ 173.

1118. Юровъ, А.—Систематическій курсъ логики. Для среднихъ учебныхъ заведеній. Спб. Тип. дома призрѣнія малол. бѣдныхъ. 78+2 нен. стр. 2.000 экз.

Этотъ курсъ представляетъ нѣкоторыя особенности сравнительно съ другими учебниками логики. Логика, по опредѣленію автора, есть «теорія мышленія, т.-е. изслѣдованіе формъ, дѣйствій и законовъ познанія». При такомъ взглядѣ на логику г. Юрову очень трудно было не смѣшать ее съ психологіей. И дѣйствительно, психологическій элементъ въ его книгѣ занимаетъ не только служебную, но и одну изъ главныхъ ролей. Въ первой главѣ, посвященной «формамъ мысли или знанія», говорится—и сравнительно подробно—объ ощущеніяхъ, воспріятіяхъ, представленіяхъ, понятіяхъ и положеніяхъ и рѣшеніяхъ. При этомъ авторъ вводитъ такія опредѣленія и классификаціи, которыя внесутъ только путаницу въ головы учащихся. Такъ онъ дѣлитъ представленія на простыя и сложныя и подъ простыми понимаетъ представленія, «разложимыя только на воспріятія». Во второй главѣ рѣчь идетъ «объ умственныхъ дѣйствіяхъ», куда г. Юровъ относитъ сужденіе и умозаключеніе, и въ четвертой—о законахъ сознанія. Излишняя склонность къ психологическому элементу сказывается не только въ томъ, что, наприм., авторъ различаетъ положенія отъ сужденій, но и даетъ такого рода, нѣсколько странныя съ логической точки зрѣнія опредѣленія: «сужденіе есть сложный и законченный умственный процессъ, состоящій изъ ряда движеній

сознанія и управляемый или закономъ достаточнаго основанія, или закономъ цѣлесообразности». Умозаключеніе есть «умственный актъ, возникающій въ силу стремленія сознанія къ послѣдовательности, имѣющій цѣлью предвидѣніе фактовъ и состоящій въ примѣненіи готовыхъ рѣшеній къ новымъ случаямъ или въ образованіи новыхъ положеній изъ положеній извѣстныхъ или данныхъ». Вообще же попытка г. Юрова нѣсколько оживить обычное содержаніе логики не можетъ быть названа удачною.

Я к и м а х ъ, А. М.—См. Платонъ 708.

Я к о б и, Ф. Г.—См. Леви.

1119. (Я к о б о в с к і й, д-ръ).—Женская преступность.—«Рус. Вѣд.» № 174.

Нѣсколько статистическихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ статьи д-ра Якобовскаго и показывающихъ, что преступность среди женщинъ меньше, чѣмъ среди мужчинъ.

1120. Я к о в е н к о, В. И.—Огюстъ Контъ, его жизнь и философская дѣятельность. Біографическій очеркъ. съ портретомъ. Спб. Тип. тов. «Общ. польза». 110 стр. 8.100 экз. Ц. 25 к. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Біографическая библіотека Ф. Павленкова).

Г. Яковенко не имѣетъ въ виду дать оцѣнку взглядовъ Конта. Тѣмъ не менѣе онъ хочетъ показать, что Контъ, какъ личность, представлялъ замѣчательно цѣльнаго человѣка, что черезъ все его ученіе проходятъ однѣ и тѣ же основныя мысли. «Пока,—говоритъ біографъ,—мы будемъ разсматривать его какъ философа по преимуществу, хотя бы позитивнаго, до тѣхъ поръ мы не гарантированы отъ многихъ и грубыхъ заблужденій. Только ставши на соціальную точку зрѣнія и разсматривая Конта какъ соціальнаго реформатора, мы въ состояніи будемъ охватить однимъ взглядомъ всю жизнь его и все ученіе его и понять то единство, которое, наперекоръ всѣмъ ходячимъ мнѣніямъ о немъ, проникало насквозь этого необычайнаго человѣка».

Я к о в л е в ъ, В.—См. Янъ.

1121. Я к у б о в и ч ъ, В. Ф., д-ръ.—Объ уходѣ за органами чувствъ ребенка.—«Педаг. изданіе на помощь матерямъ» мартъ, стр. 106—116.

Излагаются вкратцѣ главныя правила ухода за органами чувствъ ребенка, начиная съ момента его рожденія.

1122. Я к у б о в и ч ъ, В. Ф., д-ръ.—Объ уходѣ за психическимъ развитіемъ дѣтей.—«Рус. Шк.» 9—10, стр. 60—71.

Публичная лекція въ пользу Общества вспомоществованія студентамъ Военно-Медицинской академіи. «Цѣль духовнаго воспитанія заключается въ стараніи (вотъ такъ цѣль!), чтобы въ ребенкѣ развивались не отдѣльныя только способности, а всѣ силы, таящіяся въ его организмѣ, и въ направленіи (тоже не менѣе странная цѣль!) послѣднихъ на добро» (стр. 60). Въ развитіи дѣтской психической жизни можно, по мнѣнію автора, «отмѣтить два періода. Въ первомъ—съ (? отъ) рожденія до 4-го мѣсяца—идетъ развитіе чувства. Во второмъ развиваются сначала мышленіе (разумъ), а затѣмъ разсудокъ (воля)» (стр. 61). Оказывается такимъ образомъ, что мышленіе—одно, а разсудокъ—нѣчто другое. Вся лекція состоитъ какъ бы изъ ряда

афоризмовъ, связанныхъ между собою чисто-внѣшнимъ образомъ. Такъ читатель встрѣчаетъ категорическое утвержденіе: «въ первыя шесть лѣтъ никакія умственныя занятія, кромѣ игръ съ товарищами, не должны быть допускаемы». Напрасно онъ сталъ бы искать ясныхъ, твердыхъ и опредѣленныхъ доводовъ въ пользу раціональности такого совѣта.

1123. Я(новскій), А.—Индексъ.—«Энциклоп. слов.» т. XII, стр. 62—64.

Указаны также и философскіе авторы, попавшіе въ папскій индексъ.

1124. Янъ, М.—О классномъ чтеніи эпическихъ и драматическихъ произведеній. Переводъ В. Яковлева.—«Педаг. Сборн.» 1, 30—45; 2, 113—128; 3, 225—246; 4, 337—360.

«Чтеніе поэтическаго произведенія (въ классѣ) должно начинаться вызывомъ эстетическаго настроенія, которое содѣйствуетъ ученику прогрессировать въ употребленіи всѣхъ его духовныхъ силъ, продолжаться возбужденіемъ интеллектуальныхъ, эстетическихъ и этическихъ чувствъ и оканчиваться образованіемъ понятій, сужденій, идеальныхъ образовъ». По этой схемѣ располагается все изслѣдованіе автора.

1125. Ярешъ, Ѳ.—Коменскій, какъ реформаторъ въ преподаваніи латинскаго языка.—«Гимназія» 8, стр. 425—446.

Затронуты слегка и философскія теченія, отразившіяся на Коменскомъ.

1126. Ярковскій, И. О., инж.-техн.—Строеніе матеріи и молекулярныя силы. Москва. Тип. товар. И. Н. Кушнеревъ и К⁰. 102+2 стр. 500 экз. Ц. 1 руб. 25 коп.

Г. Ярковскій продолжаетъ развивать мысли, высказанныя имъ еще въ книгѣ: «Всемірное тяготѣніе, какъ слѣдствіе образованія вѣсомой матеріи внутри небесныхъ тѣлъ. Кинетическая гипотеза» (М. 1889). Въ своей новой брошюрѣ онъ старается показать, что отдѣлъ физики, разсматривающій строеніе матеріи и явленія, происхожденіе которыхъ приписывается загадочнымъ молекулярнымъ силамъ, можетъ быть совершенно ясно понятъ, если только стать на точку зрѣнія высказанной авторомъ кинетической гипотезы. Прямою и самою интересною задачей физики является, по мнѣнію г. Ярковскаго, уясненіе самихъ причинъ, порождающихъ разныя явленія, указаніе, почему силы дѣйствуютъ такъ, а не иначе. Эту задачу авторъ пытается рѣшить по отношенію къ молекулярнымъ силамъ.

1127. Ярмерштедтъ, В.—Міросозерцаніе кружка Станкевича и поэзія Кольцова. (Изъ исторіи литературно-философскаго движенія въ Россіи).—«Вопр. фил. и псих.» кн. 22, отд. I, стр. 162—181.

Окончаніе, см. I, 941. По мнѣнію автора, заслугою шеллингіанской натурфилософіи остается то, что своимъ одушевленнымъ порывомъ она пробудила любовь къ естественности, самобытности въ литературѣ и жизни (!) и выдвинула такихъ ученыхъ, какъ Надеждинъ и Павловъ, такихъ критиковъ и эстетиковъ, какъ Бѣлинскій и Серебрянскій, такихъ поэтовъ, какъ Кольцовъ. Поэзія Кольцова была оплодотворена философіей кружка Станкевича. Въ своихъ «Думахъ» онъ пытался выразить своеобразное и очень отвлеченное философское міросозерцаніе.

1128. Ярославецъ.—О здравой педагогикѣ.—«Нов. Вр.», прилож. къ № 6622 (6-го авг.).

По мнѣнію автора, наша школа безъ руля и вѣтрилъ носится въ воздушномъ океанѣ какого-то космополитизма. Между прочимъ, онъ иллюстрируетъ свою мысль на «Курсѣ дидактики» К. Ельницкаго (4-е изд.), гдѣ не встрѣчается словъ: «русская школа», «русскій учитель», «русскій народъ» и т. п. Изъ этого авторъ поспѣшно заключаетъ, что г. Ельницкій отвергаетъ народность или русскія начала въ дѣлѣ обученія.

Ясаковъ, Т.—См. Гильти, Коменскій 429.

Ястребовъ, Н.—См. Коменскій 424, Олесницкій.

1129. Я—цъ.—Научныя замѣтки. CLXXII. Алхимики и астрологи конца XIX вѣка.—«Моск. Вѣд.» №№ 269 и 276.

Разсмотрѣвъ нѣкоторыя работы новѣйшихъ алхимиковъ и астрологовъ, авторъ, какъ и слѣдовало ожидать, пришелъ къ тому заключенію, что нео-алхимики и нео-астрологи только надѣли личину учености и положительности, но въ сущности, по своимъ воззрѣніямъ, они не только не пошли впередъ противъ своихъ средневѣковыхъ предшественниковъ, а, напротивъ того, даже пошли назадъ.

1130. Я.—Научныя замѣтки. CLXVII. Воскресающія науки.—«Моск. Вѣд.» № 205.

Воскресаютъ въ настоящее время графологія и физіогномика, для разработки которыхъ въ Берлинѣ составилось даже особое общество. Графологіи же посвятилъ цѣлую статью извѣстный физіологъ Прейеръ (Deutsche Rundschau, май), излагаемую авторомъ фельетона. По мнѣнію Прейера, графологія принесетъ неоцѣнимыя услуги психіатріи; и графологія, и физіогномика принесутъ при тщательной и добросовѣстной разработкѣ большую пользу и психологіи, и физіологіи.

1131. Я.—Научныя замѣтки. CLXII. Мученицы и мученики красоты.—«Моск. Вѣд.» №№ 145 и 152.

Весьма любопытный и поучительный сводъ свѣдѣній о тѣхъ насиліяхъ и надругательствахъ надъ организмомъ человѣка, которыя производятся во имя красоты и моды въ низшихъ расахъ. Статья составлена по Плоссу (Das Weib), Іосту и Финшу («Globus» № 17).

1132. Я.—Научныя замѣтки. CL. Обличенные обманы и изученіе сверхъестественнаго.—«Моск. Вѣд.» №№ 21 и 30.

По поводу разоблаченій H. Fourtier: Photorgraphies spirites (La Nature 13-го января), а также статьи A. de Neuville: L'occultisme dans les Revues, въ «Revue des Revues» № 1. Самъ авторъ, изложивъ цѣлый рядъ разоблаченныхъ фокусовъ и разгаданныхъ явленій, высказываетъ все-таки убѣжденіе, что «и видѣнія свѣта и неясныхъ очертаній духа, и прикосновеніе незримыхъ рукъ — все это проявленія утомленной нервной системы, а одновременность такихъ ощущеній у нѣсколькихъ лицъ, при той разработкѣ вопроса объ умственныхъ эпидеміяхъ, которою мы обязаны современнымъ психологамъ и психіатрамъ, не можетъ удивлять». Отсюда однако не слѣдуетъ, что не стоитъ тратить силъ и времени на провѣрку этихъ явленій. «Уже чудная

область явленій гипнотизма, выдѣленная изъ серіи оккультныхъ явленій, говоритъ намъ за то, что ученые не должны отказываться отъ этой стороны изслѣдованій, и что серьезное отношеніе къ такимъ явленіямъ, съ одной стороны, очиститъ ихъ отъ всякаго слѣда шарлатанства, съ другой—дастъ намъ новыя области для нашего знанія».

1133. Я—цъ.—Научныя замѣтки. CLXXI. Опредѣленіе возраста человѣческой жизни.—«Моск. Вѣд.» № 262.

Сгруппировано много любопытныхъ фактовъ долголѣтія, на основаніи которыхъ однако авторъ не рѣшается сдѣлать опредѣленнаго вывода. Есть даже факты, приводящіе прямо въ отчаяніе изслѣдователей и указывающіе на то, что люди могутъ жить долго даже при самомъ неправильномъ образѣ жизни.

1134. Я.—Научныя замѣтки. CLXIII. Строительныя способности и семейные инстинкты у рыбъ.—«Моск. Вѣд.» №№ 57 и 63.

У рыбъ можно подмѣтить, по мнѣнію автора, очень много столь интересныхъ и неожиданныхъ явленій, что нерѣдко на первый взглядъ такія явленія покажутся намъ или невѣрно сообщенными, или преувеличенными. Нельзя отнимать у рыбъ и проявленій ума, иногда поразительныхъ. Эти проявленія наблюдаются преимущественно въ то время, когда рыбы готовятся къ икрометанію, и когда онѣ воспитываютъ свое потомство, вышедшее изъ этой икры.

Ѳаворскій, Д.—См. Булгаковскій.

Ѳедоровъ, В.—См. Алексѣй Введенскій 118, Никаноръ 601.

1135. Ѳирсовъ, Н. Н.—Нѣкоторыя черты изъ жизни русской интеллигенціи XVIII ст. (Опытъ культурной характеристики).—«Волж. Вѣстникъ» №№ 259, 273, 292 и 298.

Затронуты, между прочимъ, и отношенія нашихъ предковъ къ Вольтеру и другимъ философамъ прошлаго вѣка.

1136. Z.—О роли идеала въ искусствѣ.—«Артистъ» № 42, стр. 92—103.

Художникъ тѣмъ только и отличается отъ простыхъ смертныхъ, что въ душѣ его живетъ такое страстное стремленіе къ красотѣ, къ стройности, къ гармоніи всевозможныхъ отношеній между людьми, что онъ не въ силахъ пройти мимо явленій безобразныхъ. Возмущая своею дисгармоніей эстетическое чувство художника, безобразныя стороны побуждаютъ его перестраивать элементы этихъ явленій въ идеѣ, строить извѣстныя идеальныя отношенія, которыя могли бы послужить для ихъ критики, и съ точки зрѣнія этихъ отношеній уже обсуждать дѣйствительность. Такимъ образомъ художникъ, создавая свое произведеніе, дѣйствительно творитъ, но при этомъ онъ не искажаетъ дѣйствительности: онъ изображаетъ ее точно, но въ то же время онъ судитъ о ней.

II. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ ПЕРЕЧЕНЬ.

(При пользованіи этимъ перечнемъ надлежитъ имѣть въ виду предупрежденіе, предпосланное такому же перечню въ первомъ выпускѣ „Ежегодника“.)

---

1. Логика.

(Со включеніемъ философіи наукъ).)

10. Андреевскій. Генезисъ науки.
13. Аристотель. Первая аналитика.
66. Бобынинъ. Опыты математическаго изученія логики.
68. Богдашевскій. О взаимномъ отношеніи философіи и естествознанія.
200. Гельмгольцъ. Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ знанію вообще.
202. Гельмгольцъ. Счетъ и измѣреніе.
286. Дю-Буа-Реймонъ. Естествознаніе и наука.
296. Ермаковъ. О преподаваніи алгебры.
415. Козловскій. Учебникъ логики.
464. Ландъ. Этюды по философіи наукъ.
487. Линицкій. Мышленіе научное и ненаучное.
488. Линицкій. О формахъ и законахъ мышленія.
539. Менгеръ. Изслѣдованія о методахъ соціальныхъ наукъ.
802. Рюмелинъ. Что такое соціальный законъ?
997. Уэтерли. Основы логики.
1062. Шевченко. Положеніе логики среди другихъ предметовъ гимназическаго курса.
1118. Юровъ. Систематическій курсъ логики.

2. Теорія познанія.

115. Введенскій. О видахъ вѣры.
201. Гельмгольцъ. Примѣненіе аксіомъ къ физическому міру.
285. Дю-Буа-Реймонъ. Границы познанія въ области точныхъ наукъ.
342. Каленовъ. Споръ разсудка съ вѣрой.
755. Радловъ. Натуралистическая теорія познанія.
840. Смирновъ. Объ аксіомахъ геометріи.
927. Сѣченовъ. О предметномъ мышленіи.

989. Умовъ. Вопросы познанія.
1038. Цингеръ. Недоразумѣнія во взглядахъ на основанія геометріи.
1073. Шишкинъ. Пространство Лобачевскаго.

3. Психологія.

(Со включеніемъ педагогики и психіатріи).

12. Анфимовъ. Сознаніе и личность.
22. Ахшарумовъ и Тишковъ. Графологія.
27. Бартъ. Изслѣдованія объ ощущеніи мѣста.
42. Бернштейнъ. Къ вопросу о вкусовыхъ ощущеніяхъ.
43. Берсъ. Духъ и тѣло.
46. Беттелони. Міръ женщины.
48. Бехтеревъ. Нервныя болѣзни.
51. Бине. Вопросъ о цвѣтномъ слухѣ.
54. Бине. Механизмъ мышленія.
57. Благовѣщенскій. Основы характера.
58. Блуменау. О разстройствахъ сознанія.
71. Боголюбова. Внутренняя рѣчь.
91. (Букменъ). Дѣти и обезьяны.
98. Буцке. Анализъ условій пространства и времени при ассоціаціяхъ идей.
102. Вагнеръ, В. Изученіе душевной жизни животныхъ.
103. Вагнеръ, В. Материнское чувство животныхъ и человѣка.
104. Вагнеръ, В. Психологическая природа инстинкта.
105. Вагнеръ, В. Что такое ошибки инстинктовъ.
140. Виреніусъ. Воспитаніе умственныхъ способностей.
141. Виреніусъ. Развитіе ребенка умственное и нравственное.
170. Вундтъ. Мозгъ и мысль.
171. Вундтъ. Лекціи о душѣ человѣка и животныхъ.
181. Гаммондъ. Сонъ.
184. Гартенбахъ. Искусство пріобрѣсти превосходную память.
205. Гербартъ. Психологія.
207. Герценъ. Общая физіологія души.
211. Гиляревскій. Объ отношеніи между волею и сердцемъ.
212. Гиляревскій. Пособіе къ изученію психологіи.
228. Гольцевъ. Психологія идей-силъ.
233. Грейденбергъ. Сонъ и сновидѣнія.
239. Гротъ. Къ вопросу о значеніи идеи параллелизма въ психологіи.
243. Гудсонъ. Чувство страха у птицъ.
249. Давыдова. Къ психикѣ преступника.
253. Данилевскій. Чувство и жизнь.
254. Данилло. О вліяніи нѣкоторыхъ ядовъ на сознаніе.
262. Демковъ. О гармоническомъ развитіи,
274. Д—овъ. Психологія «преступной» толпы.
281. Дриль. Значеніе совершенствованія воспріятій.
294. Ельницкій. Курсъ дидактики.

297. Ермаковъ. Роль памяти въ математикѣ.
307. Жоли. Психологія великихъ людей.
310. Заборскій. О памяти зрительныхъ воспріятій.
312. Зигертъ. Вниманіе.
314. Зисманъ. Къ вопросу о психологіи слѣпыхъ.
345. Каптеревъ. Бываютъ ли лѣнивыя дѣти.
346. Каптеревъ. Дитя по четвертому году.
348. Каптеревъ. Дѣтство и юность Жоржъ-Зандъ съ психолого-педагогической точки зрѣнія.
349. Каптеревъ. Наблюденія надъ развитіемъ рѣчи у дѣтей.
351. Каптеревъ. О началѣ душевной жизни человѣка.
354. Каптеревъ. О характерныхъ психическихъ свойствахъ женщины
357. Каптеревъ. Развитіе и разновидности дѣтскаго ума.
383. Кейра. Воображеніе.
405. Ковалевскій. Іоаннъ Грозный и его душевное состояніе.
407. Ковалевскій. Нервныя болѣзни нашего общества.
408. Ковалевскій. Психіатрическіе эскизы изъ исторіи.
438. Корниловъ. О человѣческой рѣчи.
441. Коропчевскій. Слабость воли, какъ признакъ времени.
442. Корсаковъ. Къ психологіи микроцефаловъ.
462. Лавриченко. Родителямъ и учителямъ.
474. Ле-Бонъ. Психологическій характеръ расъ.
521. Манасеина. Основы воспитанія.
525. Маршаллъ. Общественные и семейные инстинкты осъ.
564. Михайловъ. Къ теоріи возбужденія.
579. Моссо. Усталость.
701. Пидеритъ. Мимика и физіономика.
732. Прейеръ. Духовное развитіе въ первомъ дѣтствѣ.
765. Рибо. Воля.
766. Рибо. Изслѣдованіе аффективной памяти.
767. Рибо. Какіе бываютъ характеры.
769. Рибо. Различныя формы характера.
773. Рише. Опытъ общей психологіи.
853—854. Соколовъ. Къ вопросу объ умственномъ развитіи.
898. Спенсеръ. Воспитаніе.
918. Страховъ. Объ основныхъ понятіяхъ психологіи.
934. Тарновская. Объ органахъ чувствъ у преступницъ и проститутокъ.
957. Токарскій. Къ вопросу объ ассоціаціяхъ идей.
960. Токарскій. Сознаніе и воля.
985. Тэнъ. Объ умѣ и познаніи.
992. Уферъ. Душевныя разстройства дѣтей.
995. Ушинскій. Трудъ.
996. Ушинскій. Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія.
1029. Фулье. Психологія мужчины и женщины.
1041. Челпановъ. Очерки изъ психологіи слѣпыхъ.
1044. Чижъ. Время ассоціаціи.
1047. Чижъ. О методахъ научной психологіи.

1050. Чижъ. Элементы личности.
1075. Шнейдеръ. О памяти активныхъ движеній.
1079. Шопенгауеръ. О возрастахъ человѣка.
1099. Штрюмпель. Разновидности дѣтскихъ натуръ.
1111. Эрбъ. Объ усиливающейся нервности нашего вѣка.
1121. Якубовичъ. Объ уходѣ за органами чувствъ ребенка.
1122. Якубовичъ. Объ уходѣ за психическимъ развитіемъ дѣтей.

4. Гипнотизмъ и внушеніе.

32. Беллинъ. Внушеніе.
47. Бехтеревъ. Гипнозъ.
540. Мендель. Гипнотизмъ.
566. Михайловъ. О чтеніи мыслей и внушеніи.
956. Токарскій. Заклинаніе со стрѣлой.

5. Соціологія.

9. Амонъ. Опредѣленіе преступленія.
14. Аристотель. Политика.
39. Бердяевъ. Матеріализмъ и анархія.
117. Введенскій. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы.
195. Гексли о неравенствѣ людей.
203. Генне-амъ-Ринъ. Законы культуры.
280. Дриль. Болѣзнь, порокъ и преступленіе.
445. Кохъ. Вопросъ о прирожденномъ преступникѣ.
522. Мантегацца. Женщина.
628. Оболенскій. Зависимость общественнаго прогресса отъ чувствованій.
645. Оболенскій. Основной вопросъ прогресса.
813. Сементковскій. Вырожденіе или невѣжество?
901. Спенсеръ. Отъ свободы къ рабству.
922. Струве. Критическія замѣтки.
932. Тардъ. Общественная логика въ области чувствъ.
984. Трубецкой, кн. Противорѣчія нашей культуры.
1048. Чижъ. Преступный человѣкъ передъ судомъ врачебной науки.
1097. Штрайслеръ. Происхожденіе семьи.
1109. Энгельсъ. Происхожденіе семьи.

6. Біологія.

(Со включеніемъ антропологіи).

5. Альбицкій. Жизнь и медицина.
80. Бородинъ. Протоплазма и витализмъ.
107. Вагнеръ, Н. Принципъ свободы въ царствѣ животныхъ.
108. Вагнеръ, Н. Причины развитія организмовъ.
128. Вейсманъ и Спенсеръ. Естественный подборъ.
134. Вильморенъ. Наслѣдственность у растеній.

7. Этика.

113. Василій, иером. Новѣйшія пессимистическія теоріи.
118. Введенскій. Къ характеристикѣ современныхъ настроеній.
129. Венезе. Адъ и рай внутри человѣка.
137. Виноградовъ, Н. «Недѣланіе» гр. Л. Н. Толстого.
210. Гильти. Счастье.
231. Городецкій. Этическое воспитаніе мъ Америкѣ и Германіи.
235. Григорій, архим. Объ эгоизмѣ и христіанской любви ка самому себѣ.
237. Громека. О Л. Н. Толстомъ.
240. Гротъ. Нравственные идеалы нашего времени.
263. Демковъ. О нравственномъ воспитаніи.
295. Ельницкій. Первые три урока по законовѣдѣнію.
320. Ивановъ, А. Существенныя черты православнаго нравоученія.
323. Ивановъ, І. Добро и зло въ исторіи рода человѣческаго.
324. Иванцовъ-Платоновъ. Истинное понятіе о чести.
325. Иванцовъ-Платоновъ. О нашихъ нравственныхъ отношеніяхъ.
333. Исаевъ. О себялюбіи, какъ единственномъ двигателѣ въ общественной жизни.
337. Іодль. Этика и политическая экономія.
362. Капустинъ. Вкусовыя вещества, ихъ діэтетическое и моральнсе значеніе.
376. Карѣевъ. О наукѣ въ жизни по поводу праздника науки.
377. Карѣевъ. Письма о самообразованіи.
395. Киркегоръ. Наслажденіе и долгъ.
413. Кожевниковъ. Безцѣльный трудъ.
414. Козловскій. О цѣли воспитанія.
436. Корнигъ. Гигіена цѣломудрія.
439. Коропчевскій. Кризисъ современной культуры.
444. Костъ. Богатство и счастье.
483. Лесли Стефенъ. Этика и борьба за существованіе.
518. Manacéine. M. L'anarchie passive.
524 Мартыновъ, А. Объ истинномъ счастьѣ.
542. Меньшиковъ. Высшая цѣль.
543. Меньшиковъ. Дружескіе союзы.
544. Меньшиковъ. Думы о счастьѣ.
555. Митякинъ. Толстовское ученіе о «непротивленіи злу».
584. Мушниковъ. Основныя понятія о нравственности.
600. Никаноръ, еп. Нравственное богословіе.
602—603. Никаноръ, архіеп. Противъ гр. Л. Толстого.
625. Обнинскій. Законъ подражанія въ области добрыхъ дѣлъ.
654. Оболенскій. Человѣческое творчество и эволюція.
662. Олесницкій. Нравственное богословіе.
716. Покровскій. Христіанскія добродѣтели.
736. Проаль. Нравственность у древнихъ народовъ.
777. Рождественъ. Вегетаріанство съ христіанской точки зрѣнія.
782. Розановъ. Свобода и вѣра.
811. Селезневъ. Основы морали эволюціонизма.

850. Соколовъ. Пессимизмъ.

883. Соловьевъ. Нравственная философія какъ самостоятельная наука.

884. Соловьевъ. Нравственныя основы общества.

885. Соловьевъ. Первичныя данныя нравственности.

889. Соловьевъ. Споръ о справедливости.

894. Солта. Гуманитарное ученіе.

897. Спенсеръ. Біологическія основанія нравственности.

899. (Спенсеръ). Мораль у разныхъ народовъ.

994. Ушинскій. О нравственномъ элементѣ въ русскомъ воспитаніи.

1037. Циглеръ. Нравственная философія.

1112. Эрисманъ. Вегетаріанизмъ передъ лицомъ науки.

8. Эстетика.

60. Боборыкинъ. Методы изученія романа.

61. Боборыкинъ. Формулы и термины въ области прекраснаго.

64. Бобровъ. О понятіи искусства.

84. Брюкке. Красота и недостатки человѣческихъ формъ.

86. (Брюнетьеръ). Новый взглядъ на исторію литературы.

99. Бѣлевичъ. О необходимости поднять уровень эстетическаго образованія.

131. Веселовскій, А. Изъ введенія въ историческую поэтику.

133. Викторовъ. О нѣкоторыхъ новыхъ направленіяхъ въ наукѣ объ искусствахъ.

185. Гартманъ. Будущность литературы.

188. Гвоздиковъ. Учебникъ теоріи словесности.

214. Гиляровъ. Старые поэты въ новыхъ русскихъ переводахъ.

227. Гольцевъ. Нѣсколько замѣчаній о натурализмѣ въ искусствѣ.

230. Горкевичъ. Взгляды Аристотеля и Горація на поэзію.

279. Досѣкинъ. Экскурсія въ область эстетики.

370. Карцевъ. Эстетическое чувство.

385. Келтуяла. Искусство для жизни.

400. Клейнъ. Эстетика на почвѣ естествознанія.

440. Коропчевскій. Къ вопросу о художественномъ воспитаніи.

471. Леббокъ. Красоты природы.

567. Михеевъ. Правда, манера и манерность въ живописи.

582. Мутеръ. Традиціи и свобода въ искусствѣ.

611. Николаевъ, Ю. Мысли о религіозной живописи.

616. Ницше. Вагнеръ.

657. Овсянико-Куликовскій. Тургеневъ и Толстой.

674. Острогорскій. Письма объ эстетическомъ воспитаніи.

685. Паульсенъ. Гамлетъ какъ трагедія пессимизма.

731. Потебня. Изъ лекцій по теоріи словесности.

734. Прельсъ. Эстетика.

780. Розановъ. Какъ произошелъ типъ Акакія Акакіевича.

781. Розановъ. Легенда о Великомъ Инквизиторѣ.

804. Саккетти. Задачи эстетики.
842. Смирновъ. Эстетика.
843. Смирновъ. Эстетическое значеніе формы.
886. Соловьевъ. Первый шагъ къ положительной эстетикѣ.
986. Тэнъ. Шекспиръ.
1027. Фрейтагъ. Техника драмы.
1064. Шербюлье. Искусство и природа.
1065. Шервудъ. Опытъ изслѣдованія законовъ искусства.

9. Философія права.

435. Коркуновъ. Лекціи по общей теоріи права.
545. Меркель. Іерингъ.
1052. Чичеринъ. Курсъ государственной науки.

10. Философія исторіи.

374. Карѣевъ. Новая попытка экономическаго обоснованія исторіи.
378. Карѣевъ. Философія культурной и соціальной исторіи новаго времени.
379. Карѣевъ. Экономическій матеріализмъ въ исторіи.
381. Каутскій. Общественно-историческіе очерки.

11. Философія религіи.

33. Белохъ. Новѣйшіе взгляды на греческую религію.
138. Виноградовъ, Н. Критико-библіографическій этюдъ по вопросу объ отношеніи между понятіями «чудо» и «наука».
147. Вознесенскій. Спенсерова критика понятія о Богѣ.
331. Ильинскій. Религіозная истина о созданіи міра Богомъ.
529. Маттеръ. Религіозное и научное воззрѣніе на природу.
581. Муретовъ. Евангеліе.
714. Побѣдоносцевъ. Гладстонъ объ основахъ вѣры и невѣрія.
803. Саадій. Природа и жизнь.
807. Сапожниковъ. Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи.
808. Свѣтловъ. Мистицизмъ конца XIX вѣка.
844—845. Смирновъ. Раціонализмъ и православіе.
846. Смирновъ. Раціонализмъ и школа.
856. Соколовъ. Ученіе о св. Троицѣ въ новѣйшей философіи.
921. Страховъ. Ученіе о Богѣ.

12. Метафизика.

45. Бертенсонъ. Новое міровоззрѣніе.
63. Бобровъ. Матеріализмъ.
154. Волынскій. Вражда и борьба партій.
266. Дени. Для чего жизнь?
326. Иванцовъ-Платоновъ. Что такое жизнь.

476. Левитскій. Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и человѣка.
546. Мерчингъ. Міровой эѳиръ.
685. Паульсенъ. Введеніе въ философію.
814. Сементковскій. Философія и жизнь.
847. Смирновъ. Основныя черты русской народной метафизики.
852. Соколовъ. Введеніе въ философію.
887. Соловьевъ. Смыслъ любви.
902. Спиноза. Этика.
933. Тейхмюллеръ. Дарвинизмъ и философія.
967. Толстой, графъ. Къ вопросу о свободѣ воли.
983. Трубецкой, князь. Детерминизмъ и нравственная свобода.
1034. Цертелевъ, кн. Пространство и время, какъ формы явленій.
1053. Чичеринъ. Основанія логики и метафизики.
1126. Ярковскій. Строеніе матеріи и молекулярныя силы.

13. Оккультическія знанія.

92. Булгаковскій. Изъ загробнаго міра.
292. Елисѣевъ. Нѣсколько словъ по поводу спиритизма.
304. Желиховская. Неизвѣданные міры и недознанныя силы.
678. Охоровичъ. Новый разрядъ явленій.
888. Соловьевъ. Современное состояніе вопроса о медіумизмѣ.

14. Исторія философіи.

2. Ученіе бл. Августина о богодухновенности св. Писанія.
15. Аристотель. Риторика.
31. Безобразова. Обзоръ существенныхъ моментовъ исторіи философіи.
65. Бобынинъ. Гоёне Вронскій.
67. Богдашевскій. Новый трудъ по исторіи философіи.
83. Брунгоферъ. Философія древнѣйшей Индіи.
114. Васильевъ. Лобачевскій.
116. Введенскій, Ал—ъ. О Кантѣ дѣйствительномъ и воображаемомъ.
119. Введенскій, Ал—ѣй. Объ условіяхъ возникновенія греческой философіи.
121. Введенскій, А—й. Очеркъ современной французской философіи.
123. Введенскій, А—й. Современное состояніе философіи въ Германіи и Франціи.
124. Введенскій, А—й. Философія будущаго въ Германіи.
130. Верteловскій. Западная средневѣковая мистика.
142. Висковатый. Гуманизмъ и національное движеніе въ Германіи.
156—159. Волынскій. Литературныя замѣтки.
167. Вормсъ. Спиноза.
173. Вундтъ. Связь философіи съ жизнью въ послѣднія столѣтія.
199. Гельмгольцъ. Гёте и научныя идеи XIX вѣка.

242. Гротъ. Основные моменты въ развитіи новой философіи.
269. Деренбургъ. Ад. Франкъ.
270. De Roberty. Auguste Comte et Herbert Spencer.
273. Добіашъ. Этюды по Платону.
282. Дубровинъ. Наши мистики-сектанты.
288. Дю-Прель. Демонъ Сократа.
300. Ефименко. Личность Сковороды какъ мыслителя.
301. Ефименко. Философъ изъ народа.
311. Зеленогорскій. Философія Сковороды.
322. Ивановъ, И. Политическая роль французскаго театра въ связи съ философіей XVIII вѣка.
363. Каренинъ. Вольтеръ.
390. Кириловичъ. Онтологія и космологія Спинозы.
391. Кириловичъ. Пессимистическая телеологія и эсхатологія Гартмана.
392. Кириловичъ. Разборъ ученія Канта объ оправданіи.
398. Кирѣевъ. Наши противники и наши союзники.
403. Ковалевскій. Кондорсэ.
404. Ковалевскій. Пребываніе Вольтера въ Англіи.
416. Козловъ. Суставъ Тейхмюллеръ.
417. Козловъ. Французскій позитивизмъ.
422. Колюпановъ. Очеркъ философской системы славянофиловъ.
433. Кониссп. Философія Лаоси.
443. Корсунскій. Ученіе врача Иппократа и его школы о Богѣ.
455. Куно Фишеръ. Артуръ Шопенгауеръ.
467—468. Лаоси. Тао-те-кингъ.
475. Леви. Якоби и философія Спинозы.
481. Лесевичъ. «Дао» и «Дэ» по ученію Лао-цзы.
482. Лесевичъ. Созерцательно-аскетическіе и дѣйственные элементы буддизма.
490, 491, 494, 495. Литвинова. Кондорсэ.
493. Литвинова. Н. И. Лобачевскій.
506. Лотоцкій. Культурное значеніе философіи Платона.
510. Любимовъ. Исторія физики.
517. Малининъ. О системѣ воспитанія Локка.
538. Мельниковъ-Разведенковъ. Стоицизмъ и христіанство.
554. Мироносицкій, П. Аоинагоръ.
574. Монодъ. Тэнъ.
575. Монодъ. Ренанъ.
659. Озе. Персонализмъ и проективизмъ въ метафизикѣ Лотце.
672. Оршанскій. Позитивизмъ и контизмъ.
704. Писаревъ. Ученіе бл. Августина о человѣкѣ.
756. Радловъ. Принципы философіи Гюйо.
764. Ренанъ. Филонъ Александрійскій.
785. Разановъ, И. Критика нравственнаго ученія Шопенгауера.
786. Розановъ, С. Религіозно-философскіе принципы П. Е. Астафьева.
799. Рутковскій. Общій характеръ англійской философіи.
814. Сенека. О благодѣяніяхъ.

820. Сиповскій. Сократъ и его время.
822. Скабичевскій. Начало и развитіе русской критики. Шеллингисты.
825—835. Сковорода. Статьи о немъ.
830. Сковорода. Сочиненія.
890. Соловьевъ, Е. Писаревъ.
891. Соловьевъ, Е. Л. Н. Толстой.
893. Солоникіо. О жизни и ученіи Сократа.
895. Спасовичъ. Дружба Шиллера и Гёте.
910. Стеллецкій. Критическія замѣчанія о мнѣніи Лянге.
911. Стеллецкій. Сковорода.
917. Страховъ. Взгляды Рюккерта и Данилевскаго.
919. Страховъ. О задачахъ исторіи философіи.
920. Страховъ. Очеркъ исторіи философіи.
953. Тихомировъ. Изложеніе и разборъ Спенсерова релятивизма.
954. Тихомировъ. Философія Кудрявцева.
974. (Толстой). Послѣднее сочиненіе гр. Толстого.
1016. Филипповъ. Гальванизмъ и гегелизмъ.
1019. Филипповъ. Судьбы русской философіи.
1025. Фонсегривъ. Опытъ о свободѣ воли.
1028. Фулье. Исторія философіи.
1114—1115. Южаковъ. Руссо.
1116. Юзефовичъ. О философскомъ ученіи гр. Толстого.
1120. Яковенко. Контъ.
1127. Ярмерштедтъ. Міросозерцаніе кружка Станкевича.

15. Сборники и собранія сочиненій.

132. Веселовскій, А. Этюды и характеристики.
371. Карѣевъ. Историко-философскіе и соціологическіе этюды.
421. Колубовскій. Философскій Ежегодникъ.
426. Коменскій. Избранныя сочиненія.
453. Кудрявцевъ-Платоновъ. Сочиненія.
563. Михайловскій, Н. Сочиненія.
703. Писаревъ. Сочиненія.
762. Ренанъ. Историческіе и религіозные этюды.
896. Спасовичъ. Сочиненія.
978. Толстой, гр. Сочиненія, ч. 13.
1032. Хельчицкій. Сочиненія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

1 Kr 20

